

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9P/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915202369
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915202369.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom vo veci starostlivosti o mal. dieťa: T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, t. č. Q. so sídlom X., zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, dieťa rodičov: E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. a X., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., za účasti Okresnej prokuratúry Ružomberok, v konaní o nariadenie ústavnej starostlivosti,

rozhodol:

Súd nariaďuje ústavnú starostlivosť nad maloletou T., nar. XX.XX.XXXX a maloletú umiestňuje do M. v P. so sídlom P., okres M.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej T., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 30,-eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred na účet M. v P. so sídlom P., okres M., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej T. nar. XX.XX.XXXX. výživným vo výške 33,19 eur mesačne, a to vždy do každého 15-ho dňa v mesiaci vopred na účet M. v P. so sídlom P., okres M., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Súd obmedzuje obidvoch rodičov maloletej T. vo výkone rodičovských práv a povinností k maloletej T., a to práva zastupovať a spravovať majetok maloletej po dobu trvania ústavnej starostlivosti.

Súd ustanovuje maloletej T. opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, a to na čas trvania obmedzenia výkonu rodičovských práv k maloletej T..

Opatrovník maloletej je povinný zastupovať maloletú a spravovať jej majetok s náležitou starostlivosťou; výnosy z majetku maloletej získané pri jeho spravovaní môže použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletej, pričom zastupuje maloletú a spravuje jej majetok iba v bežných veciach.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a trov konania o nariadení predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Dňa 24.04.2015 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok na uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Zákon o rodine“), o dočasnom odňatí maloletej T. zo starostlivosti matky a nariadení pobytu maloletej v zariadení Q. so sídlom X., ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na 6 mesiacov. Z uvedeného návrhu vyplynulo, že maloletá T. je vedená v evidencii sociálnej kurately na odbore sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku od marca roku 2015 na základe oznámenia Základnej školy na C. v Q. o neospravedlnenej absencii maloletej. Pri prešetrovaní tejto skutočnosti bolo zistené, že matka má s maloletou vážne výchovné problémy a sama nezvláda jej výchovu. Maloletá T. býva s matkou, bratmi a matkinými bratmi, pričom otec maloletej o ňu nejaví záujem. Maloletá matku

vôbec nerešpektovala, túlala sa a robila si čo chce. Niekoľkokrát ušla z domu a matke nedala o sebe vedieť. V škole dosahovala veľmi slabé vyučovacie výsledky. U maloletej sa taktiež vyskytli problémy s porušovaním školského poriadku, za čo jej bola na polroku znížená známka zo správania na treť stupeň. Situáciu v rodine maloletej monitorovali aj terénni sociálni pracovníci Mestského úradu v Ružomberku, ktorí od matky maloletej zistili, že táto bola v uvedenom čase už niekoľko týždňov nezvestná a matka vôbec nevedela, kde sa zdržiavala. Týmto jej závratne narástol aj počet neospravedlnených hodín, keď ku dňu podania návrhu na začatie konania ich bolo okolo 100. Terénni sociálni pracovníci boli na polícii nahlásiť nezvestnosť maloletej, ktorá ku dňu podania návrhu na začatie konania trvala a bolo po nej vyhlásené pátranie. Spolu s návrhom na začatie konania podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) o odovzdanie maloletej T. do dočasnej starostlivosti Q. Uznesením č.k. 9P/24/2015-8 zo dňa 30.04.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým maloletú T. odovzdal do starostlivosti Q..

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2015 označeným ako Doplnenie a zmena návrhu Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok navrhol, aby súd na základe novozistených skutočností a zmeny pomerov v rodine maloletej nariadil nad maloletou T. ústavnú starostlivosť v zmysle § 54 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a maloletú umiestnil do M. v P., a to z dôvodu zamedzenia porúch psychického, sociálneho a fyzického vývinu u maloletej. Zároveň navrhol, aby súd uložil rodičom maloletej povinnosť prispievať na jej výživu mesačným výživným vo výške 30% zo sumy životného minima pre nepľnoleté nezaopatrované dieťa. Na odôvodnenie uviedol, že počas návštev v rodine maloletej bolo zistené, že matka maloletej má o svoju dcéru minimálny záujem, nie je v jej silách postarať sa o maloletú, zastupovať ju v bežných úkonoch, je apatická, je s ňou problematická spolupráca, nereaguje na predvolania. Matka maloletú nekontaktovala telefonicky, písomne, ani osobne, napriek tomu, že jej mestom bola ponúknutá pomoc. Matka maloletej neodpísala ani na listy, ktoré jej maloletá poslala a nespolupracuje ani s vedením zariadenia. Matka maloletej je dlhodobo nezamestnaná, poberá dávky v hmotnej núdzi, čo sa prejavilo na jej nepriaznivom duševnom stave. Rodinné prostredie, z ktorého maloletá pochádza je málo podnetné a je nevhodné na správny psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa. Napriek tomu, že pracovníci Mestského úradu pracujú na úprave rodinného prostredia a ponúkli matke maloletej pomoc pri zabezpečení ubytovania, ako aj zabezpečení práce v bezprostrednej blízkosti bydliska, matka maloletej všetko rezignovane odmieta.

Uznesením č.k. 9P/24/2015-38 zo dňa 28.07.2015 súd navrhovanú zmenu návrhu pripustil.

Súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti otca maloletej, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil. Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že v súčasnosti obýva byt, ktorý má spolu s bratmi v podielovom spoluvlastníctve, pričom za seba a tri deti platí celkovo sumu 150,-eur mesačne. Jedná sa o 3-izbový byt, s maloletou T. zdieľali jednu izbu a vo zvyšných dvoch izbách bývali jej dvaja bratia a dvaja synovia. Žiadne podlžnosti na byte nie sú, avšak ostatní spoluvlastníci chcú predmetný byt predať a ju z bytu vyštváť. Ona je momentálne nezamestnaná, avšak vykonáva verejnoprospešné práce, za ktoré dostáva príspevok vo výške 180,-eur mesačne. Pokiaľ ide o jej vzťah s maloletou T. táto ju neakceptovala, odchádzala z domu bez jej súhlasu, nerešpektovala príkazy, aby zostala doma. Matka ju po tom, ako maloletá opustila domácnosť, hľadala na rôznych miestach. Maloletá jej povedala, že ju už nechce vidieť. To bolo aj dôvodom, prečo neodpovedala na listy, ktoré jej maloletá zasielala z reedukačného centra. Ona nevie, či by zvládala dcéru, nakoľko stále utekala z domu. Podľa jej vedomostí sa maloletá vyjadrila, že by bola nešťastná, keby zostala v ústave, avšak nebola spokojná ani doma. Jej vadilo to, že jej strýko v noci vykrikoval, keď on trpí stratou pamäte, má S. Pre prípad, že by nad maloletou bola nariadená ústavná starostlivosť, ona by bola ochotná a schopná platiť na výživu maloletej výživné vo výške 30,-eur mesačne.

Kolízny opatrovník žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť s poukazom na zistený skutkový stav veci, keď nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou je výsledkom riešenia pretrvávajúcich problémov v rodine maloletej, ktoré sú dlhodobo neriešené a nie je predpoklad riešenia týchto problémov. Ústavná starostlivosť preto dokáže zabezpečiť riadny psychický vývoj maloletej.

Prokurátor navrhol nariadiť ústavnú starostlivosť nad maloletou a umiestniť ju do M. v P. s tým, že rodičom maloletej by súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej výživným v zmysle zásad pre určovanie výšky výživného stanovených Zákonom o rodine. Súčasne navrhol, aby súd obmedzil obidvoch rodičov maloletej T. vo výkone rodičovských práv a povinností, a to v práve zastupovať a spravovať majetok maloletej po dobu trvania ústavnej starostlivosti a maloletej ustanovil opatrovníka na obmedzenie výkonu rodičovských práv.

Súd okrem výsluchu účastníkov konania vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinami založenými spise a pripojenými spismi, z ktorých zistil nasledovné:

Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 5C/66/2015-16 zo dňa 10.03.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 06.04.2005 bola maloletá T. na čas po rozvode rodičov zverená do výchovy a opatery matky, pričom v jej osobnej starostlivosti sa maloletá nachádza doposiaľ.

Zo správy OO PZ Ružomberok mal súd preukázané, že polícia evidovala oznámenie o nezvestnosti maloletej po prvýkrát dňa 06.03.2015, kedy nezvestnosť trvala v dobe od 26.02.2015 do 08.03.2015 a druhá nezvestnosť uvedenej osoby bola oznámená dňa 14.04.2015, kedy trvala v dobe od 30.03.2015 do 23.04.2015.

Zo správy o maloletej T. vypracovanej Mestom Ružomberok dňa 24.03.2015 mal súd preukázané, že matka maloletej ani po predchádzajúcom úteku maloletej z domova od 26.02.2015 do 08.03.2015 sa napriek dojednanému stretnutiu s kompetentnými orgánmi na stretnutie ohľadne maloletej nedostavila. Zo správy Základnej školy C. v Q. zo dňa 24.03.2015 bolo zistené, že maloletá dosahuje veľmi slabé, nedostačujúce výsledky vo väčšine predmetov. Nie je dostatočne motivovaná k učeniu, na vyučovanie chodí nepripravená, zanedbáva domácu prípravu, na vyučovacích hodinách nepracuje, nerešpektuje pokyny vyučujúcich. V prvom polroku školského roku 2014/2015 nepospela z troch vyučovacích predmetov a má vymeškaných 179 hodín, z toho 38 neospravedlnených a na vysvedčení bola hodnotená tretím stupňom zo správania. V druhom polroku má vymeškaných 89 hodín, z toho 39 neospravedlnených, keď od 17.03.2015 nebola v škole a v čase vypracovania predmetnej informácie nebolo možné zistiť, či tieto hodiny budú ospravedlnené. Maloletá T. je vychovávaná matkou, ktorá jej výchovu nezvláda. Matka vie o dcériných problémoch, bola viackrát predvolaná do školy a informovaná o nich. Sľúbila sice nápravu, ale podľa jej vyjadrenia jej dcéra nepomáha, ani ju nerešpektuje. Zo strany matky pretrváva absolútny nezáujem a o výchovnovzdelávacie výsledky dcéry sa príde informovať, len keď je predvolaná do školy.

Rozhodnutím ÚPSVaR Ružomberok č. 2015/74469 zo dňa 08.06.2015 právoplatným dňom 30.06.2015 bolo maloletej T. a jej matke uložené výchovné opatrenie - upozornenie a to na dobu siedmich mesiacov s tým, že toto výchovné opatrenie má byť realizované v spolupráci s Mestským úradom Ružomberok.

Zo správ Q. v K. zo dňa 16.06.2015 a zo dňa 04.09.2015 vyplynulo, že maloletá má veľmi nízku úroveň školských vedomostí, pričom jej negatívny prístup k učeniu a škole je pravdepodobne dôsledkom toho, že vzdelávanie nebolo jej prioritou ani prioritou prostredia, z ktorého prišla. Záujmová sféra bola spočiatku nerozvinutá, neskôr sa začala aktívne zapájať do činnosti skupiny a záujmových krúžkov. Hygienické a pracovné návyky sú na lepšej úrovni v porovnaní s návykmi pred príchodom do zariadenia. Maloletá si povinnosti plní, ale vyžaduje kontrolu a motiváciu. Kontakt s rodinou neudržiava, matka jej na žiadny list neodpovedala, na letné prázdniny ju odmietla vziať do domáceho prostredia. Maloletá potrebuje dlhší čas na reedukáciu, individuálny prístup, povzbudenie a kontrolu.

Podľa § 38 ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 ods. 3 Zákona o rodine ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Podľa § 61 ods. 1 Zákona o rodine opatrovník je povinný vykonávať svoju funkciu v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 61 ods. 2 Zákona o rodine súd vymedzí rozsah práv a povinností opatrovníka tak, aby bol splnený účel, na ktorý bol opatrovník ustanovený, a aby boli dostatočne chránené záujmy maloletého dieťaťa.

Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k

náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že prirodzené rodinné prostredie v súčasnosti nie je stabilným a priaznivým pre výchovu a vzdelávanie maloletej. Matka maloletej je už dlhšiu dobu nezamestnaná, býva v byte s viacerými osobami a akúkoľvek pomoc pri úprave rodinného prostredia, zabezpečení nového ubytovania, či práce, ktorá jej bola ponúknutá aj zo strany Mesta Ružomberok odmietla. Matka výchovu maloletej zanedbávala, nedokázala na ňu dostatočným spôsobom vplývať a zabezpečiť jej pravidelnú školskú dochádzku, čo sa premietlo aj do slabých výsledkov maloletej vo väčšine školských predmetov. Nezvládnutie výchovy maloletej sa napokon najzreteľnejšie prejavilo v odchodoch maloletej z domu, kedy matka nevedela, kde sa dcéra nachádza a z dôvodu jej nezvestnosti museli po maloletej dvakrát pátrať policajné orgány. Svoj účel nespĺnili ani pohovory, návštevy či iné opatrenia realizované orgánom sociálnej kurately v spolupráci s terénnymi pracovníkmi Mesta Ružomberok. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že z vykonaného dokazovania nevyplývalo žiadne zlepšenie aktuálnej situácie v rodinnom prostredí maloletej, ani snaha matky o vykonanie nápravy, resp. riešenie jej nepriaznivej sociálnej situácie. Maloletá potrebuje vedenie a pozitívne vzory pri výchove, ktoré jej v súčasnosti matka neposkytuje, keď svojím spôsobom života nedáva maloletej správny príklad, pričom zlyhanie matky vo vzťahu k výkonu riadnej starostlivosti o dieťa nie je len krátkodobého charakteru a jej nedostatočný záujem o maloletú, resp. o riešenie vzniknutých problémov v súvislosti s maloletou pretrvával aj po dočasnom umiestnení maloletej v reedukačnom zariadení (matka nereagovala na listy, ktoré jej maloletá posielala, odmietla vziať maloletú na letné prázdniny domov). Nápravu v rodine neprinieslo ani uložené výchovné opatrenie - upozornenie, pričom súd konštatuje, že výchova dieťaťa je v súčasnosti už vážne narušená a uloženie ďalšieho (iné) výchovného opatrenia už nie je postačujúce.

Za daného stavu, kedy matka výchovu maloletej nezvláda a dlhodobo nevytvára pre ďalší rozvoj dieťaťa harmonické životné prostredie, súd konštatuje, že v záujme maloletej T. je nevyhnutné, aby bola umiestnená do ústavného zariadenia, ktoré jej dokáže zabezpečiť komplexnú a najmä stabilnú odbornú starostlivosť, výchovu a vzdelávanie. Dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti súd vzhliadol jednak v nevyhovujúcom a nepodnetnom rodinnom prostredí, z ktorého maloletá pochádza, a ktoré aj v súčasnosti sa javí ako nevhodné pre správny psychický, fyzický a sociálny vývin dieťaťa, a jednak v negatívnom správaní maloletej, ktorá v dôsledku nezabezpečenia riadnej starostlivosti a dohľadu zo strany matky začala na dlhší čas odchádzať z domu, čím je priamo a závažne ohrozené jej zdravie a život. Z uvedeného je zrejmé, že priaznivý a zdravý vývoj maloletej je v prirodzenom rodinnom prostredí ohrozený a akékoľvek iné, miernejšie pokusy o nápravu ako vyňatie dieťaťa z rodinného prostredia zlyhali.

Nariadenie ústavnej výchovy predstavuje závažný zásah do výkonu rodičovských práv a povinností, avšak v danom prípade sa ukazuje ako nevyhnutné. Keďže matka, ktorej bolo dieťa zverené do starostlivosti, závažne zanedbala výchovu dieťaťa a otec sa o dieťa nijakým spôsobom nezaujíma, ani u jedného z rodičov nie sú v súčasnosti predpoklady, aby riadne zabezpečil výchovu dieťaťa, preto súd na dobu trvania ústavnej starostlivosti rozhodol o obmedzení výkonu ich rodičovských práv a povinností, a to konkrétne práva zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. V nadväznosti na uvedenú súd ustanovil maloletej opatrovníka, a to Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, ktorý s ustanovením do funkcie opatrovníka vyjadril súhlas, keď z okruhu príbuzných, resp. iných osôb z prostredia blízkeho

maloletej nebola zistená žiadna osoba, ktorý by bola ochotná a spôsobilá túto funkciu vykonávať. Opatrovník maloletej je povinný zastupovať maloletú a spravovať jej majetok s náležitou starostlivosťou; výnosy z majetku maloletej získané pri jeho spravovaní môže použiť najmä na uspokojovanie potrieb maloletej, pričom zastupuje maloletú a spravuje jej majetok iba v bežných veciach. Zároveň, nakoľko vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletemu dieťaťu týmto rozhodnutím nezanikla, uložil súd každému z rodičov povinnosť platiť na výživu maloletej výživné, a to matke ktorej jediným príjmom jej dávka v hmotnej núdzi výživné vo výške 30,-eur mesačne (matka maloletej sa vyjadrila, že je schopná na výživu dieťaťa prispievať touto sumou) a otcovi vo výške 33,19 eur vychádzajúc pritom z pomerov otca v čase posledného rozhodnutia súdu o výživnom (výživné v tejto výške bol otec maloletej zaviazaný platiť na základe rozsudku tunajšieho súdu č.k. 4P/171/2008-29 zo dňa 14.10.2008).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).