

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/127/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615202587
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615202587.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a. s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanej O. V., O.. XX. X. XXXX, V. G. P. XXX, o zaplatenie 519,73 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 274,75 eura, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 1,86 eura, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 2. 4. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 519,73 eura, spolu s úrokom vo výške 28 % zo sumy 519,73 eura od 15. 3. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že na základe zmluvy pre žalovanú zriadil a viedol bežný účet. Vzhľadom na porušenie zmluvy zo strany žalovanej, v súlade so zmluvou a všeobecnými obchodnými podmienkami odstúpil od zmluvy, z dôvodu podstatného porušenia zmluvných podmienok, zatvoril príslušný účet a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. V súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami, v spojení s výveskou úrokových sadzieb, je istina pohľadávky (nepovolené prečerpanie účtu) úročená úrokom vo výške 28 % ročne. Žalovaná suma predstavuje istinu a príslušný úrok účtovaný odo dňa prevodu na vnútorný pohľadávkový účet vo výške 299,65 eura.

V doplnení žaloby, doručenom súdu dňa 11. 6. 2015, žalobca uviedol, že podľa ustanovení zmluvy o osobnom účte, uzatvorenej dňa 4. 10. 2011, práva a povinnosti zmluvných strán sa spravujú aj všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzobníkom poplatkov a úrokovými sadzbami v platnom znení. Za poskytovanie produktov a služieb je banka oprávnená zúčtovať si poplatky podľa sadzobníka poplatkov. Podľa čl. 3.12 všeobecných obchodných podmienok, aj pri zúčtovaní poplatkov môže dôjsť k nepovolenému prečerpaniu bežného účtu. Po dobu nepovoleného prečerpania je majiteľ účtu povinný platiť z prekročenej čiastky úrok vypočítaný na základe úrokovej sadzby. Ak nastane nepovolené prečerpanie, musí ho majiteľ účtu bez zbytočného odkladu vyrovnáť. Dlh z nepovoleného prečerpania je teda splatný bez zbytočného odkladu po tom, čo vznikne, keďže sa nejedná o dohodnutý produkt, ale o porušenie podmienok zmluvy. Žalovaná sa dostala do omeškania s vrátením nepovoleného prečerpania na účte prvým dňom po vzniku nepovoleného prečerpania, čo vyplýva z výpisov k príslušnému účtu. Splácanie nepovoleného prečerpania sa uskutočňuje automaticky, priebežným znižovaním záporného salda bežného účtu klienta, teda nie vo vopred určených mesačných splátkach. V prípade nepovoleného prečerpania prostriedkov na bežnom účte teda nejde o plnenie klienta, ktoré by sa malo vykonať v splátkach. Uplatnil si vyrubené poplatky, a to osobný účet 3,90 eura, výber ATM iná banka 1,35 eura,

hotovostný vklad 0,50 eura, zist. zost. ATM inej banky 0,30 eura, poplatok za transakciu TPP zadaný na pobočke 1 euro, poplatok za výzvu - debet 30 eur, poplatok za upozornenie - debet 15 eur. Žalovaná mala poskytnutú službu povolené prečerpanie vo výške 650 eur. Vo februári 2012 vyčerpala žalovaná okrem svojich financií aj limit povoleného prečerpania, kde bol konečný stav na účte mínus 582,80 eura. Súčet debetných operácií na účte od 1. 2. 2012 do 15. 3. 2013 predstavoval 2500,98 eura, súčet kreditných operácií 1975 eur, plus predchádzajúci zostatok 6,25 eura. Rozdiel debetných a kreditných operácií potom predstavuje istinu 519,73 eura.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 17. 6. 2015, č. k. 10C/127/2015-71, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 31. 7. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 4. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, prehľadu úrokových sadzieb, výpisu z účtu žalovanej u žalobcu, odstúpenia od zmluvy o účte, všeobecných obchodných podmienok žalobcu, sadzobníka poplatkov, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 4. 10. 2011 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie osobného účtu v mene Euro, návrh majiteľa účtu na uzatvorenie zmluvy o vydaní a používaní platobnej karty, poskytovanie služieb elektronického bankovníctva. Zmluva bola dojednaná na dobu neurčitú. Z výpisu z účtu žalovanej u žalobcu súd zistil, že žalovaná sa prvý krát dostala do záporného zostatku na účte v mesiaci február 2012. Zostatok na účte ku dňu 31. 1. 2012 predstavoval 6,25 eura. Od 1. 2. 2012 do 15. 3. 2013 boli vykonané výbery z účtu, platby platobnou kartou v celkovej výške 2251 eur a v uvedenom období boli vykonané vklady v hotovosti na účet a platby na účet a zaúčtovaná odmena za platby kartou v celkovej výške 1970 eur.

Dňa 11. 12. 2012 žalobca oznámil žalovanej, že dňom doručenia listu odstupuje od zmluvy o účte, z dôvodu vykazovaného debetného zostatku vo výške 739,50 eura a súčasne ju vyzval na úhradu uvedenej sumy do 3 dní od doručenia oznámenia.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na účely tohto zákona sa rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

Podľa § 1 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31. 12. 2012, na spotrebiteľský úver vo forme prekročenia sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 9 ods. 6, 7 a 8, § 11, § 15 ods. 1 a 2, § 18, § 20, § 21 a § 23, 25 až 27.

Podľa § 18 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011, ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

Ak ide o prekročenie, ktoré trvá viac ako jeden mesiac, veriteľ bezodkladne informuje spotrebiteľa písomne alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o

- a) prekročení,
- b) výške prekročenej čiastky,
- c) úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- d) akýchkoľvek uplatniteľných sankciách, poplatkoch alebo úrokoch z omeškania,
- e) iných možnostiach riešenia tohto prekročenia vrátane ponuky iných úverových produktov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzavreli zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu a poskytovanie s tým súvisiacich služieb. Keďže zmluva bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom, jednalo sa o spotrebiteľskú zmluvu. Žalobca poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo forme prekročenia, nakoľko jej bez dojednania povoleného prečerpania na účte, ktoré síce žalobca v doplnení žaloby tvrdil, avšak nepreukázal príslušnými listinnými dôkazmi, umožnil disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na účte. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je vrátiť poskytnutý úver a zaplatiť dojednaný úrok, súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 274,75 eura, ktorú reálne žalovaná čerpala nad rámec peňažných prostriedkov na účte (rozdiel medzi celkovou výškou výberov z účtu a platieb v sume 2251 eur a vkladov na účet v sume 1970 eur, ako aj zostatku ku dňu 31. 1. 2012 vo výške 6,25 eura, v období od 1. 2. 2012, t. j. odkedy sa žalovaná dostala do záporného zostatku na účte do marca 2013, t. j. do zániku zmluvného vzťahu). V zostávajúcej časti súd podanú žalobu zamietol, nakoľko žalobca nepreukázal jej dôvodnosť. Žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie účastníkov o povinnosti žalovanej platiť poplatky, ktoré jej boli záúčtované na ľarchu bežného účtu a ich výške. Sadzobník poplatkov, na ktorý poukazoval žalobca, nepredstavuje individuálne zmluvné dojednanie účastníkov zmluvy. Od spotrebiteľa nie je možné požadovať poplatky, ktoré nie sú individuálne dojednané v

zmluve. Taktiež žalobca nepreukázal zmluvné dojednanie o povinnosti žalovanej platiť úrok. Úrok ako odmena veriteľovi prislúcha za poskytnutie úveru. Žalobca však nepreukázal, že si povinnosť na jeho úhradu so žalovanou dojednal. Navyše, žalobca nepreukázal ani splnenie povinnosti veriteľa informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej forme alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru a ďalších náležitostiach poskytnutého úveru v zmysle § 18 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Predložené výpisy z účtu žalovanej obsahujú len údaje o výške limitu povoleného prečerpania a úrokovej sadzbe pre povolené prečerpanie, ktorého dojednanie so žalovanou však žalobca nepreukázal.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V súlade s citovaným zákonným súd priznal v konaní úspešnejšiemu žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 274,75 eura, čo percentuálne činí 53 %, jeho neúspech 244,98 eura, čo percentuálne činí 47 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu potom predstavoval 6 %. Preto súd priznal žalobcovi 6 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania, t. j. zo sumy 31 eur, čo činí 1,86 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.