

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoP/97/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121208066
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121208066.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Janky Benkovičovej a sudcov JUDr. Ľubice Bundzelovej a Mgr. Matúša Staríčka, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX/XX, D., dieťa rodičov - matky E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., t. č. na neznámom mieste a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom bytom B. XX, G. D. t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o zapretie otcovstva, o odvolaní navrhovateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, so sídlom Jána Bottu č. 4, Trnava proti uzneseniu Okresného súdu Trnava č. k. 35Pc/12/2021-30 zo dňa 23.06.2022, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Trnava, ako súd prvej inštancie, odvolaním napadnutým uznesením konanie zastavil (I. výrok). O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (II. výrok).

V odôvodnení svojho rozhodnutia okresný súd uviedol, že navrhovateľ Okresný úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava sa podaním zo dňa 30.12.2021 domáhal zapretia otcovstva maloletej. Podaním zo dňa 19.05.2022 vzal navrhovateľ svoj návrh späť, nakoľko na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o zapretie otcovstva maloletej.

Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa § 29 ods. 1, 2, 3 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a vzhľadom na späťvzatie návrhu navrhovateľa, ktorý prejavil vôľu, aby vo veci okresný súd nekonal, konanie zastavil, pričom späťvzatie návrhu nemožno odvolať.

O trovách konania rozhodol podľa § 52, § 55 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania, keďže v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania a účastníci znášajú vlastné trovy tak, ako im vznikli.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie, pričom uviedol, že predmetný návrh vzal späť vychádzajúc z informácii, že na Okresnom súde Bratislava II prebieha konanie o zapretie otcovstva voči maloletej, ktoré konanie začalo v roku 2020, takže na Okresnom súde Trnava bola dôvodná prekážka skôr začatého konania (litispedencia). Zistil nové skutočnosti

a to tým, že skôr vedené konanie na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 27Pc/44/2020 bolo zastavené uznesením zo dňa 13.06.2022, o ktorom nemal vedomosť, keďže za opatrovníka maloletej bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý zrejme neuvážene súhlasil so späťvzatím návrhu, ktoré mu bolo doručené až dňa 21.07.2022. Poukázal na nevyhnutnosť ochrany záujmu maloletého dieťaťa, ktorého v záujme je, aby malo biologického otca H. A. zapísaného v rodnom liste, ktorý je biologickým otcom maloletej (čo potvrdzuje aj krvná skúška vypracovaná menovaným mužom na vlastné náklady), ktorý o maloletú prejavuje záujem. Nakoľko zastavením konania na Okresnom súde Bratislava II nebol sledovaný najlepší záujem maloletej, je potrebné maloletej poskytnúť zvýšenú ochranu, konať s jej najlepším záujmom. Predmetný návrh bol podaný na Okresný súd Bratislava II C. B. dňa 29.07.2020 a to pôvodne na Okresný súd Nové Zámky, ktorý pravdepodobne vec postúpil na Okresný súd Bratislava II, ktorý konanie zastavil v rozpore s právami a právom chránenými záujmami maloletého dieťaťa. Vedomý si späťvzatia návrhu v dobrej viere a vychádzajúc z informácií sa domáha dosiahnutia právnej istoty pre dieťa, ktoré nemá v rodnom liste uvedeného ako otca skutočného biologického rodiča.

Otec vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa súhlasil s jeho odvolaním z dôvodu, že sa nepovažuje za biologického otca maloletej, pričom svoj návrh podaný na Okresný súd Bratislava II vzal späť z dôvodu, že zákonná sudkyňa od neho požadovala zaplatenie testu DNA, na čo nemal finančné prostriedky, z ktorého dôvodu vzal návrh späť a to napriek tomu, že súd má k dispozícii test biologického otca H. A.. Žiadal, aby bol do rodného listu zapísaný biologický otec maloletej a jeho pozbavil všetkých rodičovských práv a povinností.

Matka sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba – navrhovateľ (§ 359, § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP), proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. a/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné, a preto ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

S prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i odvolacie argumenty navrhovateľa, bolo potrebné posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ konanie zastavil s poukazom na ust. § 29 CMP.

Podľa § 29 ods. 1 CMP, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Navrhovateľ, ktorý podal návrh, má právo s ním disponovať, čo znamená, že ho môže za konania vziať aj späť, či už celkom alebo len sčasti. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu, aby súd vo veci nekonal a o veci meritórne nerozhodol. Nárok, ktorý si navrhovateľ v návrhu uplatnil, však späťvzatím návrhu nezaniká a možno ho uplatniť znovu. Konanie, ktoré bolo zastavené pre späťvzatie návrhu, teda nezakladá prekážku veci rozhodnutej.

Ak navrhovateľ zobral svoj návrh späť, toto späťvzatie nemožno odvolať. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd uznesením konanie zastaví. Pri čiastočnom späťvzati súd zastaví konanie len v tejto časti. Úprava

späťvzatia návrhu v mimosporových konaniach má komplexný charakter, preto sa neaplikujú § 144 až 146 CSP.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa, ktorý vzal svoj návrh späť, správne postupoval prvoinštančný súd keď konanie vzhľadom na späťvzatie návrhu zastavil. Sú bez akejkoľvek relevancie navrhovateľom uvádzané skutočnosti o nevedomosti zastavenia skôr začatého konania vedeného na Okresnom súde Bratislava II na základe návrhu otca.

Odvolačný súd navyše poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ vzal svoj návrh späť podaním zo dňa 18.05.2022, pričom konanie o zapretie otcovstva začaté ešte v roku 2020 na Okresnom súde Bratislava II bolo zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu otca až dňa 13.06.2022, teda neskôr, ako bolo späťvzatie návrhu navrhovateľa doručené prvoinštančnému súdu.

Preto odvolací súd uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil.

Pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania vychádzal odvolací súd z ustanovenia § 52 CMP a preto rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1 000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).