

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/159/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2510202288  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2510202288.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Komerční banka, a.s., IČ: 45 317 054, Na Příkopě 33/969, Praha 1, Česká republika, právne zastúpenej JUDr. Romanom Majerom, usadeným euroadvokátom, Legionárska 14, Trenčín, proti žalovanej W. W., D.. XX.XX.XXXX, H. N. C., t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie sumy 8.429,05 Kč s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi 8.429,05 Kč spolu s 25 % ročným úrokom z omeškania od 02.04.2008 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku 19,50 eur na účet alebo k rukám právneho zástupcu žalobkyne, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala voči žalovanej zaplatenia sumy v celkovej výške 8.429,05 Kč. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovanou uzavrela dňa 09.05.2007 zmluvu o zriadení a vedení Perfekt konta, na základe ktorého viedla žalovanej bankový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX. Zmluvné strany sa zaviazli dodržiavať Všeobecné obchodné podmienky banky a Podmienky k Perfekt kontu. Žalovaná prečerpala limit povoleného debetu a i napriek tomu, že bola na túto skutočnosť upozomená, dlžnú čiastku ani do podania žaloby neuhradila. Z dôvodov prečerpania limitu povolených finančných prostriedkov žalobkyňa vypovedala zmluvu listom zo dňa 05.03.2008 s účinnosťou k 20.03.2008 a pohľadávku vo výške 8.429,05 Kč previedla na pohľadávkový účet. V súlade so zmluvou a oznámení KB, a.s. úrok z nepovoleného debetu bol 25 % ročne z dlžnej čiastky.

V konaní bol vydaný platobný rozkaz a to dňa 13.03.2014 č. k. 4Ro/47/2010-70. Nakoľko sa súdu vydaný platobný rozkaz žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil samostatným uznesením.

Žalovanej bola pre toto konanie uznesením tunajšieho súdu z 30.10.2014 č. k. 14C/159/2014-87 ustanovená opatrovníčka Slávka Baričová, tajomníčka Okresného súdu Piešťany, nakoľko pobyt žalovanej nie je známy (§ 29 ods. 2 a 6 O.s.p.).

Žalovaná, resp. jej opatrovníčka sa k návrhu písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

1.000

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

bez nariadenia na úradnej tabuli

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa návrhom, zmluvu o zriadení a vedení Perfekt konta, zmluvou o vydaní a používaní platobnej karty, zmluvou o poskytovaní expresnej linky KB z 09.05.2007, oznámením žalobkyne z 13.03.2007 o úrokových sadzbách, podmienkami k Perfekt kontu, periodickým/ i výpisom/výpismi z účtu, výpoveďou zmluvy z 05.03.2008 ako aj oboznámením sa s ostatným obsahom spisového materiálu, na základe ktorého zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobkyňa a žalovaná uzavreli 09.05.2007 zmluvu, na základe ktorej poskytla žalobkyňa klientovi - žalovanej bankový produkt: Perfekt konto, expresnú linku KB, a platobnú kartu k účtu. Na základe uvedenej zmluvy žalobkyňa zriadila žalovanej bežný účet v mene Kč - Perfekt konto, na ktorý žalovaná prijímala vklady a platby. Žalovaná požiadala o vydanie platobnej karty (typ karty: osobná). V zmysle čl. XI, bod 5, všeobecných obchodných podmienok Komerční banky, a.s., banka je oprávnená úročiť nepovolený debet zvláštnym úrokom z omeškania. Výška úroku je určená v súlade s príslušným oznámením. Z pripojeného periodického výpisu vyplýva, že žalovaná sa dostala do nepovoleného debetu, jej dlh predstavoval sumu 8.429,05 Kč. Táto suma nebola žalovanou uhradená. Listom zo dňa 05.03.2008 žalobkyňa vypovedala predmetnú zmluvu žalovanej. Výpoveď bola daná z dôvodu, že žalovaná prečerpala prostriedky limitu debetu, čím boli ohrozené podmienky zmluvy o zriadení a vedení Perfekt konta. V zmysle čl. VIII, bod 5, všeobecných obchodných podmienok Komerční banky, a.s., zásielky doručované bankou klientovi do vlastných rúk sú považované za doručené okamihom ich prevzatia či okamihom odmietnutia ich prevzatia, prípadne 5. pracovný deň od uloženia zásielky na pošte, o to aj vtedy, ak sa klient o uložení zásielky nedozvedel. Z oznámenia žalobkyne zo dňa 13.03.2007, ktorým sa stanovujú úrokové sadzby vkladov a úverov, je zrejmé, že v prípade Perfekt konta bola úroková sadzba dohodnutá vo výške 25 % z nepovoleného debetu. V zmysle čl. XXXIV, bod 1, veta prvá všeobecných obchodných podmienok Komerční banky, a.s., právne vzťahy medzi bankou a klientom sa riadia právnym poriadkom Českej republiky.

V zmysle § 708 ods. 1, 2 Obchodného zákonníka účinného a platného v Českej republike v čase uzavretia zmluvy o bežnom účte, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby v určitej mene účet pre jeho majiteľa, prijímať na zriadený účet vklady a platby a uskutočňovať z neho výplaty a platby. Zmluva o bežnom účte vyžaduje písomnú formu.

V zmysle § 715 ods. 2 Obchodného zákonníka účinného a platného v Českej republike v čase uzavretia zmluvy o bežnom účte, banka môže zmluvu o bežnom účte kedykoľvek písomne vypovedať. Zmluva o bežnom účte zaniká s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená majiteľovi účtu.

V zmysle § 715 ods. 3 Obchodného zákonníka účinného a platného v Českej republike v čase uzavretia zmluvy o bežnom účte, pokiaľ banka vypovie zmluvu o bežnom účte preto, že majiteľ účtu porušil podstatným spôsobom povinnosti zo zmluvy o bežnom účte, zaniká zmluva o bežnom účte dňom doručenia výpovede majiteľovi účtu. Výpoveď musí byť v tomto prípade podaná ako doporučená zásielka na adresu uvedenú v zmluve o bežnom účte. Ak odmietne adresát výpoveď prevziať alebo výpoveď nebolo možné doručiť, účinky doručenia nastávajú v deň, kedy držiteľ poštovej licencie vráti výpoveď banke.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného a platného v Českej republike v čase uzavretia zmluvy o bežnom účte, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie

je dohodnutá sadzba úrokov z omeškania, je dlžník povinný z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi občianskeho práva.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že na základe zmluvy zo dňa 09.05.2007 zriadila žalobkyňa v prospech žalovanej bežný účet v mene KČ spolu s ďalším balíkom služieb - expresnou linkou KB a jednou platobnou kartou k účtu. Vzhľadom k tomu, že zo strany žalovanej došlo k prečerpaniu prostriedkov a dostala sa do nepovoleného debetu na účte, žalobkyňa písomne vypovedala zmluvu s účinnosťou ku dňu 20.03.2008. Žalovaná nezaplatila dlžnú sumu ani ku dňu podania žaloby. Je nesporné, že žalovaná porušila svoje povinnosti, ktoré jej vyplývali zo vzťahu so žalobkyňou. V zmysle oznámenia žalobkyne obsahujúceho jednotlivé úrokové sadzby bežných účtov, ktoré tvorili prílohu zmluvy, je zrejmé, že pre prípad nepovoleného debetu bola úroková sadzba dohodnutá vo výške 25 %, tak ako bola uplatnená žalobkyňou v konaní.

Súd na základe vyššie uvedeného vyhovel žalobe v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti dohodnutého úroku z nepovoleného debetu v celom rozsahu.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a úspešnej žalobkyni priznal náhradu trov konania voči žalovanej, ktorá v konaní úspech nemala. Trovy konania predstavujú súdny poplatok 19,50 eur. Čo sa týka trov právneho zastúpenia, tieto neboli vyčíslené v zákonnej lehote v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p., preto súd postupoval v zmysle § 151 ods. 2 O.s.p. a priznal len trovy, ktoré zo spisu vyplývajú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.