

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/73/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201325
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201325.3

Rozhodnutie

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: ORIFLAME SLOVAKIA s. r. o., so sídlom Europeum Business Centre - Suché Mýto 1, P.O.BOX 328, 814 99 Bratislava 1, IČO: 31 348 751, právne zastúpeného JUDr. Evou Markovou, advokátkou, so sídlom kancelárie ORIFLAME SLOVAKIA s.r.o., Europeum Business Centre - Suché mýto 1, P. O. Box 328, 814 99 Bratislava 1, proti odporkyni: T. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č. XXXX/XX, XXX XX O., štátna občianka SR, v konaní o zaplatenie sumy 17,91 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 17,91 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 17,91 eur od 20.01.2015 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur, ktoré mu je odporkyňa povinná zaplatiť k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa JUDr. Evy Markovej, advokátky, a to do 3 dní právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhal, aby súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 17,91 eur spolu s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 20.01.2015 až do zaplatenia, a súčasne aby mu nahradila trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a z trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke navrhovateľ návrh na začatie konania odôvodnil tým, že na základe písomnej žiadosti o registráciu bola odporkyňa prijatá za kozmetického poradcu navrhovateľa. Odporkyňa ako kozmetický poradca si zakúpila u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v cene žalovanej istiny. Odporkyni bola za objednaný a prevzatý tovar vyúčtovaná jeho cena faktúrou č. 9000172218 splatnou dňa 19.01.2015. Súčasťou dodaných výrobkov odporkyni bola aj faktúra s poštovou poukážkou a špecifikácia dodaných výrobkov, čo do ich kódu, ceny a množstva, za účelom možnosti kontroly dodaných výrobkov odporkyňou podľa jej konkrétnej objednávky. Navrhovateľ v záujme vysporiadania svojej pohľadávky voči odporkyni mimosúdnym konaním odoslal odporkyni upomienku ako obyčajnú poštovú zásielku, v ktorej odporkyňu upozornil, že si nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť cenu prevzatých výrobkov v lehote splatnosti faktúry a súčasne pred podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na príslušný súd odoslal kópiu návrhu na začatie konania odporkyni s upozornením, že v prípade zaplatenia dlžnej istiny pred zaplatením súdneho poplatku nebude požadovať úroky z omeškania ani trovy právneho zastúpenia. Odporkyňa si ako kozmetický poradca navrhovateľa zakúpila u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky v hodnote žalovanej istiny na základe ústnej dohody, čím jej vznikla v súlade s § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka povinnosť zaplatiť cenu zakúpeného tovaru. Odporkyňa však svoj dlh voči navrhovateľovi nespĺnila, čím sa dostala so zaplatením predmetného peňažného dlhu do omeškania.

Dňa 13.05.2015 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k. 9C/73/2015-12, ktorým súd návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel a ktorý bol z dôvodu, že sa odporkyni nepodarilo doručiť predmetný platobný rozkaz do vlastných rúk uznesením tunajšieho súdu č.k. 9C/73/2013-18 zo dňa 19.06.2015 (predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 08.07.2015) zrušený a súd vo veci nariadil pojednávanie.

V súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. (ďalej len „O.s.p.“) súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a právnej zástupkyne navrhovateľa, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili, aby súd vec prejednal bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti odporkyne, ktorá mala doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to fotokópiou žiadosti o registráciu zo dňa 19.10.2014, fotokópiou dodacieho listu so zoznamom balíkov zo dňa 18.12.2014, fotokópiou faktúry č. 9000172218, ako aj fotokópiou upomienky zo dňa 27.01.2015, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci.

Na základe písomnej žiadosti o registráciu bola odporkyňa prijatá za kozmetického poradcu navrhovateľa. Odporkyňa ako kozmetický poradca zakúpila u navrhovateľa kozmetické a doplnkové výrobky, pričom tieto kozmetické výrobky boli odporkyni dodané dňa 19.12.2014 a cena týchto výrobkov bola odporkyni vyúčtovaná faktúrou č. 9000172218 splatnou dňa 19.01.2015. Keďže odporkyňa neuhradila uvedenú faktúru riadne a včas, navrhovateľ ju upomienkou zo dňa 27.01.2015 vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Odporkyňa navrhovateľovi dlžnú sumu pozostávajúcu z jednotlivých dodaných tovarov a servisného poplatku v celkovej výške 17,91 eur neuhradila.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s nesplnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa v súdnej veci je v celom rozsahu dôvodný, keď navrhovateľ prostredníctvom svojej právnej zástupkyne v konaní preukázal právny dôvod, ako aj výšku žalovanej sumy. Právnym dôvodom, na základe ktorého sa navrhovateľ domáhal zaplatenia žalovanej sumy bola ústna kúpna zmluva, na základe ktorej navrhovateľ v právnom postavení predávajúceho predal odporkyni v právnom postavení kupujúcej tovar, ktorý je podrobne špecifikovaný vo faktúre č. 9000172218, za ktorý odporkyňa navrhovateľovi nezaplatila kúpnu cenu ani len z časti.

Pokiaľ sa navrhovateľ súčasne domáhal zaplataenia úrokov z omeškania súd mal za to, že návrh na začatie konania čo do zaplataenia úrokov z omeškania je v celom rozsahu dôvodný, nakoľko mal preukázané, že odporkyňa bola v omeškaní so splnením peňažného dlhu, t.j. úhradou kúpnej ceny za dodaný tovar vo výške 17,91 eur odo dňa 20.01.2015, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry č. 9000172218. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania mala výšku 0,05 % ročne a uplatnený úrok z omeškania zodpovedá výške základnej úrokovej sadzby ECB platnej k prvému dňu omeškania navýšenej o 5 %-tuálnych bodov ročne).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporkyni, ktorá nemala vo veci úspech ani len čiastočný. Trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplataeného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 29,98 eur, ktoré boli priznané v súlade s ustanoveniam Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len „Vyhlášky“) nasledovne: za jeden úkon právnej služby prislúcha právnej zástupkyni navrhovateľa odmena vo výške 16,60 eur (§ 10 ods. 1 Vyhlášky). Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky, právnej zástupkyni prislúcha náhrada hotových výdavkov tzv. režijných paušálov v súvislosti s jedným úkonom právnej služby vo výške 8,39 eur. V súlade s § 18 ods. 3 Vyhlášky sa právnej zástupkyni zvyšuje tarifná odmena a náhrady podľa Vyhlášky o 20 % DPH, t.j. 20 % zo sumy 24,99 eur, čo predstavuje 4,99 eur. Na doplnenie súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o trovy konania, súd bol v konaní viazaný návrhom právnej zástupkyne navrhovateľa čo do uplatnenej výšky trov konania a nemohol prekročiť rozsah uplatneného nároku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.