

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201161
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201161.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Dopravný podnik Bratislava, a.s. Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti žalovanému Z. V., B. XX.XX.XXXX, O. X. Č. XXX, štátne občianstvo SR, toho času na neznámom mieste zastúpený opatrovníkom R. Q., zamestnancom Okresného súdu I. v konaní o zaplatenie 70,70 eura a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 70,70 eura, na náhrade trov konania 16,50 eura a náhrade trov právneho zastúpenia žalobcu na účet jeho právneho zástupcu 79,96 eura, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec zo dňa 24.03.2014 číslo konania 5C/43/2015-14.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 eura a prísl. na tom skutkovom základe, žalobca je akciová spoločnosť s majetkovou účasťou Hlavného mesta SR Bratislavy, ktorá vykonáva mestskú hromadnú dopravu podľa Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave.

Žalovaný ako cestujúci v dopravnom prostriedku žalobcu na výzvu zamestnanca žalobcu povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov dňa 27.05.2014 na linke MHD číslo 93 sa nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto s poukazom na s Čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl.5 tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave žalobcovi vzniká nárok, voči žalovanému na zaplatenie cestovné 0,70 eura a úhradu 70,00 eura. Právny zástupca žalobcu dňa 08.07.2014 vyzval žalovaného písomne na úhradu dlžnej sumy, načo však žalovaný nereagoval.

Podľa Čl.6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl.5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, žalobcovi vzniká nárok voči žalovanému na zaplatenie cestovného 0,70 Eur a úhrady 70.-Eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 eura a v trovách jeho právneho zastúpenia nasledovne:

3 úkony právnej služby po 16,60 eura a DPH t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a podanie písomnej žaloby na súde a písomná výzva adresovaná žalovanému, 3 x režijný paušál po 8,39 eura a DPH 20%.

Takto vyčíslené trovy právneho zastúpenia žalobcu vyplývajú z ustanovenia § 10 ods. 1 a § 16 ods. 3 Vyhl. č.655/2004 Z.z.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súdu sa nepodarilo zistiť miesto terajšieho pobytu žalovaného, preto na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník Gabriel Erdélyi, zamestnanec Okresného súdu Lučenec.

Žalovaný bol prostredníctvom svojho opatrovníka vyzvaný uznesením súdu zo 04.08.2015, aby sa k žalobe vyjadril, pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. Doteraz sa k žalobe nevyjadril. Z týchto dôvodov vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, v takom prípade v lehote 15 dní od doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.