

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5C/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201620
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615201620.4

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. Partizánska cesta 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO:36 644 030, adresa pre poštový styk Stredoslovenská vodárenská spoločnosť a.s. Partizánska cesta 5 proti žalovanému T. Š., B. XX.XX.XXXX, X. XXX XX J., Š. XXX, štátne občianstvo SR, t. č na neznámom mieste zast. opatrovníkom R. Q., zamestnancom Okresného súdu I. v konaní o zaplatenie 46.-Eur a prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 46,-Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,50% od 04.08.2013 do zaplatenia, a na náhrade trov konania 16,50 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec z 24.02.2015 číslo konania 5C/56/2015-21.

odôvodnenie:

Žalobca podanou žalobou sa domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 46,-Eur a prísl. na tom skutkovom základe, že v obci J. je správcom verejného vodovodu z ktorého v zmysle ustanoví zákona číslo 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona číslo 276/2001 Z.z. o regulácií v sieťových odvetviach vykonáva pre svojich odberateľov dodávky vody a odvod odpadových vôd. Žalovaný ako odberateľ vody a producent odpadových vôd na odbernom mieste Š.Á. XXX J. je registrovaný pod interným evidenčným číslom XXXXX-XXXXX-X.

09.04.2008 so žalovaným uzavrel písomnú obchodnú zmluvu číslo XXXXXXXXX na predmetný odber vody z verejného vodovodu a odvod odpadových vôd verejnou kanalizáciou.

Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou v súlade s uzavretou zmluvou v období od 17.01.2003 do 11.07.2013 žalobca vystavil žalovanému dňa 15.07.2013 faktúru číslo XXXXXXXXX na sumu 89,06 Eur, ktorú zaslal žalovanému. Lehota splatnosti faktúry bola stanovená do 03.08.2013, avšak žalovaný úhradu faktúry nevykonal. Dňa 21.08.2013 bola vykonaná čiastočná úhrada vo výške 20,06 Eur a dňa 21.10.2013 čiastočná úhrada vo výške 23.-Eur. Ostała neuhradená suma 46.-Eur.

Z obsahu zmluvy uzavretej účastníkmi konania 09.04.2008 vyplýva, že bola uzavretá v súlade s § 409 odsek 1 Obchodného zákonníka zák.č.513/1991 Zb v znení zmien a doplnkov podľa ktorého kúpnu zmluvou sa predávajúci zaväzuje dodať kupujúcemu huteľnú vec (tovar) určenú jednotlivo alebo čo do množstva a druhu a previesť na neho vlastnícke právo k tejto veci a kupujúci sa zaväzuje zaplatiť kúpnu cenu.

Vyhodnotením podstavenia oboch účastníkov konania pri uzavieraní zmluvy súd dospel k záveru, že žalobca vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ.

Jednotlivé ustanovenia uzavretej zmluvy však nie sú v rozpore ani s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, zák.č. 40/1964 Zb v znení zmien a doplnkov o spotrebiteľských zmluvách.

Žalovaný nesplnil svoju povinnosť riadne a včas zaplatiť dlžnú sumu, preto žalobcovi vzniká nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 odsek 1 Občianskeho zákonníka, zák.č.40/1964 Zb. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 odsek 2 citovaného zákona, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Výška úrokov z omeškania vyplýva z ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 1 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania na strane žalobcu ako úspešného účastníka konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 16,50 Eur.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p. ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p. ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 a ods. 2 písm. a) a c) sa nepoužijú.

Podľa § 153b odsek 3 O.s.p. skutkovým základom rozsudku podľa odseku 1 je žalobcom tvrdený skutkový stav, ak ho súd považuje za nesporný.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav za nesporný, pretože vyplýva z predložených listinných dôkazov, najmä zo zmluvy uzavretej účastníkmi konania a faktúry vystavenej žalobcom.

Miesto terajšieho pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, preto na ochranu jeho záujmov bol ustanovený opatrovník R. Q., zamestnanec Okresného súdu I..

Žalovaný bol prostredníctvom svojho opatrovníka vyzvaný uznesením súdu z 04.08.2015, aby sa k žalobe vyjadril pokiaľ uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná. K žalobe sa doteraz nevyjadril. Vznikli zákonné podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky pre vydanie takého rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, v taktom prípade v lehote 15 dní od doručenia písomného vypracovania rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.