

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/6/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515200231
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515200231.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Janou Dudíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti Róberta L., nar. X.X.XXXX, a N. L., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov Q. E., nar. X.X.XXXX, bytom H. B. XXX, a A. L., nar. XX.X.XXXX, bytom G. nad R., U. R. XXX/XX, v konaní o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Mení rozsudok Okresného súdu Košice - okolie, číslo konania 7C 128/2009-44 zo dňa 10.2.2010 v časti týkajúcej sa výživného tak, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého Róberta sumou 50.- Eur mesačne a maloletého Dávida sumou 50.- Eur mesačne, vždy do 15 - eho dňa v mesiaci vopred do rúk matky, počnúc 26.2.2014.

Dlžné výživné na maloletého Róberta za obdobie od 26.2.2014 do 31.8.2015 spolu vo výške 414,11 Eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 41,41 Eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, do rúk matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

Dlžné výživné na maloletého Dávida za obdobie od 26.2.2014 do 31.8.2015 spolu vo výške 414,11 Eur povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 41,41 Eur spolu

- 2 -

9P/6/2015

s bežným výživným až do vyrovnania, pod hrozbou straty výhody splátok, do rúk matky, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Matka žiadala návrhom podaným dňa 26.2.2014 na Okresný súd Levice o zvýšenie výživného na maloleté deti L. zo sumy 30 % životného minima na sumu 80 eur na každé dieťa. Návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného v roku 2010 náklady spojené so starostlivosťou o maloleté deti podstatne vzrástli. V čase podania návrhu bola matka bez akéhokoľvek príjmu, pretože jej skončilo poberanie rodičovského príspevku na maloletú dcéru Zuzanu E., spolu s manželom bývala v dvaapozizbovom byte v D., na ktorý si museli vziať hypotéku. V návrhu ďalej uviedla, že otec maloletých detí jej výživné neposiela pravidelne a ak aj pošle, tak len smiešnu sumu 10 eur. Ku dňu podania návrhu jej bol na výživnom dlžný 90 eur. V roku 2012 na neho podala trestné oznámenie z dôvodu zanedbania povinnej výživy, pretože jej bol dlžný 257,08 eura. Otec neprejavuje žiaden záujem o deti, nikdy im neposiela žiadne darčeky ani nikdy neprispel na výdavky spojené s návštevou školy. Pri poslednom rozhovore, kedy mu telefonovala ohľadom nezaplateného výživného, jej povedal, že on nezaplatí a môže ho dať aj zavrieť, on sa aj tak nebojí.

Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.10.2014 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Košice - okolie, na ktorý bol spis postúpený dňa 12.1.2015.

Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 10.3.2014 so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že je bez práce, nie je evidovaný na úrade práce, nemá žiaden príjem. Minulý rok pracoval na dohodu ako príležitostný a zastupujúci vodič vo firme F. - U. doprava s.r.o. za XX eur mesačne. S týmto zamestnávateľom sa rozišiel v zlom a nekomunikujú spolu. Svoju situáciu prirovnal k situácii bezdomovcov, keďže vtedy býval u rodičov a sem tam prespával u kamarátov.

Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 25.10.2014 uviedol, že pracuje len sem tam na dohodu a jeho príjem nestačí ani na jeho základné potreby. Momentálne býva u priateľky, ktorá za neho platí aj to minimálne výživné na deti. Jeho výdavky sú veľmi vysoké oproti výdavkom navrhovateľky, ktorá sa prednedávnom vydala, má pracujúceho manžela a pracuje aj ona. Poukázal na to, že nedokáže splácať úvery ako D., T. V., P., úver v D. banke, H. banke, E. sporiteľni, ktoré vybral počas manželstva s navrhovateľkou.

V písomnom vyjadrení zo dňa XX.X.XXXX otec žiadal o rozhodnutie bez jeho prítomnosti, nakoľko žije a pracuje v W. republike, zamestnaný je krátko a nemá nárok na voľno. Do zamestnania nastúpil 19.1.2015 a prvý plat dostal 28.2.2015 vo výške 4.000 Kč, kedy musel zaplatiť bývanie, stravu, výživné a splátku za stavebný úver. Uviedol, že na deti

- 3 -

9P/6/2015

prispieva kúpou oblečenia, dobíja im kredit na mobil a robí im program ako napr. kino, ZOO a pod.

V písomnom vyjadrení zo dňa 17.8.2015 otec uviedol, že pre zlú finančnú situáciu a veľkú nezamestnanosť na Slovensku sa v januári 2015 odsťahoval do W. republiky za prácou. Čo sa týka pracovných možností, je spokojný, lebo je tam možnosť výberu. Čo ho neteší, je minimálna mzda, ktorú ponúkajú ľuďom, a to cca 10.500 Kč (388,57 eura) v čistom. Z toho prispieva na bývanie 5.000 Kč (185,03 eura) priateľke, s ktorou býva, a zaplatí si stravu a drogériu vo výške 2.500 Kč (92,52 eura) a cestovné do práce 550 Kč (20,35 eura), zvyšok posieľa na Slovensko na úver do Prvej stavebnej sporiteľne, kde spláca 77 eur mesačne. Ďalší spoludlžníci tohto úveru sú jeho starí rodičia a ako ručiteľia sú jeho rodičia, ktorí mu pomáhajú so splácaním tak, že mu doložia asi 40 - 50 eur do spomínanej splátky.

Kolízny opatrovník navrhol, aby súd po prevedenom dokazovaní a vypočutí účastníkov konania zvýšil výživné na sumu primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca a odôvodneným potrebám maloletých detí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka, správou o prešetrení pomerov ako aj ďalším obsahom spisu, oboznámením s rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 7C 128/2009-44 zo dňa 10.2.2010 a zistil tento skutkový a právny stav:

Naposledy bolo o výživnom na maloleté deti rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 7C 128/2009-44 zo dňa 10.2.2010 v konaní o rozvod manželstva, kedy bolo na čas po rozvode určené výživné vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa. Matka bola vtedy nezamestnaná, obidve maloleté deti navštevovali G. školu vo H. B.. Otec vtedy v roku 2009 ukončil živnosť a od 1.2.2010 bol na základe pracovnej zmluvy na dobu určitú do 31.12.2010 zamestnaný ako vodič v spoločnosti C., kde zarábala minimálnu mzdu, podľa jeho vyjadrenia cca 260 eur mesačne. Býval u svojich rodičov v byte v G. nad R., kde neplatil za stravu a bývanie. Už vtedy mal veľa pôžičiek a exekúcií.

Matka vo svojej výpovedi trvala na podanom návrhu v celom rozsahu. Má za to, že otec maloletých detí je mladý a zdravý človek, ktorý sa vie zamestnať. V prípade, keď je jeho príjem nízky, má si nájsť iné zamestnanie, prípadne mať aj dve zamestnania. Otec má vyživovaciu povinnosť len k maloletým deťom L., podľa matkiných vedomostí žije so svojou priateľkou niekde v W. republike. Poukázala na to, že už počas trvania ich manželstva mal otec veľa zamestnaní, väčšinou sám ukončil pracovný pomer, pretože sa mu zamestnanie nepáčilo a následne si hľadal ďalšie. S otcom maloletých detí sa rozviedli

vo februári 2010, následne matka uzavrela manželstvo s G. E., s ktorým sa starajú o maloleté deti L. a majú spoločnú dcéru Q., ktorá sa narodila XX.XX.XXXX. Matka potvrdila, že otec má veľa exekúcií, ktoré vznikli v dôsledku toho, že nechcel robiť. Počas manželstva veľmi často striedali podnájmy, odporca mal robotu možno tri mesiace, následne ju zase nemal. V dôsledku toho im vznikli dlhy a následne rôzne exekúcie. Matka je zamestnaná v potravinách vo H. IN. kde zarába cca 200 eur mesačne, má nepravidelný príjem, pracuje len 20 hodín týždenne ako výpomoc. Spolu s manželom a deťmi bývajú na

- 4 -
9P/6/2015

adrese H. B. XXX v rodinnom dome, ktorý vlastní jej brat. Za plyn platia 100 eur mesačne, za elektrinu 40 eur mesačne, za vodu 30 - 40 eur mesačne, TV a internet 20 eur mesačne. Na stravu vynakladajú cca 300 eur mesačne, na hygienické potreby cca 100 eur mesačne, za odpad cca 100 eur ročne. Jej manžel pracuje na obecnom úrade, kde zarába 370 eur mesačne. Má dve dcéry z predchádzajúceho vzťahu, na ktoré platí výživné spolu vo výške 168 eur mesačne.

Maloletý A. je žiakom 6. ročníka Q. školy vo H. B., matka mu na začiatku školského roka zaplatila za pracovné zošity 15 eur, v najbližšom období pribudnú ďalšie výdavky. Deti na obedy v škole nechodia, pretože si to nemôžu finančne dovoliť. Maloletý N. je žiakom 4. ročníka tej istej školy. Za pracovné zošity mu matka zaplatila XX eur, ešte bude platiť ZRPŠ pre deti, triedny fond a pod. Obidve deti sú zdravé, krúžky navštevujú len v rámci školy, ktoré so neplatené. Pri nástupe do školy matka dala spolu 200 eur za školské tašky a oblečenie, musí ešte nakúpiť hygienické potreby, úbor na telesnú výchovu a pod., čiže bude ju to stáť dokopy možno aj 400 eur.

Matka na pojednávaní predložila súdu poštové poukazy preukazujúce zaplatenie výživného, z ktorých súd zistil, že otec na obe deti spolu za november 2014 zaplatil výživné vo výške 58 eur, za február 2015 výživné vo výške 60 eur, marec 2015 výživné vo výške 60 eur, apríl 2015 výživné vo výške 60 eur, máj 2015 výživné vo výške 57 eur, jún 2015 výživné vo výške 58 eur, júl 2015 výživné vo výške 59 eur, august 2015 výživné vo výške 58 eur. Matka potvrdila, že toto výživné spotrebovala na výživu detí, pričom do tohto výživného bolo zahrnuté aj dlžné výživné z predchádzajúceho obdobia, keďže otec predtým výživné neplatil. Ďalej uviedla, že otec okrem tohto výživného neprispieval na deti žiadnymi inými finančnými sumami, ani im nič nekupoval. Poprela, že by otec deťom kupoval oblečenie alebo kredit na mobily. Matka okrem toho poukázala na to, že zo sociálnej siete Facebook je zrejmé, že životná úroveň otca je oveľa vyššia, ako ju prezentuje otec, z príspevkov na Facebooku vyplýva, že navštevuje rôzne výlety, podujatia a vie si privyrobiť aj predajom parfémov, pretože má zverejnené telefónne číslo, na ktorom prijíma objednávky.

Kolízny opatrovník na pojednávaní navrhol, aby súd zvýšil výživné na maloleté deti na každé dieťa na sumu 50 eur mesačne od podania návrhu.

Zo správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice bolo zistené, že matka je zamestnaná v samoobsluže W. vo H. B. s príjmom cca 176 eur mesačne. Poberá prídavky na tri maloleté deti vo výške 70,56 eura mesačne. Je vydatá, jej manžel G. E. je zamestnaný na O. úrade vo H. B., kde zarába do 400 eur mesačne. Maloleté deti A. a N. navštevujú Q. školu vo H. B. a maloletá Q. G. školu vo H. B. za poplatok cca 35 eur mesačne.

Bývalý zamestnávateľ otca F. F. v písomnom oznámení uviedol, že otec bol u neho zamestnaný od 10.1.2013 do 1.2.2014 na dohodu o vykonaní práce, za rok 2013 bol jeho čistý príjem vo výške 378,84 eura, t.j. 31,57 eura mesačne. Za rok 2014 bol jeho čistý príjem vo výške 70,15 eura. Pracovný pomer bol ukončený na vlastnú žiadosť otca.

Z pracovnej zmluvy otca so zamestnávateľom - pracovnou agentúrou X. s.r.o. o sídlom v D. zo dňa 16.1.2015 vyplýva, že deň nástupu do práce bol dohodnutý na 19.1.2015, ide o pracovný pomer na dobu určitú do 31.12.2015. Otec mal pracovať ako

- 5 -
9P/6/2015

pomocný montážny robotník, jeho základná mzda je stanovená na 9.300 Kč (339,03 eura) mesačne, pracovná doba 40 hodín týždenne, okrem základnej mzdy mu môžu byť poskytnuté tzv. pohyblivé zložky mzdy.

Oznámením pracovnej agentúry X. s.r.o. bolo preukázané, že otec bol zamestnaný od 19.1.2015 do 19.4.2015 ako manipulačný robotník vo výrobe vo firme V. K. V. A. s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca 6.289,25 Kč (232,75 eura).

Z potvrdenia bývalého zamestnávateľa otca IN E. s.r.o. bolo zistené, že otec bol zamestnaný na základe dohody o vykonaní práce v období od 09/2014 do 01/2015 a za mesiac 09/2014 mu bolo vyplatených 67,03 eura, za 10/2014 suma 307,05 eura, za 11/2014 suma 291,26 eura, za 12/2014 suma 150,59 eura a za 01/2015 suma 26,68 eura. Pracovný pomer bol ukončený z dôvodu uplynutia doby, na ktorú bola dohoda o vykonaní práce podpísaná.

Z oznámenia bývalého zamestnávateľa otca spoločnosti L. - E.. s.r.o. vyplýva, že otec u neho pracoval na základe dohody o vykonaní práce od 12.3.2014 do 14.10.2014 a jeho priemerný čistý príjem činil 9,68 eura.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie možné len na návrh.

Podľa § 78 ods.3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u maloletých detí došlo k podstatnej zmene pomerov, nakoľko výživné bolo naposledy určené pred piatimi rokmi, kedy obidve deti navštevovali Materskú školu vo H. B., v súčasnosti je maloletý A. žiakom 6. ročníka a maloletý N. žiakom 4. ročníka Q. školy vo H. B., s čím sú spojené zvýšené výdavky na školské potreby, ošatenie, stravovanie a uspokojovanie nevyhnutných osobných potrieb. K zmene pomerov došlo aj na strane matke, ktorej od posledného určenia výživného pribudla vyživovacia povinnosť k maloletej Q. E., nar. XX.XX.XXXX.

Pokiaľ ide o pomery na strane otca, otec bol v čase poslednej úpravy výživného v roku 2010 zamestnaný na základe pracovnej zmluvy ako vodič v spoločnosti C., kde zarábala minimálnu mzdu cca 260 eur mesačne.

Následne bol od 10.1.2013 do 1.2.2014 zamestnaný ako vodič u F. F. na dohodu o vykonaní práce, kde za rok 2013 zarobil len 31,57 eura mesačne v čistom, za rok 2014 sumu 70,15 eura v čistom. Tento pracovný pomer bol ukončený na vlastnú žiadosť otca.

Od 12.3.2014 do 14.10.2014 pracoval otec na základe dohody o vykonaní práce v spoločnosti L. - E.. s.r.o., kde mal priemerný čistý mesačný príjem 9,68 eura.

- 6 -

9P/6/2015

Následne bol otec v období od 09/2014 do 01/2015 zamestnaný v spoločnosti IN E. s.r.o. na základe dohody o vykonaní práce, kde za mesiac 09/2014 mu bolo vyplatených 67,03 eura, za 10/2014 suma 307,05 eura, za 11/2014 suma 291,26 eura, za 12/2014 suma 150,59 eura a za 01/2015 suma 26,68 eura. Pracovný pomer bol ukončený z dôvodu uplynutia doby, na ktorú bola dohoda o vykonaní práce podpísaná.

Dňa 16.1.2015 otec uzatvoril pracovnú zmluvu na dobu určitú do 31.12.2015 s pracovnou agentúrou X. s.r.o. o sídlom v D., kde mal pracovať ako pomocný montážny robotník so základnou mzdou vo výške 9.300 Kč (339,03 eura) mesačne a okrem základnej mzdy mu mohli byť poskytnuté tzv. pohyblivé zložky mzdy.

Oznámením pracovnej agentúry X. s.r.o. bolo preukázané, že otec bol zamestnaný od 19.1.2015 do 19.4.2015 ako manipulačný robotník vo výrobe vo firme V. K. V. A. s.r.o. s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške cca 6.289,25 Kč (232,75 eura).

Z predchádzajúcich odsekov je zrejmé, že otec od roku 2010 od poslednej úpravy výživného vystriedal päť zamestnávateľov, pričom pracovný pomer bol väčšinou ukončený z dôvodov na strane otca, prípadne aj napriek tomu, že viackrát mal uzatvorené pracovné pomery na dobu určitú, nevydržal v týchto zamestnaniach a pracovný pomer bol ukončený ešte oveľa skôr pred uplynutím doby, kedy mal pracovný pomer podľa pracovnej zmluvy skončiť. Otec sám potvrdil, že do W. republiky sa v januári 2015 odsťahoval za prácou, čo sa týka pracovných možností, je spokojný, lebo je tam možnosť výberu, čo ho neteší, je minimálna mzda, ktorú ponúkajú ľuďom, a to cca 10.500 Kč (388,57 eura) v čistom. Z potvrdení o príjme otca od jeho predchádzajúcich zamestnávateľov je zrejmé, že otec je schopný si zarobiť, pretože aj napriek tomu, že u niektorých zamestnávateľov dosahoval až podozrivo nízku mzdu, u ďalších zamestnávateľov bola jeho mzda podobná, prípadne aj vyššia ako v čase posledného určenia výživného.

Súd dáva do pozornosti otcovi, že ako povinný rodič majúci maloleté deti, ktoré nie sú schopné samy sa živiť, je povinný využitím svojich subjektívnych vlastností, najmä vzdelania a pracovných skúseností, organizovať svoje pracovné aktivity tak, aby mal reálnu možnosť si riadne plniť vyživovaciu povinnosť voči deťom. Každá povinná osoba musí vždy, aj keď je to na úkor svojich potrieb, zabezpečiť výživu maloletých detí. Schopnosti a možnosti rodiča má súd zhodnotiť zo všetkých dostupných objektívnych hľadísk, a to najmä z hľadiska jeho veku, zdravotného stavu, dosiahnutej kvalifikácie, možnosti jeho uplatnenia v danom regióne. V konaní nebolo preukázané, že by otcovi bránil v dosiahnutí riadneho príjmu jeho zdravotný stav, okrem toho má 37 rokov, čiže je v produktívnom veku a sám potvrdil možnosť lepšieho výberu zamestnania v Českej republike, preto súd vychádzal z princípu potenciality príjmov a určil výživné vo výške, ktorá je uvedená vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Je potrebné zdôrazniť, že výživné na maloleté deti má vo vzťahu k ostatným výdavkom otca prioritný charakter, preto je povinnosťou otca usmerniť svoje výdavky tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené. V tejto súvislosti ide hlavne o jeho exekúcie a dlhy, ktoré nemajú prednosť pred vyživovacou povinnosťou k maloletým deťom, súd na ne nemôže prihliadať a otec je povinný usporiadať si svoje výdavky tak, aby v prvom rade zaplatil výživné a až následne plnil svoje záväzky.

- 7 -

9P/6/2015

Súd poznamenáva, že výživné vo výške 50,- eur mesačne na každé dieťa, ktoré predstavuje na jedno dieťa len 1,61 eura denne, zohľadňuje len základnú mieru nevyhnutných potrieb maloletých detí, ale vychádzajú z ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine odôvodnené potreby maloletého dieťaťa nie sú jediným zákonným kritériom pre určenie výživného, pretože okrem nich je potrebné zohľadniť aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného rodiča, ktoré podmieňujú mieru uspokojenia, resp. sú vždy limitujúcim kritériom vo vzťahu k uspokojovaniu odôvodnených potrieb dieťaťa. Ust. § 75 ods. 1 Zákona o rodine zaradilo majetkové pomery povinného medzi všeobecné podmienky určenia rozsahu vyživovacej povinnosti a rozšírilo východiská pre zisťovanie tzv. potenciality príjmov. Princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity aj v prípade, ak povinný berie na seba neprimerané majetkové riziká, ktoré zahŕňajú aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, resp. priamo vyvoláva stratu a súčasne možnosť poskytovania výživného.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd poukazuje na to, že náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojovanie jeho potrieb. Medzi tie základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogéria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školskej dochádzky, preprava dieťaťa, poplatky za záujmovú činnosť, primerané náklady na mobilný telefón. Iba základné bežné potreby dieťaťa pokrýva vyživovacia povinnosť rodičov len v tom prípade, ak sú možnosti a schopnosti rodičov slabé alebo objektívne obmedzené a nedovoľujú poskytnúť dieťaťu viac. Pokiaľ to životná úroveň rodičov dovoľuje, treba zohľadniť tiež náklady na voľnočasové aktivity, dovolenky, výlety, detské tábory a pod.

Vzhľadom na uvedené, ale aj na to, že vývoj životných nákladov sám osebe odôvodňuje zmenu výšky výživného, súd považuje návrh matky za dôvodný.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať

- 8 -

9P/6/2015

najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Keďže súd zvýšil výživné na obidve maloleté deti zo sumy 30 % životného minima na 50 eur mesačne na každé dieťa počnúc dňom podania návrhu, t.j. 26.2.2014, pričom otec odvtedy nad rámec bežného výživného ničím neprispieval, dokonca nezaplatil ani bežné výživné za mesiace február 2014 až október 2014, ďalej zaplatil na obe deti spolu až v novembri 2014 sumu 58 eur, v decembri 2014 a januári 2015 nič, za február 2015 výživné vo výške 60 eur, marec 2015 výživné vo výške 60 eur, apríl 2015 výživné vo výške 60 eur, máj 2015 výživné vo výške 57 eur, jún 2015 výživné vo výške 58 eur, júl 2015 výživné vo výške 59 eur, august 2015 výživné vo výške 58 eur. Súd do dlžného výživného zahrnul len rozdiel medzi doterajším výživným vo výške 27,13 eura na každé dieťa a zvýšeným výživným vo výške 50 eur na každé dieťa, t.j. výživné na každé dieťa bolo zvýšené o sumu 22,87 eura mesačne. Pokiaľ otec za niektoré mesiace doteraz určené výživné vôbec nezaplatil, matka je oprávnená domáhať sa tohto výživného prostredníctvom exekútora, keďže výživné na maloleté deti bolo doposiaľ určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie číslo konania 7C 128/2009-44 zo dňa 10.2.2010 v konaní o rozvod manželstva, vo výške 30% zo sumy životného minima mesačne na každé dieťa.

Otcovi tak vznikol dlh na výživnom na maloletého Róberta za obdobie od 26.2.2014 do 31.8.2015 spolu vo výške 414,11 eura (za február 2014 dlh v alikvotnej výške 2,45 €, za mesiace marec 2014 až august 2015, t.j. 18 mesiacov krát 22,87 € = 411,66 €, čo činí spolu dlh vo výške 414,11 €.

Rovnakým spôsobom súd vypočítal aj dlžné výživné za rovnaké obdobie na maloletého Dávida, čiže aj na neho je dlžné výživné za obdobie od 26.2.2014 do 31.8.2015 spolu vo výške 414,11 eura.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd dáva do pozornosti, že zákon neupravuje splatnosť nedoplatkov výživného. Nemalo by však byť v neprospech oprávneného, že povinný dlhší čas neplnil, zásadne by preto mal byť nedoplatok uhradený jednorazovo. Podľa okolností konkrétneho prípadu súdy môžu umožniť uhradiť dlžné výživné v splátkach spolu s bežným výživným pod hrozbou straty výhody splátok.

Súd podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p. umožnil otcovi splácať dlžné výživné pri každom dieťati v desiatich mesačných splátkach po 41,41 eura spolu s bežným výživným až do vyrovnania tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia.

Na záver súd dodáva, že prepočet z Kč na eurá urobil na základe kurzu Národnej banky Slovenska platného ku dňu vyhlásenia rozsudku (www.nbs.sk).

- 9 -

9P/6/2015

Vzhľadom na vykonané dokazovanie, zistený skutkový stav a právny stav súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa O. s. p. alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa z. č. 233 / 1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.