

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/200/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713221178
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6713221178.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, so sídlom Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko IČO: CHE-100.023.266, právne zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Karadžičova 8, p.o.box 205, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: D.F. T., F.. XX.XX.XXXX, T. XXX XX J. A. XX, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zast. advokátom JUDr. Andrejom Cífrom, so sídlom J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, o zaplatenie 28,39 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu na účet jeho právneho zástupcu trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 €, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922 sa svojím návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.12.2013 domáhal toho, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie celkovej sumy 141,38 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 28,39 € od 05.10.2012 až do zaplatenia, ako aj na náhradu trov konania na tom základe, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.09.2008 bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3319,39 € splatný v 60 mesačných splátkach vo výške 82,62 €. Odporca porušil ustanovenia bodu 4.17 Všeobecných obchodných podmienok (VOP) zmluvy o úvere, podľa ktorých bol povinný mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporca neplnil riadne svoje povinnosti, spoločnosť GE Money, a.s. vypovedala zmluvu dňa 28.12.2009. Odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil ani čiastočne do dňa podania návrhu. Pohľadávka navrhovateľa predstavovala sumu 141,38 €, ktorú tvorí neuhradená istina úveru vo výške 28,39 € a poplatky vo výške 112,99 €. Súčasťou sumy úrokov z omeškania sú ďalej úroky z omeškania vyčíslené podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, t. j. 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 28,39 € od 05.10.2012 až do zaplatenia.

Dňa 27.09.2012 uzavrel navrhovateľ Profidebt Slovakia, s.r.o. Bratislava ako postupník so spoločnosťou GE Money, a.s. so sídlom Bottova 7, Bratislava, IČO: 17 324 220 ako postupcom, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená splatná pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy o úvere vo výške 141,38 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE Money, a.s. odporcovi listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčísľil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporcu na jej zaplatenie.

Odporca v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplatil, a preto navrhovateľ podal návrh na súd.

V priebehu konania vstúpil do konania na strane odporcu ako vedľajší účastník Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, zastúpené právny zástupcom, ktorý sa písomne vyjadril k predmetnému návrhu a v tomto písomnom vyjadrení okrem iného uviedol, že poukazuje na zmluvu o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 17.09.2008, v ktorej nachádzajú viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a súčasne nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Poukázal na § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. písm. g), h), i), k) a na § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z. z., ako aj na § 4 ods. 4 toho istého zákona. Pokiaľ sa nenachádzajú všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v súlade s § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. zreteľne uvedené v texte hlavnej zmluvy a sú len súčasťou jednoliateho miniatúrneho textu formálne nedostupných obchodných podmienok, ku ktorým spotrebiteľ svojim podpisom ani nepristúpil, potom majú za to, že takýto úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. V predmetnej veci podľa obsahu podaného návrhu právny predchodca navrhovateľa uzatvoril dňa 17.09.2008 s odporcom spotrebiteľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Dátum splatnosti poslednej mesačnej splátky by v prípade riadneho plnenia si svojich povinností odporcom pripadal približne na mesiac október 2013. Z obsahu podaného návrhu však vyplýva, konkrétne z bodu I. návrhu, že zo strany dodávateľa došlo k vypovedaniu predmetnej zmluvy dňa 28.12.2009. Vzniesli námietku premlčania uplatneného nároku a navrhli návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať im náhradu trov konania.

So vstupom vedľajšieho účastníka nesúhlasil navrhovateľ.

Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 200/2014-54 zo dňa 19.12.2014 návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva subjektu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu zamietol.

Ďalej Okresný súd Zvolen na návrh uznesením č. k. 9Ro 304/2013-42 zo dňa 31.07.2014 pripustil zmenu účastníka konania na strane navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., IČO: 35925922, so sídlom v Bratislave, Mliekarenská 10 tak, že navrhovateľ z konania vystupuje a na jeho miesto do konania vstupuje nový navrhovateľ spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko s tým, že súdu bola predložená zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 31.01.2014 medzi právny predchodcom navrhovateľa a obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Debt Finance AG.

V priebehu ďalšieho konania na návrh navrhovateľa Okresný súd Zvolen uznesením č. k. 13C 200/2014-64 zo dňa 16.02.2015 konanie o návrhu navrhovateľa voči odporcovi čiastočne zastavil, a to v časti o zaplatenie sumy 112,99 €, keďže navrhovateľ v tejto časti zobrať svoj návrh čiastočne späť. Predmetom konania ostalo zaplatenie sumy vo výške 28,39 € s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 28,39 € od 05.10.2012 až do zaplatenia.

Právny zástupca navrhovateľa sa vyjadril k písomnému vyjadreniu vedľajšieho účastníka. Vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol, že podľa neho predmetná zmluva o úvere zo dňa 17.09.2008 obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedené náležitosti úverovej zmluvy sú uvedené vo formulári k zmluvným podmienkam zmluvy o úvere, ktorý má k dispozícii prvotný veriteľ pohľadávky. Taktiež navrhovateľ nedisponuje platobnou históriou k úveru a výpoveďou z úverovej zmluvy. Zároveň súdu oznámili, že odporca predložil navrhovateľovi podpísanú splátkovú dohodu k zmluve o úvere zo dňa 17.09.2008. Predmetným uznaním odporca uznal svoj dlh vo výške 3.891,31 €. Ďalej poukázal na zákonné ustanovenie § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka a z toho dôvodu mal za to, že predmetná pohľadávka nie je premlčaná, keďže v danom prípade platí 10-ročná premlčacia doba.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a po oboznámení sa s písomným návrhom navrhovateľa, vedľajšieho účastníka, zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 17.09.2008, obchodnými podmienkami úverových produktov verzia 1/2008, splátkovou dohodou zo dňa 11.02.2010, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav:

Súd zo zmluvy o úvere a ďalších úverových produktov zo dňa 17.09.2008 zistil, že túto zmluvu uzatvoril právny predchodca navrhovateľa GE Money, a.s., Bottova 7, Bratislava ako veriteľ a odporca ako dlžník, pričom uzatvorili zmluvu o úvere Expres pôžička s č. 1142727605 za nasledujúcich podmienok: celková výška úveru 100.000 Sk (3.319,39 €), počet pravidelných mesačných splátok 60, výška mesačnej splátky 3.489 Sk (82,62 €), z toho čiastka na poistenie 96 Sk (3,19 €), cena úveru 149.340 Sk (4.957,18 €), dátum prvej splátky do 17.10.2008, dátum každej ďalšej platby k 17. dňu v mesiaci, RPMN na úver 16,38 %. poistenie - súbor poistenia A.

Súd ďalej z ďalšieho listinného dôkazu, a to splátkovej dohody uzavretej medzi GE Money, a.s. a odporcom zistil, že táto splátková dohoda bola uzavretá dňa 11.02.2010. V bode I. bolo uvedené: dohoda o splátkach a uznanie záväzku - na základe zmluvy o úvere č. 1142727605, ktorú spolu uzavreli dňa 17.09.2008 GE Money, a.s. a dlžník, má dlžník voči GE Money, a.s. záväzok v celkovej výške 3.891,38 € (117.231,71 Sk). V bode II. bolo uvedené: splatnosť záväzku - klient v zmysle § 323 Obchodného zákonníka záväzok uznáva čo do dôvodu i výšky a zaväzuje sa ho uhradiť GE Money, a.s. v mesačných splátkach na hore uvedený účet pod VS 1142727605, a to takto: prvá splátka vo výške 300 €, 11 splátok po 300 €, posledná splátka vo výške 291,38 €. Klient sa zaväzuje uhradiť prvú splátku na úhradu záväzku do 25.01.2010, zvyšné splátky sa klient zaväzuje hradiť vždy do 25. dňa v mesiaci.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 Z. z. účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) toho istého zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov.

Podľa § 4 ods. 3 druhej vety toho istého zákona, ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 platného Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak bolo právo priznané právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď sa malo podľa rozhodnutia plniť. Ak právo dlžník písomne uznal čo do dôvodu i výšky, premičuje sa za desať rokov odo dňa, keď k uznaniu došlo; ak bola však v uznaní uvedená lehota na plnenie, plynie premičacia doba od uplynutia tejto lehoty.

Súd termín pojednávania vytýčil na deň 07.09.2015, pričom pojednával v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorý svoju neúčast ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti v zmysle predložených listinných dôkazov. Tak isto sa nezúčastnil pojednávania odporca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané uložením. Tak isto sa nezúčastnil pojednávania vedľajší účastník a jeho právny zástupca, ktorý svoju neúčast ospravedlnil, a to z dôvodu hospodárnosti samotného konania.

Súd aplikoval zákonné ustanovenie § 101 ods. 2 O.s.p. a pojednával v neprítomnosti účastníkov konania z dôvodu hospodárnosti konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že právny vzťah medzi účastníkmi konania založený zmluvou o úvere a ďalších úverových produktoch zo dňa 17.09.2008 súd posudzoval podľa Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Z formy a obsahu

zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára i úverové podmienky písané malými písmenkami, mal právny predchodca navrhovateľa už vopred pripravené, do ktorej sa dopisovali iba údaje týkajúce sa odporcu, keď odporca tento obsah zmluvy i úverové podmienky nemohol ovplyvniť, ani neovplyvnil. V konaní nebolo sporné, že odporcovi bola vyplatená suma 100.000 Sk (3.319,39 €). Z obsahu zmluvy o úvere mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ určil výšku mesačnej splátky len jednou sumou 2.489 Sk (82,62 €) bez jasnej a určitej špecifikácie, aká suma z toho pripadá na istinu, na úroky a iné poplatky v zmysle § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 258/2001 Z. z..

Právny predchodca navrhovateľa takýmto postupom obchádzal ustanovenia Zákona č. 258/2001 Z. z.. Zákonom stanovené členenie a uvedenie jednotlivých čiastok úveru nie je svojvoľné, ale predstavuje prehľadné vymedzenie povinnosti dlžníka tak, aby sa dokázal zorientovať v ponuke a aby zároveň nebolo možné, aby si veriteľ voči dlžníkovi uplatňoval aj nároky, na ktoré nemá právo.

Predmetná zmluva o úvere neobsahuje údaje o rozčlenení splátky úveru na termíny istiny, úroku a iných poplatkov tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 4 ods. 2 písm. i) Zákona č. 258/2001 Z. z.. Uvedené členenie má pre spotrebiteľa zásadný význam, a to v tom, že zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok. Nestačí teda uviesť len celkovú výšku splátok. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotenia na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosti poskytnutého úveru, ako aj z hľadiska posúdenia, či požadovaný úrok za úver je pre neho výhodný a prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej navrhovateľom za poskytnutý úver.

Nakoľko z predloženej úverovej zmluvy vyplýva, že predmetná zmluva uzavretá dňa 17.09.2008 presnú výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahuje, je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 100.000 Sk (3.319,39 €). Právny nástupca navrhovateľa nevedel súdu predložiť platobnú históriu odporcu, avšak zo splátkovej dohody uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom dňa 11.02.2010 vyplýva, že odporca uznal záväzok voči právnemu predchodcovi navrhovateľa v celkovej výške 3.891,38 € s tým, že tento záväzok mal zaplatiť v 12 splátkach po 300 € od 25.01.2010 do 25.01.2011 s tým, že z návrhu navrhovateľa vyplýva, že sa domáha zaplata istiny vo výške 28,39 € s príslušenstvom, a teda je zrejmé z vyššie uvedeného, že odporca doteraz zaplatil titulom predmetnej zmluvy o úvere vyššiu sumu, ako mu bol poskytnutý úver. Z tohto dôvodu súd návrh navrhovateľa zamietol, keďže odporca by mal povinnosť navrhovateľovi vrátiť poskytnutý úver bez úrokov a bez ďalších poplatkov tak, ako je to vyššie uvedené, a keďže je zrejmé, že odporca zaplatil vyššiu sumu, ako mu bol poskytnutý úver, čo vyplýva z predmetnej dohody o splátkach, ako aj z toho, že navrhovateľ požaduje len vyššie uvedenú sumu, súd návrh navrhovateľa z vyššie uvádzaných dôvodov zamietol.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že v danom prípade nedošlo k premlčaniu predmetnej pohľadávky, a to z toho dôvodu, že v zmysle § 110 ods. 1 Občianskeho zákonníka došlo k písomnému uznaniu predmetného dlhu zo strany odporcu a v danom prípade je premlčacia lehota 10-ročná, k uznaniu došlo dňa 11.02.2010 a návrh na tunajší súd bol doručený dňa 16.12.2013, teda v priebehu premlčacej doby a z toho dôvodu predmetný nárok navrhovateľa nebol premlčaný, avšak súd ho zamietol z vyššie uvádzaných dôvodov.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V konaní bol úspešný odporca, avšak odporcovi žiadne trovy konania nevznikli, ani žiadne trovy konania si neuplatňoval, preto súd rozhodol o trovách odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Súd zároveň rozhodol aj o trovách vedľajšieho účastníka, ktorý vystupoval na strane odporcu a odporca bol v konaní úspešný, preto vedľajší účastník mal nárok na účelne vynaložené trovy konania, a to v tomto prípade trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 59,14 €, ktoré pozostávajú z 2 úkonov právnej

služby po 16,60 €, a to prevzatie veci a príprava zastúpenia 1 úkon a druhý úkon vyjadrenie vo veci samej zo dňa 23.10.2014; ďalej tieto trovy pozostávajú z 2 režijných paušálov po 8,04 €, čo dáva dokopy trovy právneho zastúpenia + režijné paušály sumu vo výške 49,28 €, a keďže právny zástupca vedľajšieho účastníka je platiteľom DPH, k tomu treba prirátat 20 % DPH, preto súd priznal trovy právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v celkovej výške 59,14 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).