

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 19C/87/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1114213910
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kučerová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2015:1114213910.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Kučerovou, vo veci navrhovateľa: Rímskokatolícka cirkev, Farnosť - Blumentál, so sídlom Vazovova 8, 811 07 Bratislava, IČO 31 751 750, v zastúpení MAPLE & FISH s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Rajska 15/A, 811 08 Bratislava a odporcu: A. Š., E. XX.XX.XXXX, J. I. Z. XXX, XXX XX B. D., právne zastúpená Mgr. Martin Paškala, so sídlom Záhradnícka 27, 811 07 Bratislava, o vypratanie bytu a o vzájomnom návrhu takto

rozhodol:

1. Odporkyňa je povinná vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu na ulici I. Č.. X K. I., súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parcele registra C, KN č. XXXXX/X a evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, k.ú S. A., obec Bratislava, m.č. S. A. a odovzdať ho navrhovateľovi v lehote do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
2. Súd vzájomný návrh odporkyne voči navrhovateľovi zo dňa 21.07.2015 zamietá.
3. Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 303,34 eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa MAPLE & FISH s.r.o., so sídlom Rajska 15/A, 811 08 Bratislava do 15-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.05.2014 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporkyňu vypratať byt č. XX nachádzajúci sa na X. nadzemnom podlaží bytového domu na ulici I. Č.. X K. I., súp. č. XXXX, ktorý je postavený na parcele registra C, KN č. XXXXX/X W. evidovaný Okresným úradom Bratislava, katastrálnym odborom, na LV č. XXXX, k.ú S. A., obec Bratislava, m.č. S. A. a odovzdať ho navrhovateľovi.

Navrhovateľ žalobný návrh odôvodnil tým, že dňa 17.03.2008 uzavrel ako prenajímateľ s odporkyňou ako nájomcom Zmluvu o nájme bytu č. 353/2008, predmetom ktorej je nájom 1.izbového bytu č. XX v bytovom dome na ul. I. Č.. K. I., ktorého je vlastníkom. Predmetný nájom bol dojednaný od 01.04.2008 na dobu určitú do 01.04.2010. Navrhovateľ zaslal odporkyňu výzvu na vypratanie bytu datovanú zo dňa 03.04.2014, avšak bezúspešne. Odporkyňa ku podaniu žaloby byt nevypratala a naďalej ho užíva bez existencie akéhokoľvek právneho titulu.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila písomným podaním doručeným súdu dňa 20.06.2014. Vo vyjadrení odporkyňa tvrdila, že jej boli navrhovateľom predložené dva návrhy na zmluvy o nájme, najprv návrh č. 241/2005 zo dňa 15.04.2005 podpísaný za navrhovateľa A. Š. G. a následne návrh zmluvy o nájme bytu č. 353/2008 zo dňa 17.03.2008 podpísaný za navrhovateľa Z. J. K. S., Z.. Oba návrhy boli odporkyňou prijaté. Zmluva č. 241/2005 sa uzatvárala na dobu neurčitú a zmluva č. 353/2008 na dobu určitú od 01.04.2008 do 01.04.2010, pričom reálne odporkyňa začala byt užívať od októbra 2008, kedy ho dostala do zodpovedajúceho stavu. Nájomný vzťah medzi ňou a navrhovateľom bol od začiatku zamýšľaný na dobu neurčitú, ako to vyplýva zo zmluvy č. 241/2005.

Potom, ako odporkyňa obdržala výzvu navrhovateľa na vypratanie bytu zo dňa 03.04.2014, obrátila sa na A. W. L., ktorý bol farárom Farnosti Bratislava - Blumentál v období 2009 - 2010, aby potvrdil dohodu o nájme bytu na dobu neurčitú. Ten vo svojej emailovej správe dohodu nepoprel, ale tvrdil, že zmenou farára stratila platnosť. Odporkyňa má za to, že dohody uzatvorené s predchádzajúcim štatutárnym zástupcom navrhovateľa nemohli stratiť platnosť a taktiež, že je stále v platnosti nájomná zmluva č. 241/2005 uzatvorená na dobu neurčitú, ktorá nebola doposiaľ vypovedaná.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 3 O.s.p. ak nejde o veci uvedené v odseku 2, súd si môže osvojiť skutkové zistenia založené na zhodnom tvrdení účastníkov.

Na súdnom pojednávaní konanom dňa 21.07.2015 odporkyňa doručila súdu voči navrhovateľovi vzájomný návrh, ktorým žiadala, aby súd zaviazal navrhovateľa odovzdať jej do užívania 1-izbový byt č. XX nachádzajúci sa na I. Q. X, Bratislava, na X. poschodí, súp.č. XXXX, na parc.č. XXXXX/X zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. S. A. XXX/X na základe nájomnej zmluvy č. 241/2005 zo dňa 15.04.2005.

Po vyrubení poplatkovej povinnosti v zmysle zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov podala odporkyňa žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov. Uznesením č.k. 19C 87/2014-79 zo dňa 03.09.2015 jej oslobodenie od platenia súdnych poplatkov nebolo priznané. Vzhľadom na podané odvolanie odporkyne uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením s obsahom Zmluvy o nájme bytu 353/2008, Výzvou na vypratanie bytu zo dňa 03.04.2014, Zmluvou o nájme bytu 241/2005, Žiadosťou o obnovenie nájmu zo dňa 14.04.2013, obsahom odpovede W. L. zo dňa 28.05.2014, Výpisom z LV č. XXXX, katastrálne územie Bratislava - S. A., Vyúčtovacou faktúrou č. 1001073531/2013, Predpisom mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platný od 1.1.2014, vyjadrením U.. A. Z. zo spoločnosti SEM s.r.o.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Skutkové zistenia nadobudnuté vykonaným dokazovaním súd zhodnotil v rozsahu potrebnom pre posúdenie rozhodujúcich skutočností vzťahujúcich sa k podstate veci a vzhľadom na charakter sporového konania uzavrel, že nie je opodstatnené výnimočne nariaďovať ďalšie dokazovanie nakoľko považoval skutkový stav za dostatočný pre posúdenie dôvodnosti žalobného návrhu, ďalšie dokazovanie by bolo nadbytočné a nepotrebné z hľadiska zistenia a posúdenia rozhodujúcich skutočností v prejednávanej veci, vychádzajúc zo zásady občianskeho súdneho konania, že skutkový stav na základe ktorého súd rozhoduje v sporovom konaní, ovládanom zásadou kontradiktórnosti, má byť výsledkom dôkaznej aktivity a snahy účastníkov konania, ktorí majú hlavnú zodpovednosť za zistenie skutkového stavu a preukázanie svojich tvrdení a kde aktivita súdu v rámci dokazovania sa vo všeobecnosti obmedzuje na rozhodovanie, ktoré z označených dôkazov účastníkmi konania vykoná. So zreteľom na uvedené preto vyhlásil súd uznesením dokazovanie za skončené (§ 120 ods. 1,4 O.s.p.).

Navrhovateľ zotrval na skutkovom a právnom zdôvodnení žalobného návrhu. S protinávrhom odporkyne nesúhlasil, považuje ho za špekulatívny, keďže k protokolárnemu odovzdaniu bytu č. XX na I. Q. Č. X K. I. odporkyne nikdy nedošlo, nakoľko sa následne po podpise nájomnej zmluvy zistilo, že tento byt nemôže byť predmetom nájmu, keďže nebol právne voľný z dôvodu prechodu nájmu po pôvodnej zomrelej nájomkyni na osobu žijúcu s ňou v spoločnej domácnosti. Odporkyňa sa odovzdania tohto bytu nikdy nedomáhala, pretože až do jej nastahovania sa do bytu č. XX bývala na farskom úrade, a navyše z týchto dôvodov nikdy nedošlo ani k určeniu nájomného, ani k výpočtu preddavkových platieb za byt č. XX a

k samotnému vydaniu predpisu mesačných preddavkových platieb pre odporkyňu správcom bytového fondu. Z tohto dôvodu má navrhovateľ za to, že nájomná zmluva z roku 2005 je neplatná. Vo vzťahu k obsahu protinávrhu tiež poukázal na rozpor s dobrými mravmi v prípade, že by mu bolo súdom vyhovené.

Samotný výsluch odporkyne bol rozporný, keď pôvodne vo vzťahu k podanému protinávrhu pred súdom vypovedala, že byť č. XX riadne na Zákľade zmluvy o nájme č. 241/2005 užívala, neskôr po oboznámení s obsahom vyjadrenia zástupcu spoločnosti SEM, s.r.o. na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, či byť č. XX riadne užívala odpovedala: "ja čítam to, čo uviedol vo svojom mejly pán Z., s bytom č. XX boli problémy a preto som bývala na fare".

Z vykonaného dokazovania súd skutkovo ustálil, že navrhovateľ uzatvoril s odporkyňou dňa 17.03.2008 písomnú zmluvu označenú ako Zmluvu o nájme bytu č. 353/2008, predmetom ktorej bol nájom 1 - izbového bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na ulici I. X, na X. nadzemnom podlaží, súpisné číslo XXXXXX, na parcele č. XXXXX/X, katastrálne územie Bratislava S. A., zapísaný na LV č. XXXX. Navrhovateľ, t.j. prenajímateľ je vlastníkom predmetného bytu. Užívací vzťah odporkyne k bytu bol dojednaný na dobu určitú od 1.5.2008 do 1.4.2010, čo vyplýva z čl. 2 označenej zmluvy (na čl. 20 a nasl.). Odporkyňa sa v čl. 4 zmluvy zaviazala platiť nájomné a úhradu za plnenie poskytované s užívaním bytu vo výške skutočných nákladov vynaložených prenajímateľom na prevádzku a správu bytu a údržbu spoločných častí a zariadení bytového domu, pričom podľa č. 4 bod 3 Zmluvy preddavok na nájomné a plnenia poskytované s užívaním bytu je splatný mesačne vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca na mesiac nasledujúci, vo výške uvedenej v Predpise mesačného preddavku, ktorý sa po doručení nájomcovi stáva neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Predpis nájomného bol navrhovateľke v roku 2008 riadne vystavený a doručený.

Odporkyňa dňa 14.04.2013 požiadala navrhovateľa o obnovenie nájmu bytu, avšak aktuálny štatutárny zástupca navrhovateľa nájom bytu za doterajších podmienok neobnovil.

Odporkyňa bola listom zo dňa 03.04.2014 vyzvaná navrhovateľom na vypratanie bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome na I. Q. Č.. X K. I. najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Predmetnú výzvu odporkyňa prevzala dňa 04.04.2014.

Z obsahu elektronickej komunikácie, ktorá prebehla dňa 10.06.2014 medzi odporkyňou a bývalým štatutárnym zástupcom navrhovateľa A.. W. L., t.č. farárom vo farnosti Rohožník (čl.23) možno tiež konštatovať, že medzi odporkyňou a už bývalým zástupcom navrhovateľa prebehla počas roku 2010 ústna komunikácia ohľadom ďalšieho užívania predmetného bytu odporkyňou, pričom odporkyňa dostala ústny príslub, predmetom ktorého bola možnosť jej ďalšieho užívania bytu za dohodnutých podmienok. Konkrétny obsah tejto dohody nebol zaznamenaný písomne, zo strany navrhovateľa však nikdy nedošlo k právne relevantnému predĺženiu nájmu bytu založeného Zmluvou o nájme bytu č. 353/2008. So súhlasom bývalého vedenia navrhovateľa bol počnúc dňom 02.04.2010 trpený faktický stav spočívajúci v užívaní bytu odporkyňou bez právneho titulu.

Skutkovo tiež v konaní bolo bez všetkej pochybnosti, že navrhovateľka predmetný byt č. XX aj naďalej užíva, nájomné určené v mesačnom predpise zálohovej úhrady platnom od 1.1.2014 vo výške 150,- eur za predmet užívania neplatí, naďalej hradí len platby určené v Predpise mesačného preddavku platného v roku 2008 vo výške 67,- eur (2.020,- Sk), z ktorej čiastky mesačné nájomné činilo sumu 1.630,- Sk, t.j. 54,10 eur. V tejto súvislosti je potrebné dodať, že z Vyúčtovacej faktúry č. 1001073531/2013 (čl.57) vyplýva, že odporkyňa mala ku dňu 31.12.2013 nedoplatok vo vyúčtovaní nákladov na plnenia a služby spojené s užívaním bytu čl. 53 vo výške 262,32 eur, za rok 2012 nedoplatok vo výške 26,41 eur.

Medzi účastníkmi konania bola tiež podpísaná aj iná Zmluva o nájme bytu, konkrétne Zmluva o nájme bytu č. XXX/XXXX zo dňa 15.04.2005, t.j. zmluva ktorá časovo predchádzala Zmluve o nájme č. 353/2008. Predmetom nájmu bol 1 izbový byt č. XX nachádzajúci sa v bytovom dome na ulici I. X, na X. nadzemnom podlaží, súp. č. XXXXXX, na parcele XXXXX/X, katastrálne územie Bratislava S. A., zapísaný na LV č. XXXX o celkovej výmere 34,56 m², vo vlastníctve navrhovateľa. V zmysle čl. 2 tejto zmluvy bol nájom dojednaný na dobu neurčitú od 1.2.2005. V čl. 4 zmluvy sa mala odporkyňa, v zmluve označená ako nájomca, zaviazat' platiť nájomné a úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu, pričom výška ročnej úhrady nájomného a za plnenia poskytované s užívaním bytu sa určia preddavkovo. Preddavok na nájomné a plnenia poskytované s užívaním bytu bol v zmysle čl. 4 bod 3 zmluvy splatný

mesačne vopred, vo výške uvedenej v Predpise mesačného preddavku, ktorý sa po doručení nájomcovi stáva neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy. Predmetný Predpis nájomného nebol nikdy vystavený.

Podľa § 123 OZ vlastník je v medziach zákona oprávnený predmet svojho vlastníctva držať, užívať, požívať jeho plody a úžitky a nakladať s ním.

Podľa § 126 ods. 1 OZ vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Podľa § 659 OZ zmluvou o výpožičke vznikne výpožičateľovi právo vec po dohodnutú dobu bezplatne užívať.

Podľa § 685 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený, ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 686 ods. 1 OZ nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu.

Podľa § 37 OZ právny úkon sa musí urobiť slobodne, vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 3 ods. 1 OZ výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Sumarizujúc popísaný skutkový stav súd dospel k právnomu záveru, že žalobný návrh na vypratanie bytu č. XX je dôvodný. Zmluva o nájme 353/2008 zo dňa 17.03.2008 bola bez všetkej pochybnosti dojednaná na dobu určitú, pričom táto doba márne uplynula dňom 1.4.2010. K právne relevantnej zmene nájomnej zmluvy spočívajúcej v zmene doby nájmu nedošlo. Prípadné ústne prísluby bývalého štatutárneho zástupcu navrhovateľa ohľadom doby nájmu bytu sú bez právnej relevancie, a nezaväzujú jeho následníka, t.j. nového štatutárneho zástupcu Farnosti Blumentál. Pokiaľ by totiž bývalý štatutárny zástupca navrhovateľa skutočne vážne zamýšľal predĺžiť dobu nájmu, resp. nájom bytu zmeniť na neurčito, nič mu nebránilo túto vôľu skutočne v predmetnom čase prejaviť písomným dodatkom k Zmluve o nájme 353/2008. K takejto právnej skutočnosti však nedošlo. Vzhľadom na uvedený právny záver súdu je preto z hľadiska hodnotenia váhy dôkazov právne bezvýznamné Dobrozdanie Š. G. zo dňa 03.09.2015, a právne bezvýznamné sú aj ďalšie návrhy právneho zástupcu odporkyne na doplnenie dokazovania výsluchom W. Z. - bývalého správcu Farnosti Blumentál, A. Š. G., A. W. L., obaja bývalí farári uvedenej farnosti. Odporca ako vlastník predmetného bytu č. 53 je v rámci realizácie svojho vlastníckeho práva k bytu č. 53 s odkazom na § 123 a § 126 ods. 1 OZ jednoznačne oprávnený podať žalobu o jeho vypratanie voči odporkyni, ktorá ho doposiaľ užíva, hoci na to už nemá právny titul. Vzhľadom na uvedené súd žalobnému návrhu vyhovel tak ako je uvedené v prvej výrokovej vete tohto rozsudku.

Vo vzťahu k protinávru odporkyne, ktorým sa táto domáhala zaviazať navrhovateľa k odovzdaniu bytu č. XX nachádzajúceho sa na ulici I. Č. X K. I., súp. číslo XXXX zapísaného na LV č. XXXX pre k.ú. S. A. na základe nájomnej zmluvy č. 241/2005 zo dňa 15.04.2005 súd dospel k záveru, že tento je potrebné zamietnuť, a to z nasledovných dôvodov:

Nájomná zmluva č. 241/2005 je podľa právneho názoru konajúceho súdu neplatná s odkazom na § 37 OZ z dôvodu absencie určenia spôsobu výšky nájomného a spôsobu výšky úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu s odkazom na kogentné ustanovenia zmluvy o nájme definované v § 686 OZ. Z dikcie čl. 4 zmluvy nie je totiž možné ani za použitia čo možno najextenzívnejšieho výkladu vyvodit' výšku nájomného, keďže v bode 3 čl. 4 je odkaz na Predpis mesačného preddavku, ako na neoddeliteľnú súčasť zmluvy, avšak ktorý nebol nikdy pre odporkyňu vydaný. Určenie výšky nájmu, resp. aspoň spôsobu jeho výpočtu je obligatórnou náležitosťou každej zmluvy o nájme, absencia tejto náležitosti zmluvy spôsobuje jej neplatnosť. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na listinný dôkaz - písomné vyjadrenie U. A. Z., zástupcu spoločnosti SEM, s.r.o. (vo forme emailovej správy) zo dňa

28.07.2015, t.j. spoločnosti vykonávajúcej správu bytového fondu navrhovateľa v spornom období, z ktorého vyplýva, že odporkyňa byt č. XX nikdy neužívala, a to najmä z dôvodu prechodu nájmu po zomrelej pani S. na jej vnučku pani Z., ktorá skutočnosť sa stala známou až po uzatvorení nájomnej zmluvy č. 241/2005.

Odporkyňa za účelom podopretia dôvodnosti svojho protinávrhu v konaní neprodukovala žiadny dôkaz preukazujúci, že bola výška nájomného za byt č. XX niekedy určená, v tejto súvislosti nepredložila žiadny výpočtový list preddavkových platieb, ktorý by jej bol správcom v súvislosti s nájomnou zmluvou z roku 2005 vydaný, nepreukázala že odplatu za užívanie bytu č. XX niekedy navrhovateľovi hradila, resp. že by sa vystavenia výpočtového za účelom určenia a platenia nájmu niekedy domáhala. V časti nájomného, určenia spôsobu jeho výpočtu a výšky, nájomná zmluva odkazuje len na výpočtový list, ktorý však pre nespôsobilosť predmetu nájmu nebol a nemohol byť odporkyni nikdy vystavený. Predmetnú zmluvu o nájme svojim obsahom nemožno podradiť ani pod právny režim zmluvy o výpožičke upravenej v § 659 a nasl. OZ, ktorá je zmluvou bezodplatnou, keďže podstatnou náležitosťou tejto zmluvy je okrem bezodplatnosti najmä dočasnosť užívania (teda zmluva nemôže byť uzatvorená na dobu neurčitú), navyše pre jej naplnenie sa vyžaduje aj faktické prenechanie veci na užívanie vypožičiavateľovi, čo v tomto prípade tiež absentuje. Vzhľadom na absenciu právneho dôvodu preto nie je možné vyhovieť protinávrhu a navrhovateľa zaviazat' k odovzdaniu bytu č. XX odporkyni.

V súvislosti s odkazom na dobré mravy definované v §3 OZ súd dodáva, že odporkyňa v konaní neuviedla a nepreukázala tak ťaživú životnú situáciu (nepriaznivý zdravotný stav, nedostatočné vzdelanie, vek, existencia väčšieho počtu vyživovacích povinností a pod.), ktorá by jej bránila získať finančné prostriedky na zabezpečenie bývania za komerčné nájomné, a to ani napriek strate sumy 400.000,- Sk, ktorá škoda jej bola spôsobená ešte v roku 2001, t.j. takmer pred 15-timi rokmi v príčinnej súvislosti s protiprávnym konaním odsúdenej A. I. a Z. G.. Výkon vlastníckeho práva navrhovateľa spočívajúceho v jej vypratani z bytu č. 53 nie je, podľa názoru súdu, v rozpore s dobrými mravmi. Navrhovateľka predmetný byt užíva bez právneho dôvodu viac ako 5 rokov za takmer symbolickú odplatu v celkovej výške 67,- eur mesačne, pričom sa nejedná o byt s regulovaným nájomným. Sumarizujúc vyššie uvedené súd v druhom výroku rozsudku protinávrh odporkyni zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie právo proti účastníkov, ktorý vo veci úspech nemal.

Plne procesne úspešný navrhovateľ si uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške 99,50 eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 303,34 eur, pričom tieto trovy mu boli v treťom výroku rozsudku súdom aj priznané pre ich súlad s právnymi predpismi.

Súdom priznané trovy konania spočívajú v súdnom poplatku zaplatenom navrhovateľom za žalobný návrh vo výške 99,50 eur a v trovách právneho zastúpenia celkom za 4 úkony právnej pomoci (prevzatie - príprava dňa 26.03.2014, spísanie žaloby 09.05.2014, účasť na súdnom pojednávaní dňa 21.07.2015 a dňa 04.09.2015) podľa §§ 11 ods. 1 písm. a), 1 ods. 3 a 13a, 16 ods. 3 a 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Výpočtový základ platný pre rok 2014 bol 804,- eur a pre rok 2015 vo výške 839,- eur. 1/13 zo sumy 804,- eur (hodnota jedného úkonu právnej pomoci v roku 2014) činí 61,85 eur, 1/13 zo sumy 839,- eur činí 64,54 eur (hodnota úkonu právnej pomoci v roku 2015). Režijný paušál podľa §16 ods. 3 vyhlášky činil v roku 2014 sumu 8,04 eur, v roku 2015 sumu 8,39 eur. Z predloženého Osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty SK2022299884 je zrejme, že právny zástupca navrhovateľka je od 1.2.2007 platcom DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Bratislave, trojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
 - b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
 - c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
 - f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. v znení nesk. predpisov, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.