

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13C/227/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614202746
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulaj
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6614202746.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jánom Šulajom v právnej veci navrhovateľa TELERVIS PLUS, a.s. so sídlom Staré Grunty 7, Bratislava, IČO 35 717 769, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom so sídlom Na víšku 12, Bratislava, proti I. A.Á., F. XX.XX.XXXX, Q. T. E. A., štátna občianka SR, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom G. L., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 618,75 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 447,75 € spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 447,75 € od 23.10.2012 až do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 171,- € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty vo výške 103,95 € sa zamieťa.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 12,79 € a na trovách právneho zastúpenia vo výške 27,33 € v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Alana Streláka.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 04.10.2013 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 618,75 € s príslušenstvom, pričom uviedol, že dňa 10.06.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX na čiastku 450,- €, za odplatu 171,- €. Zmluvou sa dlžník zaviazal celkovú čiastku vo výške 621,- € uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach vo výške 2,25 € a ďalej pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 61,43 €. Prvá splátka bola splatná 10. deň po uzavretí zmluvy a každá ďalšia až do úplného zaplatenia bola splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky, pričom po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky je veriteľ oprávnený žiadať vrátenie celej dlžnej sumy spolu s úrokmi, ak sa nedohodnú zmluvné strany inak. Prevzatie finančnej hotovosti potvrdil odporca podpisom zmluvy. Odporca celkovo do dňa podania návrhu na začatie konania uhradil sumu 2,25 €, pričom posledná uhradená suma vo výške 2,25 € bola uhradená 10.06.2012. V súlade s Článkom II zmluvy, bol odporca povinný hradiť v 13 mesačných splátkach. Vzhľadom na to, že odporca neplnil riadne a včas v zmysle splátkového kalendára, navrhovateľ mu oznámil stratu výhod splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V Predžalobnej upomienke zo dňa 15.11.2012 navrhovateľ upozornil odporcu na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V Oznámení o zosplatnení záväzku zo dňa 23.01.2013 navrhovateľ oznámil odporcovi, že celý dlh (zahrňujúci nesplatenú časť úveru a odplaty) sa stal splatným ku dňu 22.10.2012. Po zosplatnení záväzku neeviduje navrhovateľ žiadnu ďalšiu úhradu. Ku dňu vypracovania návrhu na vydanie platobného rozkazu činí dlžná čiastka 618,75,- €, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom spolu s odplatom v celkovej sume 621,- € a čiastkou vo

výške 2,25 €, ktorá bola uhradená odporcom (621,- € - 2,25 € = 618,75 €). V zmysle bodu 3 Obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa odporca zaviazal uhradiť v prípade porušenia podmienok zmluvnú pokutu vo výške 3,30 % z istiny úveru za každý kalendárny mesiac omeškania až do zaplatenia celkovej dlžnej čiastky, pričom zmluvná pokuta je splatná v okamihu keď sa odporca dostal do omeškania s ktoroukoľvek splátkou. Keďže istina úveru je 450,- €, tak dohodnutá mesačná zmluvná pokuta je vo výške 14,85 € (t.j. 3,30 % z 450,- € = 14,85 €). Vzhľadom na uvedené je odporca podľa zmluvy povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 14,85 € za každý začatý mesiac omeškania až do zaplatenia. V zmysle § 3a Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. si navrhovateľ uplatňuje úhradu zmluvnej pokuty až do dosiahnutia maximálne prípustnej hranice určenej v citovanom nariadení vlády, t.j. do dosiahnutia výšky poskytnutých finančných prostriedkov, pričom výška sankcií za omeškanie nesmie presiahnuť maximálnu výšku podľa § 3a ods. 1 tohto nariadenia. Po dosiahnutí tejto výšky si navrhovateľ uplatňuje úhradu zákonného úroku z omeškania v zmysle § 3a ods. 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

Súd vydal dňa 21.05.2014 platobný rozkaz č.k. 5Ro/60/2014-19, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 618,75 €, zákonný úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 618,75 € od 23.10.2012 do zaplatenia a náhradou trov konania vo výške 37,- € a trov právneho zastúpenia vo výške 114,36 €.

Uznesením č.k. 13C/227/2015-63 zo dňa 11.08.2015 súd zrušil platobný rozkaz č.k. 5Ro/60/2014-19 z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril, v konaní bol zastúpený opatrovníkom, ktorý sa pojednávania nezúčastnil napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný, preto súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal vo veci dokazovanie prečítaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere č.l. 5, rozhodcovskej zmluvy č.l. 6, predžalobnej upomienky č.l. 7, poštového podacieho hárku č.l. 8, oznámenia o zosplatnení záväzku č.l. 9, poštového podacieho hárku č.l. 10 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ, ako veriteľ, uzatvoril s odporcom, ako dlžníkom, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX dňa 10.06.2012 (č.l. 5), v zmysle ktorej odporcovi poskytol úver vo výške 450,- € za odplatu 171,- €, teda celkovo 631,- €, ktoré sa odporca zaviazal zaplatiť v 13 mesačných splátkach, a to prvé tri mesačné splátky po 2,25 €, ďalej desať mesačných splátok po 61,43 € s tým, že prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Veriteľ určil priemernú RPMN zo zmluvy vo výške 45,23 %.

Písomným podaním zo dňa 15.11.2012 označenom ako Predžalobná upomienka - výzva k úhrade dlžnej sumy (č.l. 7) navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 127,36 € v dodatočnej lehote do 5 dní od obdržania tejto výzvy. Zároveň upozornil odporcu, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude navrhovateľ žiadať zosplatnenia celej pohľadávky spolu so všetkými zmluvne dojednanými sankciami.

Písomným podaním zo dňa 23.01.2013 označenom ako Oznámenie o zosplatnení pohľadávky (č.l. 9) navrhovateľ odporcovi oznamuje, že jeho dlh sa stáva splatným ku dňu 22.10.2012, t.j. istina vrátane úroku zmluvnej odmeny (spoločne označované ako "odplata") pričom výška nezaplatennej sumy predstavuje 618,75 € spolu so zmluvnou pokutou 3,3 % z istiny za každý mesiac omeškania, t.j. celkom 59,40 € a náhradou účelne vynaložených nákladov s vymáhaním dlžnej sumy pred začatím súdneho alebo rozhodcovského konania vo výške 20 % z úveru (najmenej však 67,- €), t.j. 90,- €. Celkovo teda dlžná čiastka predstavuje 768,15 €. Zároveň ho vyzval, aby dlžnú sumu bezodkladne uhradil.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu 10.06.2012, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k), m) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu 10.06.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení ku dňu 10.06.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka (ďalej len "ObZ") v znení ku dňu 10.06.2012, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ") v znení ku dňu 10.06.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) OZ v znení ku dňu 10.06.2012, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 8 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, ak poskytne dodávateľ spotrebiteľovi plnenie a spotrebiteľ si ho neobjednal, nie je spotrebiteľ povinný plnenie vrátiť ani ho uschovať; vylúčené sú aj ďalšie nároky dodávateľa voči spotrebiteľovi. Nevyžiadaným plnením je aj ďalšie opakujúce sa plnenie poskytnuté spotrebiteľovi na základe zmluvy uzavretej prostriedkami diaľkovej komunikácie, ak spotrebiteľ výslovne o takého plnenie nepožiadaval. Ak dodávateľ nepreukáže opak, považuje sa opakujúce sa plnenie vždy za nevyžiadané.

Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 300 ObZ v znení ku dňu 10.06.2012, okolnosti vylučujúce zodpovednosť (§ 374) nemajú vplyv na povinnosť platiť zmluvnú pokutu.

Podľa § 544 ods. 1 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 OZ v znení ku dňu 10.06.2012, ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné a dokazovaním bolo preukázané, že medzi navrhovateľom, ako veriteľom, a odporcom, ako dlžníkom, došlo k uzatvoreniu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, v zmysle ktorej navrhovateľ odporcovi poskytol sumu 450,- € za odplatu vo výške 171,- € dňa 10.06.2012. V zmysle Článku I zmluvy veriteľ na základe tejto zmluvy poskytol dlžníkovi bezúčelový, bezhotovostný, spotrebiteľský úver vo výške 450,- €, ktorý sa odporca zaviazal splácať 13 mesačnými splátkami v zmysle zmluvného dojednania. Úver bol poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % istiny. Za poskytnutie úveru si veriteľ účtuje odmenu vo výške 18 % z istiny.

V zmysle Článku II úverovej zmluvy, dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi istinu vo výške 450,- € a odplatu 171,- € v 13 mesačných splátkach, a to v prvých troch mesačných splátkach po 2,25 €, ďalej v desiatich mesačných splátkach po 61,43 €, pričom prvá splátka je splatná 10. deň po uzatvorení tejto zmluvy a každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia je splatná 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. V Článku II zmluvy je uvedená RPMN vo výške 45,23 % pri zmluvách uzatvorených na 13 mesiacov, pričom v Obchodných podmienkach v bode 1 je uvedená RPMN vo výške 67,70 %.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca uhradil čiastočne sumu 2,25 €.

Po preskúmaní zmluvy o úvere uzatvorenej medzi účastníkmi konania súd dospel k záveru, že uvedený úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov, a to z dôvodu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) citovaného zákona. V samotnej zmluve o úvere je uvedená len výška úveru 450,- €, celkový poplatok 171,- €, úrok vo výške 20 % na dobu 13 mesiacov a odmena vo výške 18 % z istiny. Zo zmluvy je zrejmé, že neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona. Odplata vo výške 171,- € zahŕňa tak úroky, ako aj odmenu za poskytnutie úveru, pričom nie je zrejmé aká je skutočná výška úroku a aká je výška odmeny premietnutá v jednotlivých splátkach. Táto náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplýva z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. m) zákona č. 129/2010 Z.z.. Zo zmluvy je zrejماً výška, počet a termíny jednotlivých splátok istiny, avšak absentuje výška, počet a termíny splátok úrokov, ako aj poplatkov. V zmluve je všeobecne napísaná len celková výška odplaty bez bližšej špecifikácie rozdelenia odmeny a ročného úroku.

Významom ustanovenia § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch je, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť si povinnosť (splácať istinu, úroky a iné poplatky) vyplývajúcu mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Vyžaduje sa teda časová (dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (týmto sú dátum poskytnutia úveru, splatnosť prvej splátky, frekvencia, výška a počet splátok). Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko-logickými operáciami premietol do konkrétneho časového údaja, ktorý bude konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru obsahovať. Pokiaľ teda samotná zmluva o úvere údaje o končenej splatnosti spotrebiteľského úveru neobsahuje a obchodné podmienky, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy vo svojom Článku 2 obsahujú len slovnú definíciu konečnej splatnosti úveru, a to bez toho, aby táto bola následne časovo individualizovaná je pre konkrétnu zmluvu o úvere možno konštatovať, že údaje o končenej splatnosti úveru neobsahuje.

Na základe uvedených zistení súd konštatuje, že zmluva o úvere neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorých je absencia, nakoľko úver bol poskytnutý

odporcovi a tento ho čerpal, robí spotrebiteľský úver bezúročným a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona.

Z vyššie uvedených dôvodov keďže súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov, zaviazal odporcu zaplatením jedine zostatku istiny vo výške 447,75,- € (450,- € - 2,25 €) úveru a návrh v časti vo zvyšku predstavujúci poplatky a zmluvnú pokutu zamietol.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení ku dňu 23.10.2012, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 369 ods. 2 ObZ v znení ku dňu 23.10.2012, úroky z omeškania sa stanú splatnými po uplynutí dňa alebo lehoty, ktoré sú v zmluve určené na splnenie peňažného záväzku. Ak deň alebo lehota na splnenie peňažného záväzku nie je v zmluve určená, úroky z omeškania sa stanú splatnými uplynutím 30 dní od

a) doručenia dokladu veriteľa na splnenie peňažného záväzku dlžníkom (ďalej len "doklad"),
b) odovzdania tovaru alebo služby, ak je deň doručenia dokladu neistý,
c) odovzdania tovaru alebo služby v prípade, ak dlžník dostane doklad skôr ako tovar alebo službu,
d) dňa, v ktorom sa skončilo preberanie tovaru alebo služby, ktorým sa má stanoviť, či tovar alebo služba zodpovedá podmienkam zmluvy, ak to ustanovuje zákon alebo upravuje zmluva v prípade, ak k doručeniu dokladu došlo pred dňom alebo najneskoršie v deň, keď sa takéto preberanie skončilo.

Podľa § 517 ods. 1 OZ v znení ku dňu 23.10.2012, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ v znení ku dňu 23.10.2012, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení ku dňu 23.10.2012, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca je v omeškaní so zaplatením peňažného dlhu, súd preto priznal navrhovateľovi taktiež právo na zaplatenie zákonného úroku z omeškania od 23.10.2012 do zaplatenia, ako to navrhovateľ žiadal, pretože k zosplateniu v celosti došlo počnúc 22.10.2012.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Navrhovateľ aj odporca mali v konaní čiastočný úspech, pretože navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie sumy 618,75 € s príslušenstvom a súd mu priznal sumu 447,75 €, návrh v časti o zaplatenie 171,- € s príslušenstvom a zmluvnú pokutu vo výške 103,95 € ako nedôvodný zamietol. Z uvedeného dôvodu teda miera úspechu navrhovateľa predstavuje 61,95 % oproti miere úspechu odporcu 38,05 %, teda čistá miera úspechu navrhovateľa predstavuje 23,9 % (koeficient 0,239). Navrhovateľovi vznikli trovy konania v súvislosti so zaplateným súdnym poplatkom vo výške 53,50 €, po pre násobení koeficientom úspešnosti 0,239 náleží náhrada vo výške 12,79 €. Navrhovateľ bol v konaní zastúpený právny zástupcom JUDr. Alanom Strelákom, ktorý si uplatnil právo na náhradu trov konania za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie vo veci samej) 2x po 39,84 € spolu s 2x režijným paušalom 7,81 € a príslušnou DPH vo výške 20 %, čo predstavovalo súhrnom 114,36 €,

po prenásobení koeficientom úspešnosti 0,239 teda náleží náhrada na trovách právneho zastúpenia vo výške 27,33 €, ktorú súd navrhovateľovi priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- a) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- b) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- c) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- d) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- e) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.