

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12C/171/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213207898  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2213207898.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a. s., Piešťany, Teplická 7434/147, IČO 36 234 176, zastúpeného advokátskou kanceláriou: ERASMUS LEGAL, s. r. o., Bratislava, Justičná 9, proti žalovanému: P. L., H.. XX.XX.XXXX, M. K., E. XXXX, o zaplatenie úroku z omeškania 186,42 eur, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi na úroku z omeškania 96,25 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd žalobu na nároku na kapitalizovaný úrok z omeškania **z a m i e t a**.

Žalovaný je povinný nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 25,54 eur na trovách právneho zastúpenia a 9,66 eur na ďalších trovách, na účet právneho zástupcu žalobcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 22.04.2013 domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by žalovaného zaviazal k zaplateniu 883,97 eur s príslušenstvom (úrokom z omeškania a náhradou trov konania) s odôvodnením, že účastníci dňa 29.09.2009 uzavreli úverovú zmluvu, ktorou poskytol žalovanému úver vo výške 750 eur. Žalovaný úver riadne nesplácal. Žalobný nárok špecifikoval žalobca na istine sumou 635,61 eur, úrokoch 160,29 eur, poistnom 44,66 eur, poplatku za upomienku 16 eur, zmluvnej pokute 27,41 eur, zákonnom úroku z omeškania 186,42 eur.

Žalovanému bola žaloba doručená dňa 25.07.2013, k žalobe sa napriek výzve súdu nevyjadril.

Po vykonanom dokazovaní súd vo veci samej prvýkrát rozhodol rozsudkom č. k. 12C/171/2012-21 dňa 30.10.2013, ktorým zaviazal žalovaného k zaplateniu žalobcovi nevráteného zostatku úverovej istiny 502,36 eur s 0,024% úrokom z omeškania denne od 17.04.2013 do zaplatenia. Vo zvyšku žalobu zamietol, náhradu trov konania nepriznal žiadnemu z účastníkov. Na odvolanie žalobcu čo do nároku na „kapitalizovaný úrok z omeškania“ v zamietajúcej časti a vo výroku o trovách konania odvolací súd rozsudok tunajšieho súdu v napadnutej časti zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (O. s. p.) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O. s. p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca podľa výpisu z obchodného registra okrem iných činností poskytuje úvery a pôžičky nebankovým spôsobom a poskytuje aj spotrebiteľské úvery nebankovým spôsobom.

Dňa 29.09.2009 uzavreli žalobca a žalovaný úverovú zmluvu. Jej predmetom bolo poskytnutie spotrebného úveru žalovanému vo výške 750 eur. Ročná percentuálna miera nákladov (RPMN) v zmluve bola vyčíslená na 44,7%. Zmluva neobsahuje údaj o výške splátok na istine a na úroku. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sa stali Úverové zmluvné podmienky (ÚZP), nie sú podpísané žiadnou zo zainteresovaných strán. Podľa platobnej histórie predloženej žalobcom bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 750 eur, v zmysle vyčíslenia platieb žalobcom žalovaný na úvere splatil celkom sumu 247,64 eur.

Žalovaný uzavrel predmetnú zmluvu ako spotrebiteľ, preto na daný právny vzťah sa vzťahujú (vtedy platný) zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ZSÚ) a ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z. z. (v znení platnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej zmluve absentujú niektoré podmienky, s ktorými zákon o spotrebiteľských úveroch spája právo žalobcu ako dodávateľa požadovať len poskytnutý úver,

bez úrokov a bez poplatkov a povinnosť dlžníka ako spotrebiteľa splatiť úver iba vo výške poskytnutých peňažných prostriedkov, bez úrokov a bez poplatkov. Tu potom žalobca nie je oprávnený zo zmluvy požadovať okrem istiny poskytnutého úveru aj iné plnenie - úroky obsiahnuté v zmluve, poplatok za omeškanie, poistenie. Žalobca žalovanému v zmysle zmluvy poskytol úverové prostriedky vo výške celkom 750 eur. Iba túto čiastku je žalovaný povinný vrátiť žalobcovi. Podľa predložených listín žalovaný na úvere splatil 247,64 eur, vrátiť musí teda ešte 502,36 eur. V tomto smere žalovaný nárok žalobcu ani po skutkovej (vecnej), ani po právnej stránke nespороval. V tejto časti bol nárok žalobcu dôvodný a iba v tejto časti súd žalobe rozsudkom zo dňa 30.10.2013 vyhovel. Súd priznal zároveň žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania (uplatnený v súlade so zákonom) z priznanej čiastky odo dňa navrhovaného žalobcom, keďže žalovaný sa so splácaním úveru preukázateľne dostal do omeškania.

Predmetom konania ostal nárok žalobcu na úrok z omeškania vyčíslený do zosplatnenia úveru sumou 0,90 eur a od zosplatnenia úveru do podania žaloby sumou 185,52 eur. Žalobca úver zosplatnil listom zo dňa 14.02.2011, ktorým vyčísľil zostatok na úvere sumou 884,87 eur. Zo žiadneho žalobcom pripojeného dokumentu nevyplýval mechanizmus výpočtu úroku z omeškania (z akej sumy vychádzal, akú percentuálnu sadzbu použil, za aké obdobie, ...) Nárok je pritom oprávnený výlučne z priznaného úverového zostatku (502,36 eur). Na výzvu súdu žalobca svoj zostávajúci nárok vyčísľil písomným

podaním z 06.07.2015, a to zo sumy 502,36 eur v sadzbe 9% ročne (t. j. 0,024% denne) za obdobie od 02.03.2011 do 13.04.2013 (sumou 96,25 eur), ktorý postup súd posúdil za zákonný, v súlade s platnou právnou úpravou, v tejto časti je nárok žalobcu oprávnený a preto mu súd vyhovel. Vo zvyšku žalobu na zostávajúcim nároku zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. a žalobcovi ako úspešnejšiemu účastníkovi konania priznal náhradu trov voči žalovanému v rozsahu 14% (podľa pomeru úspechu žalobcu a žalovaného 57%:43%), a to zo súdnych poplatkov zaplatených vo výške spolu 69 eur a z trov právneho zastúpenia - v zmysle špecifikácie vyhotovenej advokátom vo výške tarifnej odmeny za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie veci a príprava zastúpenia, 2. podanie žaloby, 3. podanie odvolania), a to 2x 51,46 eur a 1x 25,73 eur, paušálne výdavky 3x 7,81 eur a DPH.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995

Z. z. (Exekučný poriadok)