

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 3T/36/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518010207
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Mén
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2022:7518010207.16

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Ména a prísediacich Ing. Márie Lakatošovej a Anny Bombárovej, v trestnej veci obžalovaného J. K., trestne stíhaného pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. októbra 2021 v Košiciach takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine:

1/ za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Trestného zákona uvedený v bodoch 1/ až 28/ v rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/162/2018 zo dňa 01.03.2022 ako aj výrok o treste a náhrade škody

2/ za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/73/2018 zo dňa 21.04.2022 ako aj výrok o treste a náhrade škody

3/ za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/55/2020 zo dňa 13.06.2022 ako aj výrok o treste

obžalovaný:

J. K. - X.. XX.XX.XXXX Y. F., V. L. K. XX, X., V.. Č.. Y. Y. V. S. R.

je vinný, že

v bode 1/

dňa 27.05.2016 v Zlatých Moravciach, na parkovisku pri Obchodnom dome Billa, v čase okolo 15:00 hod. obžalovaný J. K. uviedol do omylu poškodeného L. B., X.. XX.XX.XXXX, L. X., X. XXXX/XX, a to takým spôsobom, že pod zámkou dodania stavebného materiálu, tvrdeného polystyrénu - styrodur 60 m², lepidla - kleber 15 vriec, sieťky na stenu 60 m², vylákal od neho finančné prostriedky v hotovosti v celkovej výške 570,- Eur, stavebný materiál však poškodenému L. B. nedodal a vrátil mu z celkovej ním zaplatenej sumy len 120,- Eur, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 450,- Eur,

v bode 2/

dňa 21.06.2016 v presne nezistenom čase v Zlatých Moravciach, v rodinnom dome na V. N. XXX/X, obžalovaný J. K. uviedol do omylu poškodeného H. H., X.. XX.XX.XXXX, V. L. B. H., V. XXX/X, a to takým spôsobom, že pod zámkou dodania stavebného materiálu, vylákal od neho finančné prostriedky v hotovosti v celkovej výške 900,- Eur, stavebný materiál však poškodenému H. H. nedodal a vrátil

mu z celkovej ním zaplatenej sumy len 150,- Eur, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 750,- Eur

v bode 3/

v presne nezistenú dobu začiatkom mesiaca október 2016, telefonicky z čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát uverejnený na internete o kúpe dvoch kusov strešných okien a prisľúbil H. F., L. F., Š. XXX/XX, tieto okná dodať v krátkej lehote a požadoval zálohu, ktorú poškodený H. F. dňa 03.10.2016, v čase o 13:52 hod. v Lučenci na Novohradskej ulici, v pobočke Slovenskej sporiteľne, a.s. vložil na účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, sumu vo výške 300,- Eur, ako to obžalovaný požadoval, pričom do dnešného dňa neboli objednané okná dodané, ani vrátená finančná záloha, čím takto bola H. F., L. F., Š. XXX/XX, spôsobená škoda v celkovej výške 300,- Eur

v bode 4/

dňa 04.11.2016 prijal na účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX zálohu vo výške 400,- Eur za formátovaciu pílu, ktorú zálohu mu z pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s., pobočka v Žiline, Námestie L. Štúra 3, zaslal poškodený H. V., po vzájomnej telefonickojej dohode, pričom však formátovaciu pílu poškodenému H. V. nedodal a ani po viacerých výzvach mu nevrátil uvedenú finančnú zálohu, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že formátovaciu pílu poškodenému H. V. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím spôsobil poškodenému H. V.C. škodu vo výške 400,- Eur

v bode 5/

dňa 14.11.2016 v presne nezistenom čase v obci L. X. S. XX, S. G. R., po niekoľkých telefonických rozhovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodeného C. X., pod zámienkou predaja izolovanej plechovej garáže s výklopnou bránou v hodnote 550,- Eur, ktorú mu telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodeného C.X. X. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk, vylákal sumu 500,- Eur za predmetnú plechovú garáž, ktorú sumu poškodený zaslal na bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., avšak po obdržaní platby predmetnú plechovú garáž nedodal, na naliehanie poškodeného, mu vrátil sumu vo výške 100,- Eur a s poškodeným prestal komunikovať, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že plechovú garáž poškodenému C. X. nedodá, keďže ňou nedisponoval, čím poškodenému C. X., spôsobil škodu vo výške 400,- eur

v bode 6/

reagujúc na inzerát Š. H., L. J.C. XX, zverejnený na webovom portáli „Bazoš, prejavujúc záujem o kúpu palivového dreva, dňa 21.11.2016 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 25 m³, za kúpnu cenu vo výške 720,- Eur, s čím Š. H. súhlasil, za ktorú odplatu mu mal drevo zabezpečiť do jedného týždňa spoločne s dovozom do miesta bydliska Š.V. H., ktorý následne dňa 21.11.2016, bankovým prevodom mu poukázal sumu vo výške 720,- Eur na účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, hoci vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, pričom uvedeným konaním menovanému poškodenému spôsobil škodu vo výške 720,- Eur

v bode 7/

dňa 23.01.2017 reagoval na inzerát poškodeného A.. H. L. o kúpu PUR panelov o hrúbke 60 mm, v počte 10 ks a 7 ks PUR panelov o hrúbke 80 mm, ktorý bol zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk a s ktorým sa telefonicky dohodol, že predmetné PUR panely mu dodá za sumu 940,- Eur, pričom požadoval uhradenie zálohy vo výške 440,- Eur na bankový účet IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú zálohu na uvedený účet A.. H. L. dňa 23.01.2017 zaslal a následne ešte v ten istý deň opätovne kontaktoval A.. H. L. za tým účelom, že ak chce mať predmetné PUR panely dodané v požadovanom množstve ešte do dňa 27.01.2017, musí uhradiť aj zvyšnú sumu 500,- Eur na bankový účet IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom dovoz tovaru bude zabezpečený v cene, na čo A.. H. L. tieto finančné prostriedky aj zaslal dňa 23.01.2017, pričom predmetný tovar poškodenému A.. H. L.Š. nedodal, ani vyššie uvedené finančné prostriedky nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným

mal vedomosť o tom, že predmetné PUR panely poškodenému nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil A.. H. L. škodu vo výške 940,- Eur

v bode 8/

v presne nezistenom čase koncom mesiaca november 2016, z presne nezisteného miesta sa telefonicky ozval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, na inzerát podaný na internetovej stránke www.bazos.sk H. D., X.. XX.XX.XXXX Y. L., V. L. P. XX, S. L., týkajúci sa kúpy sendvičových panelov (PUR panely) o rozlohe 425 m², kde následne po niekoľkých telefonických rozhovoroch dňa 09. 12.2016 sa dohodli, že dodá H. D. PUR panely o rozlohe 425 m² za sumu 4 250,- Eur s dopravou, pričom čakacia doba mala byť najneskôr do dvoch mesiacov od dohody, kde žiadal zaslať zálohu na účet č. IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý je vedený na meno Miroslava Rábeka, kde poškodený Matúš Gáli zaslal z účtu číslo 1BAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedeného na jeho manželku Y. D., dňa 09.12.2016 sumu 1 225,- Eur, dňa 12.12.2016 sumu 1 000,- Eur, dňa 16.12.2016 sumu 1 000,- Eur, dňa 26.01.2017 sumu 700,- Eur, celkovo 3 925,- Eur, pričom mu do dnešného dňa PUR panely nedodal, a to aj napriek naliehaniu H. D., čím takto na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že poškodeného H. D. uviedol do omylu a spôsobil mu škodu 3.925, Eur

v bode 9/

v úmysle získať pre seba finančný prospech dňa 31.01.2017, telefonicky zareagoval na inzerát zverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk, na kúpu traktora Zetor 9540, vytvorený záujemcom o kúpu E. P., X.. XX.XX.XXXX, V.U. L. F., F. XXXX/XXX, na tam uvedené kontaktné telefónne číslo účastníckej stanice 0904 927 952 s tvrdením, že takúto kúpu traktora pre neho zabezpečí, následne ho v rámci vzájomnej telefonicko-komunikácie vykonávanej z čísla účastníckej stanice XXXX XXX XXX, ako aj emailovej komunikácie, kedy zaslal na email E..P..M. z emailovej adresy J..M. písomnú cenovú ponuku na dodávku traktora za sumu 11.300,-Eur, vrátane jeho dopravy, prihlásenia, termínu dodania okolo 10.02.2017, ako aj fotografiu takto ním prisľúbeného dodaného traktora, ktorú si ale vytvoril z internetového prehliadača a požadoval urgentnú zálohu 1.500,- Eur, po čom mu E. P. zaslal dňa 31.01.2017, prostredníctvom internetbankingu na číslo bankového účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 1 000,- Eur a dňa 01.02.2017 sumu 500,- Eur, pričom takýmto traktorom nikdy nedisponoval, dodávku traktora v dohodnutej lehote a ani následne nezabezpečil a prevzatú finančnú zálohu minul pre svoje vlastné potreby, čím spôsobil E. P., X.. XX.XX.XXXX, V. L. F., F. XXXX/XXX, škodu vo výške 1.500,- Eur

v bode 10/

dňa 28.02.2017 po tom, čo poškodený H. Č. zverejnil na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk inzerát, prostredníctvom ktorého chcel kúpiť palivové drevo, na ktorý on reagoval, pričom počas emailovej a telefonicko-komunikácie, ktorú realizoval H. Č. v mieste trvalého bydliska, sa dohodli na predaji palivového dreva v objeme 12 m³ za sumu 500,- Eur, ktorú poškodený H. Č. G. XX.XX.XXXX Y. H. H., v pobočke Slovenskej sporiteľni, a.s. vložil v prospech účtu IBAN: R. XXXXXXXX XXXX XXXX XXXX, pričom palivové drevo mu nedodal, ani sumu 500,- Eur poškodenému nevrátil, od začiatku komunikácie s poškodeným mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému H. Č. škodu v celkovej výške 500,- Eur

v bode 11/

po tom, čo poškodený C. R. dňa 17.03.2017 publikoval inzerát na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk, že kúpi palivové drevo, pričom si stanovil cenu za meter kubický cca 30,- až 35,- Eur, následne dňa 17.03.2017 sa mu telefonicky ozval, pričom sa telefonicky dohodli, že mu dovezie 20 metrov kubických dreva za sumu 700,- Eur a aby celú sumu poškodený C. R. uhradil, s čím poškodený C. R. nesúhlasil a dohodli sa na zálohe 400,- Eur, ktorú sumu poškodený C. R. dňa 17.03.2017 uhradil priamym vkladom na číslo účtu IBAN: R.F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom ani po opakovaných telefonických urgenciách J. K. drevo poškodenému C. R. nedoviezol, ani mu peniaze nevrátil, pričom od začiatku ich komunikácie mal vedomosť o tom, že palivové drevo poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému C. R. škodu vo výške 400,- Eur

v bode 12/

dňa 08.03.2017 zareagoval na inzerát poškodeného K. E. o kúpu sústruhu točnej dĺžky do 500 mm, ktorý bol dňa 07.03.2017 zverejnený na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk a s ktorým sa telefonicky dohodol, že požadovaný sústruh vie zabezpečiť, načo po vzájomnej dohode poškodený K. E. dňa 21.03.2017 zaslal na účet IBAN: R.F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, prostredníctvom Slovenskej sporiteľne, a.s., finančné prostriedky vo výške 800,- Eur, predmetný sústruh poškodenému K. E. nedodal, ani sumu vo výške 800,- Eur nevrátil, pričom od počiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť o tom, že sústruh poškodenému nedodá, keďže ním nedisponoval, čím poškodenému K. E. spôsobil škodu vo výške 800,-Eur

v bode 13/

po tom, čo na webovej stránke www.bazos.sk našiel inzerát poškodeného G. X., X.. XX.XX. X XXX, V. L. R. L., B. Y. XX, ktorý mal záujem o kúpu unimobunky vrátane jej dopravy, sa dňa 27.03.2017 s DS. X. dohodol, že mu dopraví 31.03.2017 do obce J., S. R. L. unimobunku, ohľadne ktorej uviedol, že ju má k dispozícii, na čo poškodený ešte dňa 27.03.2017 zaslal prostredníctvom Slovenskej sporiteľni, a.s., na účet IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dohodnutú sumu 700,- Eur ako cenu unimobunky aj dopravy, avšak on žiadnou unimobunkou nedisponoval, no napriek tomu poškodenému dňa 30.03.2017 oznámil, že má problém s dopravou a dodá mu unimobunku 04.04.2017, v ktorý deň poškodenému telefonicky uviedol, že na nákladnom vozidle dopravcu je stále pokazená hydraulická ruka a že unimobunku dodá 16.04.2017, pričom následne poškodený požadoval vrátenie sumy 700,- Eur, ktorú však on použil pre vlastnú potrebu, čím takto poškodenému G. X. spôsobil škodu vo výške 700,- Eur

v bode 14/

dňa 30.03.2017 telefonicky kontaktoval O. F. B. B.Á., S. P., ktorý na portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu dvojkomína zn. Schiedel o dĺžke 8 m a priemere 200 mm, za cenu 1.050,- Eur a dohodol sa s ním na tom, že mu tento dvojkomín dodá za cenu 1.050,- Eur s termínom dodania do 05.04.2017 aj napriek tomu, že takýto komín nemal a nevedel ho zabezpečiť a následne toho istého dňa F. F. - E. vložila na jeho bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. sumu vo výške 1.050,- Eur, pričom doposiaľ nedodal dohodnutý dvojkomín ani nevrátil O. F. vyplatenú sumu vo výške 1.050,- Eur ale túto použil pre vlastnú potrebu, čím takto O. F. B. B., S. P., spôsobil škodu vo výške 1.050,- Eur

v bode 15/

dňa 18.04.2017, na základe inzerátu zverejnenom na webovom sídle www.bazos.sk kontaktoval O. K., X.. XX.XX.XXXX, L. F. XXX, následne s ním uzatvoril prostredníctvom telefonického rozhovoru ústnu zmluvu, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného materiálu, a to 14 ks strešných panelov o rozmeroch 7 x 1 m a 4 ks stenových panelov o rozmeroch 7 x 1 m, pričom mu O. K. v dňoch 18.04.2017 a 19.04.2017 vyplatil na jeho účet IBAN: R.F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., zálohy v celkovej výške 450,- Eur, avšak O. K. uvedený materiál nedodal a nevrátil mu ani finančné prostriedky, pričom už v čase uzatvorenia dohody vedel, že dohodnutý stavebný materiál nemá a že svoj záväzok nesplní, čím svojím konaním spôsobil škodu O.S. K. vo výške 450,- Eur

v bode 16/

prostredníctvom internetového inzertného portálu www.bazos.sk ponúkal na predaj plechy o rozmeroch 2 x 1 meter, za cenu 8,- Eur za kus, pričom Z. S. v spoločnosti svojho manžela v obci G. R., S. G. R., prejavila záujem o kúpu celkovo 100 kusov predmetných plechov v celkovej sume 800,- Eur a formou emailu bola zo strany kupujúcich zaslaná objednávka a následne dňa 02.05.2017 mu bola poukázaná záloha vo výške 400,- Eur na číslo účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, prevodom s tým, že plechy mali byť dodané do 05.05.2017, ktoré však v dohodnutom termíne neboli dodané, keď bol obžalovaný poškodenou Z. S. telefonicky kontaktovaný, prečo plechy neboli v dohodnutom termíne dodané, uviedol jej, že potrebuje vyplatiť prepravcu, a preto žiadal o poukávanie ďalších 400,- Eur, ktorá suma bola poukázaná dňa 09.05.2017 takisto na číslo účtu IBAN: R.F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX prevodom, avšak dohodnuté plechy neboli dodané ani na ďalšie dve výzvy, čím nevrátil poškodenej Z. S.

finančné prostriedky vo výške 800,- Eur, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že plechy poškodenej Z. S. nedodá, keďže nimi nedisponoval, čím spôsobil poškodenej Z. S.Á. škodu vo výške 800,- Eur

v bode 17/

po tom ako poškodený H. R. na internetovom inzertnom portáli www.bazos.sk zverejnil inzerát pre dopyt na palivové drevo, bol poškodený dňa 05.05.2017 telefonicky kontaktovaný z telefónneho čísla XXXX XXX XXX a tento mu uviedol, že mu môže zohnať bukovú drevo o objeme 20 m³ aj s dovozom za sumu 720,- Eur, že ak má o kúpu palivového dreva záujem, aby mu na bankový účet zaslal finančnú zálohu za drevo vo výške 400,- Eur, pričom sa dohodli, že palivové drevo mu po zaplatení zálohy doručí do dňa 15.05.2017, s ktorou ponukou poškodený H. R. súhlasil a dňa 05.05.2017 manželka H. R. platobným príkazom z bankového účtu číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXX XXXX, mu zaslala na jeho bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur ako zálohu za palivové drevo, avšak palivové drevo poškodenému H. R.F. do dohodnutého termínu dodania nedodal, finančnú hotovosť poškodenému aj napriek jeho niekoľkým výzvam nevrátil, pričom od začiatku ich vzájomnej komunikácie mal vedomosť, že palivové drevo poškodenému H. R. nedodá, keďže ním nedisponoval, čím spôsobil poškodenému H. R. škodu vo výške 400,- Eur

v bode 18/

dňa 03.07.2017 v presne nezistenom čase, po niekoľkých telefonických hovoroch z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, od poškodenej U. P., pod zámienkou predaja formátovacej píly s frézou značky „Rojek v hodnote 2.800,- Eur, ktorú jej telefonicky ponúkol po vzhliadnutí inzerátu po dopyte poškodenej na internetovom portáli www.bazos.sk, vylákal sumu 1.400,- Eur ako zálohu za predmetnú formátovaciu pílu s frézou, ktorú sumu mu poškodená ešte toho istého dňa poslala na bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., avšak po obdržaní platby jej pílu nedodal v dohodnutej lehote do 13.07.2017, čím poškodenej U. P. spôsobil škodu vo výške 1.400,- Eur

v bode 19/

dňa 06.07.2017 v presne nezistenom čase v obci P. XXX, S. G. R., po niekoľkých predchádzajúcich telefonických rozhovoroch z telefonického čísla XXXX XXX XXX a internetovej komunikácie s poškodeným MA. Ď.N., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P. XXX, S. G. R., pod zámienkou predaja strešnej krytiny zn. Tondach Jirčanka v pošte 950 ks, ktorú mu takto ponúkol, vylákal sumu 500,- Eur ako zálohu za strešnú krytinu, túto sumu poškodený zaslal dňa 06.07.2017 na bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., následne na jeho naliehanie poškodený zaslal ďalších 500,- Eur, a to dňa 1 4.07.20 1 7 na bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ako 5 zvyšnú časť objednávky, avšak po obdržaní platby nemal v úmysle tovar dodať, zaslané finančné prostriedky nevrátil a seba obohatil na úkor poškodeného, čím poškodenému H. Ď.N.Š. spôsobil škodu vo výške 1.000,- Eur

v bode 20/

v období od dňa 10.07.2017 do 14.07.2017 na presne nezistenom mieste a v presne nezistenom čase obžalovaný J. K. uviedol do omylu poškodeného Ľ. D., X.. XX.XX.XXXX, L. X. R. XX, S. R., ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk uverejnil inzerát na kúpu stavebného materiálu, a to takým spôsobom, že pod zámienkou dodania predmetného tovaru vylákal od neho finančné prostriedky s tým, že mu po prevedení zálohy vo výške 1.500,- Eur na číslo účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, do dňa 1 1.08.2017 zabezpečí a dodá na adresu trvalého pobytu tehly Heluz brúsené I. triedy 44 - 2 650 ks, 25 - 420 ks, 11,5 - 700 ks, keramiku 3 m - 3 ks, preklad 2,5 m - 9 ks, preklad 2 m - 3 ks, preklad 1,5 m - 15 ks, preklad 1 m - 3 ks a lepidlo na brúsenú tehlu, čo však neurobil a poškodenému Ľ. D. nevrátil ani ním poukázanú zálohu, čím sa takto obohatil na škodu cudzieho majetku a poškodenému tak spôsobil celkovú škodu vo výške 1.500,- Eur

v bode 21/

dňa 31.07.20 1 7 na internetovom portáli www.bazos.sk zareagoval na inzerát „kúpim skladový kontajner, kde pri predchádzajúcom telefonickom rozhovore s pánom L. mu uviedol, že taký skladový kontajner mu vie zabezpečiť, následnou komunikáciou prostredníctvom emailov L.U..R. a J..M. si A.. L. objednal skladový kontajner o rozmere 2 000 x 2 000 x 2 0000 a dohodol sa s ním na sume 900,- Eur s tým, že zálohu vo výške 400,- Eur zaplatí vopred na účet Slovenskej sporiteľni, a.s., IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a sumu 500,- Eur pri vykládke skladového kontajnera s termínom dodania dňa 09.08.2017 na adrese BAPAS s.r.o., Spišská Belá, Osloboditeľov 1, následne dňa 01.08.2017 A.. L. zaslal zo svojho účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom vo VÚB Banke, a.s., sumu 400,- Eur na účet IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., no skladový kontajner mu v termíne dodania 09.08.2017 do sídla firmy BAPAS s.r.o., Spišská Belá, Osloboditeľov 1, dodaný nebol, ani mu zálohu na sumu 400,- Eur nevrátil, v čase kedy uzatvárali objednávku nedisponoval skladovým kontajnerom, nevyrábala skladové kontajnery ani nebol sprostredkovateľom takýchto skladových kontajnerov, čím záujemcu A.. J. L. týmto uviedol do omylu, kde týmto konaním bola poškodenému A.. J. L. spôsobená škoda vo výške 400,- Eur

v bode 22/

reagujúc na inzerát P. O., zverejnený na webovom portáli „Bazoš, v ktorom P. O. prejavil záujem o kúpu palivového dreva, dňa 02.08.2017 z presne nestotožneného miesta telefonicky kontaktoval P. O. z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj palivové drevo v množstve 10 m3 za kúpnu cenu vo výške 350,- Eur, s čím P. O. súhlasil, pričom drevo mu mal zabezpečiť do 11.08.2017 aj s dovozom do miesta bydliska P. O. C. P. O. dňa 02.08.2017 za dodanie dreva zaplatil bankovým prevodom sumu vo výške 350,- Eur na účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, avšak palivové drevo v dohodnutej lehote nedodal zaplatenú finančnú hotovosť nevrátil, ale ju použil pre vlastnú potrebu, pričom vopred vedel, že žiadne drevo nezabezpečí, čím takto svojím konaním uviedol do omylu P. O. a spôsobil mu škodu vo výške 350,- Eur

v bode 23/

dňa 04.08.2017 ako predávajúci prostredníctvom elektronickej pošty a telefonického dohovoru vylákal od kupujúceho E. Z., X.. XX.XX.XXXX, V. L. P.Á., Z. XXX/X, za dodanie smrekových brikiet o hmotnosti 4 tony sumu vo výške 500,- eur, ktorú E. Z. poukázal dňa 04.08.2017 na účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX aj keď vedel, že drevené brikety nedodá v dohodnutom termíne a ani neskôr, čím spôsobil poškodenému E. Z. škodu vo výške 500,- Eur

v bode 24/

dňa 27.08.2017 prostredníctvom podaného inzerátu poškodeným L. D., ktorý bol zverejnený na internetovej stránke www.bazos.sk, vo veci zakúpenia brikiet, poškodeného kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX s tým, že má pre neho ponuku 7 ton brikiet za 150,- Eur za 1 tonu na paletu, ale že potrebuje zaslať zálohu na bankový účet vo výške 400,- Eur, pričom tovar dodá dňa 31.08.2017, s čím poškodený súhlasil, a preto dňa 27.08.2017 prevodom z účtu zaslal na bankový účet Slovenskej sporiteľne, a.s., číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, finančné prostriedky vo výške 400,- Eur, kde mu telefonicky potvrdil prijatie platby a uviedol, že tovar dodá dňa 31.08.2017, k tomu však neprišlo, a preto ho poškodený opätovne viackrát kontaktoval, pričom mu uviedol, že nastali nejaké komplikácie a že tovar doručí dňa 04.09.2017, k čomu taktiež nedošlo, po čom poškodený znova ho kontaktoval, ktorý uviedol, že nemá vozidlo, s ktorým by tovar priviezol, následne sa vyhovára na rôzne zámenky, že tovar doručí, pričom bolo zistené, že takýto tovar ani nevlastnil, nedisponoval ním a do dnešnej doby poškodenému brikety nedodal, stal sa nekontaktným pre poškodeného, finančnú hotovosť nevrátil a túto minul na bežné výdavky, teda použil ju pre vlastnú potrebu, čím bol Boris D., X.. XX.XX.XXXX, V. L. D., X. XXX/XXX, uvedený do omylu a bola mu spôsobená majetková škoda vo výške 400,- Eur

v bode 25/

dňa 08.11.2017 prostredníctvom emailu kontaktoval poškodeného H. K. v mieste jeho trvalého bydliska H. XX, S. J., ohľadne inzerátu na suché palivové drevo na doméne www.bazor.sk, kde obžalovaný vystupoval ako J. K., J..M. a ponúkol poškodenému 10 kliebok suchého palivového dreva aj s dopravou, za ktoré požadoval sumu 450,- Eur a ako zálohu požadoval vložiť na bankový účet číslo IBAN: R. XXXX

XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 300,- Eur, s čím poškodený súhlasil a dňa 08. 11.2017 peniaze vložil na uvedený bankový účet a dohodli sa na termíne dodania dreva dňa 16.11.2017, avšak do dnešného dňa drevo poškodenému nedodal, pričom poškodený opakovane požadoval vrátenie zálohy, pričom mu do dnešného dňa dohodnuté palivové drevo nedodal, ani zálohu nevrátil, pričom už v čase dojednania dodania dreva vedel, že dohodnutý tovar nedodá a tým spôsobil poškodenému škodu vo výške 300,- Eur

v bode 26/

dňa 12.12.2017 o 19:30 hod. z telefónneho čísla XXXX XXX XXX zareagoval na inzerát: „kúpim V3S trojstranný sklápač v pôvodnom stave bez poklopu na kabíne, môže byť aj bez tľp, cena 2 500,- Eur, ktorý na stránke www.bazos.sk dňa 08.12.2017 spolu s telefónnym číslom XXXX XXX XXX uverejnil H. Š. a tomuto ponúkol na kúpu motorové vozidlo predmetného typu za sumu 2.400,- Eur s dopravou do miesta trvalého pobytu, o ktoré následne prejavil Š. záujem a v dňoch 13.12.2017 a 20.12.2017 prostredníctvom hotovostného vkladu v Slovenskej sporiteľni, a.s., pobočka Šaštín Stráže na základe jeho telefonického pokynu zaslal na číslo účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumy po 1.000,- Eur, ktoré sumy on prevzal, motorové vozidlo nedodal, peniaze nevrátil, pričom v čase telefonической dohody s poškodeným H. Š. vedel, že vozidlo nedodá, nakoľko týmto nedisponoval a finančnú hotovosť použil pre svoju potrebu, čím H. Š., X. XX.XX.XXXX, L. L. R. E. XXX, spôsobil škodu vo výške 2.000,- Eur

v bode 27/

v presne nezistený deň januára 2018 telefonicky zareagoval na inzerát poškodeného C. V., trvale bytom H. XX, S. X., uverejnený na internetovom portáli www.bazos.sk, kedy chcel poškodený kúpiť dvojnápravovú vlečku s hydraulikou, s úmyslom získať finančný prospech tomuto prisľúbil jej zabezpečenie, pri viacerých telefonických rozhovoroch s C. V., ktoré sa uskutočnili v priebehu obdobia od januára 2018 až do marca 2018, dodanie vlečky podmienil vyplatením zálohy od poškodeného C. V., ktorý mu poukázal na tento účel cez internetbanking z účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX dňa 12.01.2018 sumu 1.300,- Eur, dňa 13.01.2018 sumu 650,- Eur a dňa 15.01.2018 z účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 3.350,- Eur, ktoré podľa inštrukcie obžalovaného previedol na číslo účtu IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., takto konal, hoci vedel, že predmetnú dvojnápravovú vlečku s hydraulikou slúžiacou na zväzanie dreva nezabezpečí, pričom finančné prostriedky použil na vlastnú potrebu, vlečku nedodal a týmto konaním spôsobil C. V. škodu v celkovej výške 5.300,- Eur

v bode 28/

za účelom vylákania finančných prostriedkov z telefónneho čísla XXXX XXX XXX reagoval na inzerát poškodeného H. H.Á., uverejnený na stránke www.bazos.sk, týkajúci sa záujmu o kúpu traktorovej záhradnej kosačky zn. Husqvarna tc 142, pričom po následnej telefonической komunikácii s poškodeným H. H., prisľúbil dodanie traktorovej kosačky zn. Husqvarna tc 142 v období vianočných sviatkov roku 2016, ktoré podmienil uhradením zálohy vo výške 500,- eur na bankový účet číslo IBAN: R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, dôsledku čoho poškodený H. H. mu zaslal dňa 13.12.2016 na tento účet na dvakrát finančné prostriedky v celkovej výške 500,- eur, avšak obžalovaný traktorovú záhradnú kosačku zn. Husqvarna tc 142 poškodenému H. H. nedodal, finančné prostriedky mu nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému H. H.Á., trvale bytom Z. K., N. XXX/XX, S. J., škodu v celkovej výške 500,- eur

v bode 29/

dňa 16.08.2017 v presne nezistenom čase oslovil z telefónneho čísla XXXX XXX XXX pod zámienkou predaja zámkovej dlažby E. P., ktorý mal na internetovej stránke www.bazos.sk v tom čase zverejnený inzerát, v ktorom uvádzal, že má záujem o kúpu zámkovej dlažby, pričom E. P. na základe výslovnej požiadavky J. K. zaplatil vopred na účet číslo R. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorého disponentom bol J. K., sumu vo výške 600,- Eur a následne dňa 25.08.2017 zaslal na uvedený účet na základe požiadavky J. K. sumu 150,- Eur, a to za obrubníky, ktoré si E. P. telefonicky toho istého dňa S. J. K. k požadovanému tovaru doobjednal, avšak žiadnu zámkovú dlažbu

ani obrubníky E. P.F. nedodal, tieto nikdy ani nemal, v danej oblasti ani nikdy nepodnikal a od počiatku nemal v úmysle objednaný tovar dodať, čím svojim konaním spôsobil E. P. škodu vo výške 750,- Eur

v bode 30/

v presne neustálenom čase v máji roku 2016 v úmysle obohatiť sa, mal na internetovom portáli www.bazos.sk uverejnený inzerát, v ktorom ponúkal na predaj lacný stavebný materiál, ktorý v čase ponuky a zverejnenia inzerátu nevlastnil, nemal v držbe a ani po objednávke nemienil dodať a zverejnenými údajmi v inzeráte uvádzal záujemcov do omylu, pričom na túto ponuku reagoval poškodený H. F. so záujmom o kúpu strešných okien zn. Fakro a tepelnej izolácie zn. Isover, ktorému obvinený na základe prejaveneho záujmu o tovar telefonicky oznámil cenovú ponuku a následne uzavreli telefonicky v presne neustálenom dni v mesiaci máj 2016 ústnu dohodu, ktorej predmetom bolo zo strany obvineného dodanie celkovo 5 ks strešných okien zn. Fakro a 150 m² tepelnej izolácie zn. Isover, na základe uvedenej objednávky poukázal poškodený dňa 26.05.2016 na účet obvineného IBAN: R.F. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu vo výške 650,- Eur, pričom tovar obvinený poškodenému nedodal a uhradené peniaze si nechal pre vlastnú potrebu, čím H. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Z. X. Y. Č.. XX spôsobil škodu vo výške 650,- Eur

v bode 31/

reagujúc na inzerát Š. F., L. H. X. L., N.. K. Č.. XXX/XX, S.. F. - S., zverejnený na webovom portáli Bazoš, prejavujúci záujem o kúpu murovacieho systému Porfix, v úmysle získať finančné prostriedky dňa 15.3.2017 z presne nestotožneného miesta ho telefonicky kontaktoval z účastníckeho čísla XXXX XXX XXX a ponúkol mu na predaj tehly Porfix 300 mm za kúpnu cenu vo výške 2,30 € za kus s dodávkou tehál do dvoch týždňov a s ich dopravou, ktorá už bola zarátaná v cene, pričom požiadal o zaslanie zálohy vo výške 1.873 € na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. č. XXXXXXXXXXX/XXXX. S uvedenou ponukou Š. F. súhlasil, objednal si celkové množstvo 2.270 tehál Porfix a toho istého dňa mu zálohu zaslal na uvedený bankový účet. V ten istý deň ho opätovne telefonicky kontaktoval a požadoval doplatok celej sumy vo výške 1.807 €, čo Š. F. aj vykonal a uvedenú sumu mu toho istého dňa zaslal na bankový účet. Následne dňa 19.3.2017 ho opätovne telefonicky kontaktoval z toho istého účastníckeho čísla a ponúkol mu na predaj izoláciu EPS 70 grafit Isover 150 mm v rozsahu 100 m² za cenu 500 € s dodávkou izolácie spolu s tehľami Porfix. S uvedenou ponukou Š. F. súhlasil a toho istého dňa mu zaslal sumu 500 € na uvedený bankový účet a taktiež dňa 24.3.2017 ho opätovne kontaktoval a ponúkol mu stavebné rezivo za cenu 3.000 € s dodávkou reziva spoločne s tehľami Porfix a izoláciou, pričom Š. F. s uvedenou ponukou súhlasil a toho istého dňa mu zaslal sumu 1.400 € a 1.600 € na uvedený bankový účet. Tehly Porfix, izoláciu Isover a stavebné rezivo doposiaľ nedodal a ani Š. F. finančné prostriedky v celkovej výške 7.180 € nevrátil, ale tieto použil pre vlastnú potrebu, čím Š. F. spôsobil celkovú škodu vo výške 7.180,- Eur

t e d a

v bodoch 1/ až 31/ rozsudku

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách

t ý m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 ods.3 písm. a/, písm. c/ Trestného zákona

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l/, písm. n/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s p o l o č n ý a s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 5 / päť / rokov a 8 / osem / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona sa pre účely výkonu trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste obžalovaného J. K. v rozsudkoch:

1/ Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/32/2019 zo dňa 11.08.2021, ktorým bol obžalovanému J. K. podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 5 mesiacov a 15 dní so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

2/ Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 2T/47/2019 zo dňa 03.09.2020 , ktorým bol obžalovanému J. K. podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 5 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

3/ Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/1/2019 zo dňa 6.11.2019, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 10/2019 zo dňa 16.9.2019, ktorým bol obžalovanému J. K. podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

4/ Okresného súdu Žilina sp. zn. 48T/17/2019 zo dňa 9.3.2020, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T 10/2019 zo dňa 16.9.2019

5/ Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/129/2018 zo dňa 10.4.2019, ktorým bolo podľa § 44 Tr. zákona upustené od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/ 39/2018 zo dňa 16.9.2019

6/ Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T/8/2020 zo dňa 2.6.2020 , ktorým bol obžalovanému J. K.Á. podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov 3 mesiace so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

7/ Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/18/2018 zo dňa 09.10.2018 , ktorým bol obžalovanému J. K. podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so zaradením pre jeho výkon do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky o trestoch obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť H. H., X.. XX.XX.XXXX, L. Z. K., N. XXX/XX škodu vo výške 500 € / päťsto eur /.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému E. P., X.. XX.XX.XXXX, L. Š. X, S. L. škodu vo výške 750 € / sedemstopäťdesiat eur /.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému Š. F., X.. XX.XX.XXXX, L. K. XX, H. X. L. škodu vo výške 7.180 € /sedemtisícstoosemdesiat eur /.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený

písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie. Ak ide o mladistvého obvineného, takéto vyhlásenie treba vyžiadať aj od zákonného zástupcu a zástupcu štátneho orgánu starostlivosti o mládež.

Keďže boli splnené podmienky vyššie citovaného právneho ustanovenia, rozsudok v tejto trestnej veci neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice - okolie. Oboznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oboznámením je až doručenie rozsudku.