

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/250/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114225427
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8114225427.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: R.Á. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, T., o zaplatenie 844,84 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 24,12 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.
- III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 18.09.2014 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 844,86 €. Žalobca vychádzal z toho skutkového základu, že dňa 03.09.2010 bola uzatvorená zmluva o pôžičke, evidenčné č. 7078690, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá celková suma pôžičky vo výške 1 380 €. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný túto pôžičku splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 23,67 €. Do dňa podania žaloby však žalovaný zaplatil iba sumu 189,36 €. Vzhľadom na neplnenie platobných povinností zo strany žalovaného, žalobca listom zo dňa 28.09.2011 predčasne zosplatnil predmetný spotrebiteľský úver, na základe čoho požaduje od žalovaného zaplatenie sumy 844,86 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne od 07.10.2011 až do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol na pojednávaní konanom dňa 07.09.2015 v neprítomnosti účastníkov konania, pričom právny zástupca žalobcu svoju neprítomnosť ospravedlnil a žalovaný sa pojednávania, napriek riadnemu doručeniu predvolania nezúčastnil bez ospravedlnenia.

Súd vykonal dokazovanie obsahom spisu, a zistil nasledujúce:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným dňa 03.09.2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere s názvom „Zmluva o poskytnutí bezúčelovej pôžičky“.

Z tejto zmluvy vyplýva, že žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 700 €, ktorú mal splatiť v 60-tich mesačných splátkach vo výške 23 €. Zároveň bola dojednaná sadzba poistenia vo výške 2,9 %, pričom mesačná výška poistenia predstavovala sumu 0,67 €. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný ako september 2015, celkové náklady spotrebiteľa mali predstavovať sumu 680 €, ročná úroková sadzba bola 35,57 %, RPMN 35,57 % a priemerná hodnota RPMN 47,39 % ročne.

Žalobca ďalej súdu predložil predžalobnú upomienku zo dňa 28.09.2011, adresovanú žalovanému, ktorou je tento vyzývaný k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade so všeobecnými

obchodnými podmienkami. Celkovú istinu vo výške 1 237,95 € mal žalovaný uhradiť obratom najneskôr však do 3 dní od doručenia tejto upomienky.

Žalobca ďalej súdu predložil prehľad splátok a úhrad, z ktorých vyplýva, že skutočne zo strany žalovaného bola uhradená suma 189,36 €.

Výzvou zo dňa 18.06.2015 vyzval súd žalobcu, aby uviedol, kde v zmluve sa nachádza rozpis splátok na istinu, úrok a poplatky, a zároveň aby súdu zaslal rozpis splátok. Zároveň ho vyzval, aby súdu preukázal, že pred zosplatením úveru bolo postupované podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, teda, že žalovaný bol upozornený na možnosť predčasného splatenia úveru.

Na predmetnú výzvu reagoval žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.07.2015 (čl. 40-41), obsahom ktorého bola úprava petitu a čiastočne späťvzatie žalobného návrhu.

Uznesením zo dňa 25.08.2015, teda súd pripustil zmenu návrhu navrhovateľa tak, že tento požaduje ďalej zaplatiť sumu 844,86 € spolu s úrokom z omeškania z jednotlivých splátok odo dňa nasledujúceho po dni ich splatnosti.

Uvedeným podaním došlým súdu dňa 31.07.2015 žalobca uviedol súdu, že nemá vedomosť, či právny predchodca pri zosplatení pohľadávky postupoval v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pretože písomnú výzvu s upozornením na možné zosplatenie k dispozícii nemá.

Pre prípad, žeby súd zastával názor, že v predmetnom konaní neboli splnené podmienky predčasného zosplatenia úveru, navrhuje, aby s prihliadnutím na režim premlčania podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka, bol žalovaný zaviazaný na zaplatenie všetkých nepremlčaných splátok úveru, ktoré žalovaný nevyrovnal, a to jednotlivo s osobitným režimom premlčania.

Podľa uzavretej zmluvy dátum splatnosti prvej zmluvne dojednanej splátky pripadol na deň 20.10.2010 a dátum splatnosti poslednej splátky na dátum 20.09.2015.

Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný na úver zaplatil celkovo 189,36 €, čo predstavuje sumu 8-ich uhradených mesačných splátok po 23,67 €. Ku dňu podania žalobného návrhu, tak zostalo neuhradených 52 mesačných splátok úveru (splátky v poradí 9 - 60) v celkovej sume 1 230,84 €, z toho nepremlčaných splatných len 36 mesačných splátok (splátky v poradí 12 - 47) za obdobie od 20.09.2011 do 20.08.2014 v sume 852,12 €, na zaplatení ktorých žalobca trvá s tým, že nakoľko ním vypočítaná suma nepremlčaných splatných splátok je o 7,26 € vyššia, ako žalobou uplatnená istina, zo splátky splatnej dňa 20.08.2014 si žiada priznať sumu len 16,41 €.

Výzvou zo dňa 06.08.2015 súd znova vyzval žalobcu na zaslanie rozpisu všetkých na zaplatenie požadovaných splátok v členení na istinu, úroky a poplatky.

Vyššie zistený skutkový stav súd právne posudzoval nasledujúco:

Podľa § 1 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov - Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm.d) zákona č. 129/2010 Z.z. - zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm.a) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

(Ne)platnosť predčasného zosplatnenia úveru

Predovšetkým má súd za to, že k predčasnému zosplatneniu úveru a teda k strate výhody splátok u dlžníka - žalovaného nedošlo, z dôvodu nedodržania postupu podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka (Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.). Doručenie upozornenia na možné zosplatnenie úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním totiž žalobca súdu nepreukázal.

Z vyššie uvedeného záveru vyplýva, že žalovaný bol povinný aj naďalej plniť svoj záväzok v splátkach.

Chýbajúci rozpis splátok

K otázke výkladu zákonnej formulácie „výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“, krajské sudy v rámci svojej rozhodovacej činnosti uviedli:

KS v Trnave, sp. 10Co/158/2013 zo dňa 18.02.2014 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž okrem všeobecných náležitostí (odkaz na § 43 O. z. - pozn. odvolacieho súdu i priamo v zákonom ustanovení) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; treba mať za to, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými), s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov (v prípade absencie uvedených náležitostí). Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je navzdory odchylnosti takejto (úpravy úročenia spotrebiteľských úverov od úročenia úverov všeobecne) práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

KS v Prešove, sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 - Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednania výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky, na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

KS v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 - každý z atribútov vyjadrený v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom. Je teda zrejmé, že predložená Úverová zmluva žiadne takéto rozčlenenie neobsahuje, preto aj z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 - Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva to zvýšená pozornosť venovaná ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Keďže žalobcom predložená úverová zmluva neobsahuje rozpis splátok na ich jednotlivé súčasti, je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

Priznané plnenie

Súd považuje za potrebné zdôrazniť, že je viazaný skutkovým vymedzením žalobcovho nároku tak ako ho uviedol v podaní doručenom súdu dňa 31.07.2015 (čl. 40-41). Z tohto podania vyplýva, že žalobca si uplatňuje na zaplatenie 36 mesačných splátok, a to splátky v poradí 12 - 47 za obdobie od 20.09.2011 do 20.08.2014 v celkovej sume 844,86 spolu s úrokmi z omeškania jednotlivo od omeškania každej dlžnej splátky.

Zo záverov súdu o tom, že a) k platnému predčasnému zosplatneniu úveru nedošlo a b) úver je bez úrokov a bez poplatkov vyplýva, že súd mohol žalobcovi priznať iba istinu úveru tvoriacu splátky 12 - 47 a rovnako aj poistné za uvedené obdobie.

Listom zo dňa 06.08.2015 súd vyzval žalobcu na zaslanie rozpisu všetkých na zaplatenie požadovaných splátok v členení na istinu, úroky a poplatky.

Tým, že žalobca súdu neoznámil rozpis jednotlivých splátok na istinu, úroky a poplatky, sám zaviniť, že súd nemohol jeho žalobe vyhovieť v časti istiny, nakoľko nebolo možné zistiť aká je suma istiny v jednotlivých nezaplatených splátkach a teda aká je dlžná suma istiny a úrokov z omeškania ku dňu jeho rozhodovania.

Podľa § 2 písm.g) zákona č. 129/2010 Z.z. - celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.

Vzhľadom na to, že pod poplatky nemožno zahrnúť poistné a teda vo vzťahu k nemu sa neuplatňuje bez poplatkovosť úveru, je žalovaný povinný platiť dojednané poistné.

Poistné za splátky 12 - 47 predstavuje $36 \times 0,67 \text{ €} = 24,12 \text{ €}$ a túto sumu súd žalobcovi priznal.

Trovy konania.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p., tak že v konaní neúspešný žalobca právo na ich náhradu nemá a žalovanému ich náhradu nepriznal pre nedostatok jeho návrhu (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.