

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 5C/78/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615200777
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Dagmar Snopeková
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615200777.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou Mgr. Dagmar Snopekovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, práv. zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, Dr. V. Clementisa 10, 821 02 Bratislava proti odporcovi: P. Z., K.. XX.XX.XXXX, O. V. XXXX/XX, XXX XX I.L., občan SR, o zaplatenie sumy 669,76 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 669,76 eur s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 949,76 eur od 24.8.2012 do 9.2.2015, zo sumy 879,76 eur od 10.2.2015 do 19.2.2015, zo sumy 809,76 eur od 20.2.2015 do 17.4.2015, zo sumy 739,76 eur od 18.4.2015 do 7.7.2015, zo sumy 669,76 eur od 8.7.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania v sume 46,40 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur právnenému zástupcovi navrhovateľa, ktoré sumy súd p o v o ľ u j e odporcovi splácať v splátkach po 70 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 2.2.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 949,76 eur s príslušenstvom. Vo veci uviedol, že uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení pod číslom: č.U., v zmysle ktorej navrhovateľ vypožičal odporcovi jednu SIM kartu, k nej bolo pridelené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXX. Odporca si svoje povinnosti z hore uvedenej zmluvy neplnil riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie apríl 2012 až jún 2012. Po zaslaní pokusu o pokonávku odporca čiastočne uhradil pohľadávku zaplatil sumu 220,00 eur a neuhradených zostalo 949,76 eur, ktorú sumu doposiaľ odporca neuhradil.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 5C/78/2015-24 dňa 20.4.2015, proti ktorému podal odporca v zákonom stanovenej lehote odpor.

Odporca v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že návrh navrhovateľa je nedôvodný, nakoľko sa s navrhovateľom v októbri 2014 dohodli na splátkovom kalendári, kde sa odporca zaviazal splácať pohľadávku navrhovateľa v mesačných splátkach po 70,00 eur, ktoré splátky riadne platí, preto žiadal, aby bol platobný rozkaz zrušený.

Uznesením Okresného súdu Topoľčany 5C/78/2015-41 zo dňa 7.9.2015 súd konanie čiastočne zastavil čo do zaplatenia sumy 280,00 eur, nakoľko túto sumu už odporca zaplatil na účet navrhovateľa v splátkach po podaní návrhu na súd.

Navrhovateľ, jeho právny zástupca a odporca ktorý mali doručenie vykázané, sa na pojednávanie nedostavili, navrhovateľ svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, súd preto podľa §-u 101 ods. 2 OSP, prejednal vec v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dokazovanie.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými dokladmi - Zmluvou o pripojení čl.3, Zmluva o pripojení čl.3, Pokusom o pokonávku čl.4, Faktúrami čl.5-6, Všeobecnými podmienkami čl.10-13 a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzatvorili dňa 1.3.2006 Zmluvu o pripojení, predmetom zmluvy bol účastnícky program Paušál 50+SMS so službami CLIP, Roaming bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu, pričom odporcovi bola pridelená SIM karta.

Odporca podľa predložených faktúr na čl. 5 až 6 spisu nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie apríl 2012 a jún 2012 spolu v sume 1.172,75 eur.

Navrhovateľ vyzval odporcu listom zo dňa 9.8.2012 na uhradenie dlžnej sumy 1.172,75, odporca následne do podania návrhu na súd zaplatil sumu 220,00 eur a po podaní návrhu sumu 280,00 eur. Čo do zaplatenia sumy 280,00 eur súd konanie uznesením 5C/78/2015-41 zo dňa 7.9.2015 čiastočne zastavil.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom bolo preukázané, že na základe Zmluvy o pripojení uzavretej medzi účastníkmi dňa 1.3.2006 odporca využíval služby verejnej mobilnej rádiatelefónnej siete, pričom vznikla navrhovateľovi pohľadávka za nezaplatenú cenu poskytnutých služieb za obdobie od apríla 2012 do júna 2012, spolu v sume 1.172,75 eur, z ktorej sumy odporca pred podaním návrhu uhradil sumu 220,00 eur, navrhovateľ sa preto návrhom podaným na tunajší súd domáhal zaplatenia sumy 949,76 eur a po podaní návrhu na súd odporca zaplatil 280 eur. Tunajší súd konanie čo do zaplatenia sumy 280,00 eur zastavil uznesením 5C/78/2015-41 zo dňa 7.9.2015. Nakoľko odporca zbytok pohľadávky v sume 669,76 eur navrhovateľovi doposiaľ neuhradil, súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 669,76 eur.

Pretože odporca nezaplatil dlžnú čiastku v lehote splatnosti, je v omeškaní, preto súd podľa § 517 ods. 2 OZ v súlade so Všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14 zaviazal odporcu aj na zaplatenie ročného úroku z omeškania 8,75 % ročne zo sumy 949,76 eur od 24.8.2012 do 9.2.2015, zo sumy 879,76 eur

od 10.2.2015 do 19.2.2015, zo sumy 809,76 eur od 20.2.2015 do 17.4.2015, zo sumy 739,76 eur od 18.4.2015 do 7.7.2015, zo sumy 669,76 eur od 8.7.2015 do zaplattenia.

Podľa § 160 ods. 1 OSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil odporcovi peňažné plnenie spolu s trovami konania splácať v mesačných splátkach po 70 eur mesačne, vždy do 25-teho dňa daného mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod následkom straty výhody splátok a exekúcie. Splátky povolil z dôvodu, že navrhovateľ súhlasil so splácaním dlžnej sumy po 70,00 eur mesačne, keď odporca dlžnú sumu aj doposiaľ splácal s splátkach, ale nepravidelne, keď zaplatil dňa 31.1.2013-100 eur, dňa 31.12.2013-50eur, dňa 5.11.2014 - 70eur pred podaním návrhu, ktoré sumy boli zohľadnené v podanom návrhu a po podaní návrhu zaplatil dňa 9.2.2015 sumu 70eur, 19.2.2015 sumu 70eur, dňa 17.4.2015-70eur a dňa 7.7.2015 sumu 70eur.

Na základe hore uvedeného preto súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1a §-u146 ods.2 veta druhá Občianskeho súdneho poriadku tak, že úspešnému navrhovateľovi, resp. v časti o zaplattenie 280eur, v ktorej bolo konanie zastavené, pre správanie odporcu bol vzatý v tejto časti návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne a odporca je povinný uhradiť trovy konania aj v tejto časti, priznal náhradu trov konania navrhovateľovi pozostávajúcich zo zaplatteného súdneho poplatku za podaný návrh v sume 46,40 eur (súdny poplatok v sume 10,10 eur sa vracia navrhovateľovi zo späťvzatej sumy 280 eur) a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 142,78 eur (za dva úkony právnej pomoci: - príprava a prevzatie zast. v sume 51,45 eur, - podanie návrhu na súd- 51,45 eur a 2x režijný paušál po 8,04eur plus 20% DPH v sume 23,80 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov; ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania; účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený; v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie; sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný; účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom; rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu

rozhodoval senát; súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.