

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 4C/104/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615202821  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615202821.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi L. Q. A.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom T. Č.. X, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom pre toto konanie M. O., X. S. E. X. X. A. Q., o zaplatenie 47,35 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 47,35 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 47,35 eur od 28.09.2013 do zaplatenia a na trovách konania 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia poistného za obdobie od 24.6.2013 do zániku poistného vzťahu, ktorý zanikol práve z dôvodu neplatenia poistného. V návrhu uviedol, že účastníci konania uzavreli poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX zo začiatkom poistenia 24.12.2011, ktorej predmetom bolo poistenie zodpovednosti pri výkone povolania. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, zanikla pre neplatenie poistného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žiadal priznať náhradu trov konania.

Na návrh navrhovateľa bol dňa 11.3.2015 pod sp. zn. 4C/104/2015-14 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Tento platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi, preto bol uznesením zo dňa 8.7.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.8.2015, zrušený.

Pobyt odporcu ani jeho príbuzných sa nepodarilo zistiť. Podľa relácie Obvodného oddelenia PZ SR Levoča, odporca by sa mal zdržiavať vo Francúzsku, kde odišiel za prácou, čo bolo zistené od susedov odporcu. Súd preto ustanovil odporcovi pre toto konanie v zmysle § 29 ods. 2 a 5 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčku M. O.E. -X. S. S. X., keďže ide o drobný spor.

Navrhovateľ neúčasť na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez jeho prítomnosti. Opatrovníčka sa na pojednávanie nedostavila. Súd v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti účastníkov konania a v ich neprítomnosti aj rozhodol.

Vykonaným dokazovaním oboznámením listinných dôkazov - poistnej zmluvy, výzvy na zaplatenie dlžného poistného, oznámenia o zániku poistnej zmluvy a výpisu platieb poistného súd zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 23.12.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX so začiatkom poistenia 24.12.2011. Predmetom zmluvy bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Odporca neuhradil poistné od 24.6.2013. Navrhovateľ zaslal odporcovi výzvu, v ktorej ho okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka upozornil na možnosť zániku poistnej zmluvy v prípade, ak dlžné poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy. Odporca výzvu prevzal 27.8.2013. Nakoľko odporca ani napriek doručenej výzve dlžné poistné neuhradil, poistná zmluva zanikla uplynutím mesačnej lehoty ku dňu 27.9.2013. Podľa výpisu platieb poistného odporca dlhuje navrhovateľovi 47,35 eur, na ktoré má nárok podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že nárok navrhovateľa uplatnený žalobným návrhom je oprávnený, preto tomuto návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Úroky z omeškania boli priznané navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. aktuálnym ku dňu omeškania odporcu so zaplatením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V zmysle § 10c citovaného nariadenia vlády, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 a to aj za dobu omeškania po 31.01.2013. Úroková sadzba ku dňu omeškania, teda ku dňu 28.9.2013 bola 0,5 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 8,5 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 124 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a ich náhradu priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.