

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 0C/2/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815100006
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815100006.1

Uznesenie

0C/2/2015-24

3815100006

UZNESENIE

Okresný súd v Prievidzi rozhodol v právnej veci navrhovateľky H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. R., F. XXXX/X, proti odporcovi R. F., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom T. XX, o nariadenie predbežného opatrenia - zákaz vstupu do bytu, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Súd nariaďuje predbežné opatrenie R. F., nar. XX.X.XXXX, aby dočasne nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa na ul. F. č. XXXX/X na 2. poschodí, druhý vchod v Q. R., a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva.

Súd u k l a d á navrhovateľke, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na Okresný súd v Prievidzi návrh vo veci samej, ktorým je návrh na obmedzenie, resp. vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu.

Predbežné opatrenie pre odporcu platí do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným proti odporcovi domáhala vydania predbežného opatrenia, ktorým by mu bol uložený zákaz vstupu do bytu na ul. F. č. XXXX/X na 2. poschodí, druhý vchod v Q. R.. Svoj návrh odôvodnila tým, že manželstvo s odporcom je v rozvodovom konaní takmer 1,5 roka. Byť mala ona prenajatý ešte pred uzavretím manželstva, odporca sa do bytu po uzatvorení manželstva nasťahoval. Odporca v byte nebýva od januára 2014 kedy mu bolo predbežným opatrením 0C 1/2014 nariadené nevstupovať do bytu. Odporca v čase kým platilo predbežné opatrenie tento zákaz rešpektoval, do bytu nevstupoval, no v okolí bytu svojim správaním narušoval pokojné bývanie ostatných nájomcov. Správanie odporcu voči nej a deťom im spôsobuje stres, psychické napätie. Vo veci zákazu vstupu do bytu prebehlo súdne konanie kde odporca účelovo sa dňa 22.6.2015 vyjadril, že nemá záujem obnoviť s navrhovateľkou spoluzitie a vstupovať do bytu, pretože má obavu ako na túto skutočnosť by reagovali deti navrhovateľky s prvého manželstva, a má tiež obavu z navrhovateľky. Týmto prejavom ju dostal do

omylu, že sa bude navrhovateľ správať slušne a preto svoj návrh dňa 22.6.2015 pod č. p. 8C /50/2014 vzala späť. Dňa 24.8.2015 odporca priniesol deti. Pretože dvere bytu boli otvorené bez jej súhlasu vošiel do bytu, pobehoval po byte, kontroloval byt, bol vulgárny, arogantný hlučný, drzý, vyhadzoval priateľa dcéry. Maloletým deťom hovoril, že navrhovateľka je zlá, že pôjde do väzenia. Navrhovateľka sa cítila ohrozená, deti plakali, boli vystresované. V strachu zo správania odporcu, po tom čo prišla polícia, ktorú privolal odporca, zamkla dvere bytu. Odporca podal na ňu trestné oznámenie. Je v neustálom strese, zúfalej situácii čo sa z dôvodu odporcovho správania znovu udeje. Rozvodové konanie nie je ukončené. Podaným návrhom chce navrhovateľka predísť fyzickému resp. psychickému násiliu, ktorého by sa v byte môže odporca voči jej rodine dopustiť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu, alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia.

Podľa § 76 ods. 3 O.s.p., súd pri nariadení predbežného opatrenia uloží navrhovateľovi, aby v lehote, ktorú mu určí podal návrh na začatie konania na súde, alebo na rozhodcovskom súde, ak ide o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd vydá uznesenie o začatí konania. Môže tiež určiť, že predbežné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o jeho vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované predbežné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila oprávnený záujem druhej strany, teda toho, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada. I na vydanie predbežného opatrenia, sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. Musí tu existovať zákonný podklad, rozhodnutie nemôže byť prejavom svojvôle. Nárok, pred vydaním predbežného opatrenia musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie, znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov, zisťuje, pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní, postačuje že osvedčená skutočnosť, javí sa byť nanajvýš pravdepodobná. Oprávnenému účastníkovi je poskytnutá len dočasná ochrana, predbežné opatrenie zabraňuje ďalšiemu zhoršeniu jeho postavenia, aj za cenu, že skutočný stav nie je ešte náležite zistený, teda, že subjektívne právo, a tomuto právu zodpovedajúca povinnosť, nie je celkom nepochybné. Touto dočasnou úpravou vydaným predbežným opatrením sa preto ani neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov. Ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi.

Po oboznámení sa s obsahom spisu, obsahom pripojených spisov Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0C 1/2014, sp. zn. 8C/50/2014 súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia je podaný dôvodne. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Je však nutné, aby boli preukázané aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako i odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy.

V danom prípade súd zistil, že medzi účastníkmi je potrebné dočasne upraviť pomery v dôsledku násilného správania sa odporcu, ďalšieho ataku na navrhovateľku, prípadne maloletých detí z predchádzajúceho manželstva. Účastníci konania sú manželia a ich manželstvo dosiaľ právne trvá, v konaní sp. zn. 4P 8/2014 je na Okresnom súde Prievidza podaný návrh na rozvod manželstva. Okresný súd v Prievidzi v sp. zn. 11P 70/2013 vo veci starostlivosti o mal. detí F.: X. a M. nar. XX.X.XXXX v konaní o zverenie mal. detí a určenie výživného rozhodol na návrh otca dňa 29.11.2013 predbežným opatrením, ktorým dočasne upravil styk otca s mal. deťmi a uložil povinnosť plniť si voči každej maloletej vyživovaciu povinnosť mesačne v sume 70 eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2013. Vo veci 0C 1/2014 bolo uznesením súdu vydané predbežné opatrenie, ktorým bolo dočasne

zakázané vstupovať odporcovi do predmetného bytu. Vo veci návrhu navrhovateľky voči odporcovi na vylúčenie z užívania bytu sp. zn. 8C/50/2014 súd uznesením zastavil konanie. Oboznámiac sa s pripojenými spismi mal súd osvedčené, že vzťahy medzi účastníkmi konania sú vážne narušené, okrem iného odporcovi bola uložená pokuta 10,- eur za to že dal navrhovateľke 7.9.2013 dve facky a nadával jej, bolo vydané predbežné opatrenie uznesením Okresného súdu Prievidza sp. zn. 0C/1/2014 v spojení s uznesením Krajského súdu Trenčín sp. zn. 0C 1/2014 - 124, ktorým bolo nariadené predbežné opatrenie R. F., nar. XX.X.XXXX, aby dočasne nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa na ul. F. č. XXXX/X na 2. poschodí, druhý vchod v Q. R., a to do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a uložené navrhovateľke, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia podala na Okresný súd v Prievidzi návrh vo veci samej, ktorým je návrh na obmedzenie, resp. vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu. Je síce pravdou, že súd o takomto návrhu na podklade návrhu podanom navrhovateľkou i konal v konaní sp. zn. 8C /50/2014 a i to, že súd uznesením z 22.6.2015 konanie zastavil, pretože navrhovateľka na pojednávaní zobrala svoj návrh späť, oboznámiac sa z pripojeným spisom je súd názoru, že k tomuto prejavu zo strany navrhovateľky došlo len v dôsledku prejavu vôle odporcu, že do bytu už viac nevstúpi. Je nesporné a z uvedeného možno vyvodiť, že navrhovateľka môže mať obavy o svoje zdravie, vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uložil odporcovi, aby dočasne nevstupoval do bytu nachádzajúceho sa na ul. F. č. XXXX/X na 2. poschodí, druhý vchod v Q. R. nakoľko je potrebné chrániť ju a umožniť jej dôstojný a pokojný život bez akéhokoľvek ohrozenia.

Keďže predbežné opatrenie je charakteristické svojou dočasnou, súd zároveň určil aj dobu platnosti voči odporcovi. Obmedzenie vstupu do bytu na ul. F. č. XXXX/X na 2. poschodí, druhý vchod v Q. R., sa na odporcu bude vzťahovať až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej, t.j. ktorým je návrh na obmedzenie, resp. vylúčenie odporcu z užívania tohto bytu. Zároveň však treba povedať, že podľa ustanovenia § 77 ods. 1 písm. a) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne zo zákona aj vtedy, ak navrhovateľka v určenej lehote nepodá návrh na začatie konania tak, ako jej to súd uložil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré musí mať náležitosti

§ 205 O.s.p., a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho

súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

V Prievidzi dňa 4.septembra 2015

JUDr. Noema Turanovičová

sudca