

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 19C/212/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415207056
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415207056.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom, v právnej veci navrhovateľa: E. W., W.. XX.XX.XXXX, Y.. F. X/XX, XXX XX Ž. W. Q., proti odporcovi: K. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. L. XXX/X, XXX XX Ž.K. W. Q., o návrhu na zaplatenie sumy 724,50 EUR, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom, ktorý podala na súd dňa 12. 06. 2015, domáha od odporcu zaplatenia sumy 724,50 EUR s prísl. Dňa 07.09.2015 sa na predvolanie súdu dostavila navrhovateľka, ktorá v zápisnici uviedla, že daný návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 724,50 EUR zo dňa 12.06.2015, doručený na tunajší súd dňa 12.06.2015 berie späť z dôvodu, že danú pohľadávku si budem uplatňovať vo vykonávacom konaní na základe exekučného titulu trestného rozkazu č.k. 3T 95/2014, ktorý bol prílohou k danému návrhu na vydanie platobného rozkazu.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže za konania vziať späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ zobral svoj návrh v celom rozsahu späť, súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § - u 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Pre dôvody uvedené vyššie, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.