

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 10Sp/5/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7014201422  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Tkáč  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2015:7014201422.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach, sudca JUDr. Pavol Tkáč v právnej veci navrhovateľa Z.. O. K. N. S. F. Z. W. P. W. , I. Y. G. X, XXX XX S. E. K., proti odporcovi Centru právnej pomoci, kancelária Košice, Moyzesova 18, Košice, o preskúmanie rozhodnutia odporcu sp. zn. 6399/2014-KaKE, R.z. 45810/2014 zo dňa 05.08.2014 takto

### rozhodol:

Krajský súd p o t v r d z u j e rozhodnutie odporcu sp. zn. 6399/2014 - KaKE, R.z. 45810/2014 zo dňa 05.08.2014.

Navrhovateľovi n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Odporca - Centrum právnej pomoci, kancelária Košice, ako príslušný správny orgán podľa § 1 ods.1, 2 zákona č.71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov a podľa ustanovenia § 10 ods. 5 zákona č.327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi“) nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci navrhovateľovi Z.. O. K., E.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. G. XXX/X, S. E. K..

V odôvodnení preskúmaného rozhodnutia z 05.08.2014 odporca uviedol, že navrhovateľ žiadosťou, doručenou centru 02.06.2014 žiadal o poskytnutie právnej pomoci vo veci obnovy konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/44/2005. Odporca poukázal na ustanovenia § 3 ods.1, § 4 písm. i/, § 4 ods. 2, § 6 ods.1, § 6, § 6a ods. 1, § 7 ods. 1,2, a § 8 zákona č. 327/2005 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov a § 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z.z. v znení neskorších zmien a doplnkov a konštatoval, že žiadateľ, t.j. navrhovateľ v tomto konaní je podľa ním uvedených údajov rozvedený a nemá nezaopatrené deti. K majetkovej situácii žiadateľ uviedol, že vlastní byt a nevlastní žiadny hnutelný majetok vyššej hodnoty. Žiadateľ na preukázanie príjmovej situácie za posudzované obdobie (december 2013 až jún 2014) predložil potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 02.07.2014 o výške dôchodkových dávok, podľa ktorého mal v mesiacoch január 2014 až jún 2014 vyplatený starobný dôchodok 372,- eur mesačne a potvrdenie Sociálnej poisťovne zo dňa 24.02.2014 o dávkach dôchodkového poistenia, podľa ktorého mal v mesiaci december 2014 predčasný starobný dôchodok v sume 363,20 eur. Žiadateľ pre posúdenie oprávnenosti nároku na poskytnutie právnej pomoci žiadal odpočítať z dôchodku výdavky na platby poistného a príspevkov a ostatné výdavky a to v sume 302,- eur podľa § 7 ods. 1 písm. b/ zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a v sume 1.223,- eur podľa § 7 ods. 1 písm. d/ označeného zákona. Zároveň označil položku v sume 247,- eur, ktoré výdavky vyplývajú z ním predloženého Výkazu o príjmoch a výdavkoch k 31.12.2013 a "Odpovedi na výzvu" zo dňa 14.07.2014.

Ďalej z odôvodnenia napadnutého rozhodnutia vyplýva, že zákon o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi stanovuje, že za príjmy na účely posúdenia materiálnej núdze žiadateľa o právnu pomoc sa považujú aj príjmy oslobodené od dane, pričom tieto príjmy sú upravené v ustanovení § 7 ods. 2 písm. a/ označeného zákona, a nie ako uvádza žiadateľ v ustanovení § 7 ods. 1. Pri príjmoch oslobodených od dane preto neplatí, že z príjmu žiadateľa sa odpočítavajú výdavky vymenované v § 7 ods. 1 písm. a/ až d/ tohto zákona. Za započítateľný príjem žiadateľa odporca považoval jeho starobný dôchodok, ktorý je dávkou sociálneho poistenia, preto je oslobodený od dane (§ 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z.z.) Od tohto príjmu odporca nemôže v zmysle príslušných ustanovení zákona o poskytovaní pomoci osobám v materiálnej núdzi odpočítavať žiadne výdavky, a práve z tohto dôvodu za započítateľný príjem navrhovateľa považoval nárok žiadateľa na starobný dôchodok v sume 372,- eur mesačne bez zohľadnenia akýchkoľvek výdavkov. Odporca pri rozhodovaní ďalej vychádzal zo skutočnosti, že podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime predstavuje 1,4 násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu 277,33 eur mesačne a 1,6 násobok životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu 316,94 eur mesačne. Z uvedeného je zrejmé, že započítateľný príjem žiadateľa v mesiaci podania žiadosti (jún 2014) vo výške 372,- eur presahuje výšku 1,4 násobku životného minima aj výšku 1,6 násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu platnú od 01.07.2013. Odporca po zhodnotení rozhodujúcich skutočností preto dospel k záveru, že žiadateľ nespĺňa podmienku materiálnej núdze, ktorá je nevyhnutným predpokladom priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci.

V odôvodnení uzavrel, že pre priznanie nároku na poskytnutie právnej pomoci je nutné kumulatívne splnenie všetkých zákonom stanovených podmienok a nesplnenie hoci len jednej z nich má za následok negatívne rozhodnutie o nároku na poskytovanie právnej pomoci. Z uvedených dôvodov sa preto odporca v ďalšom splnení podmienky zrejmej bezúspešnosti sporu a hodnoty sporu nezaoberal.

Navrhovateľ vo včas podanom opravnom prostriedku zo dňa 27.08.2014, doručenom Centru právnej pomoci, kancelária Košice dňa 02.09.2014 označil rozhodnutie odporcu, preskúmania ktorého sa domáha v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p., a žiadal, aby príslušný súd napadnuté rozhodnutie odporcu o nepriznaní nároku na poskytnutie právnej pomoci zrušil a vec vrátil odporcovi na ďalšie konanie.

Navrhovateľ nezákonnosť rozhodnutia orgánu verejnej správy videl v tom, že aj keď odporca použil správny právny predpis, tento vyložil nesprávne a jeho postupy, argumentácia a závery sú mylné, zavádzajúce, scestné a nepravdivé. Odvolal sa na čl. 35 Ústavy Slovenskej republiky, ktorý každému zaručuje okrem iného aj právo podnikat' a uskutočňovať inú výrobnú činnosť. Zdôraznil, že ako žiadateľ o právnu pomoc má príjem, ktorý účtovne nepodlieha dani (dôchodková dávka) a tiež aj príjem ako samostatne zárobkovo činná osoba. Jeho príjem z podnikateľskej činnosti je po odpočítaní položiek uvedených v § 7 ods. 1 písm. a/ až d/ zákona o poskytovaní pomoci osobám v materiálnej núdzi v zápornom čísle. Úlohou odporcu preto bolo vykonať výpočet podľa príslušných matematických pravidiel a to pri jeho zápornom príjme z podnikateľskej činnosti (§ 7 ods. 1) a kladnom príjme z dôchodkovej dávky (§ 7 ods. 2 písm. a/). Záporný príjem žiadateľa je tak podľa tvrdenia navrhovateľa odpočítateľný z jeho dôchodku. Navrhovateľ ďalej tvrdil, že v priebehu správneho konania žiadne výdaje odpočítateľné z dôchodku neuvádzal, ale v žiadosti z 14.07.2014 výslovne uviedol, že "tieto príjmy sú odpočítateľné z dôchodku". Odvolal sa aj na správny orgán predložený Výkaz z daňového priznania, preukazujúci výšku jeho príjmov z podnikateľskej činnosti v roku 2013.

V priebehu konania pred súdom navrhovateľ tieto dôvody upresnil a rozšíril tak, že jeho príjem z podnikania, výšku ktorého preukazoval predloženým výpisom z daňového priznania je iba jedným z viacerých možných príjmov. Ďalej k výške dôchodku uvádzal, že vo februári 2015 mu bol vyplatený starobný dôchodok iba v sume 317,50 eur, s tým, že potvrdenie o výške dôchodku si môže vyžiadať Centrum právnej pomoci priamo z Pošty Spišská Nová Ves, keďže takéto potvrdenie mu odmietli vydať. Poukazoval aj na tú skutočnosť, že ak by aj prekročoval výšku životného minima, odporca mal možnosť mu priznať právnu pomoc podľa iných ustanovení zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi. Napokon namietal, že v priebehu správneho konania žiadal o poskytnutie právnej pomoci v konaniach vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 11C/104/2013, sp. zn. 10C 90/2010 a sp. zn. 11Co/104/2013, preto ak odporca rozhodol o nepriznaní nároku na poskytnutie

právnej pomoci iba vo veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/44/ 2005 nerozhodol o celej jeho žiadosti.

Odporca v písomnom vyjadrení zo 29.09.2014 k opravnému prostriedku navrhovateľa uviedol, že Centrum právnej pomoci je štátna rozpočtová organizácia zriadená Ministerstvom spravodlivosti SR na základe zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a poskytuje právnu pomoc okrem iného aj v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“).

Jednou z podmienok poskytnutia právnej pomoci Centrom právnej pomoci je materiálna núdza žiadateľa. Pri rozhodovaní o nároku posudzuje centrum aj otázku bezúspešnosti sporu a hodnotu sporu. Zdôraznil, že úspešným žiadateľom v konaní o priznanie nároku na právnu pomoc môže byť len ten, kto súčasne preukáže splnenie všetkých troch podmienok a to, že sa nachádza v stave materiálnej núdze, že sa nejedná o zrejmu bezúspešnosť sporu a, že spolu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy, ak je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Odporca vo vyjadrení zotrval na argumentácii uvedenej v odôvodnení napadnutého rozhodnutia s tým, že za započítateľný príjem u navrhovateľa považoval jeho nárok na dôchodkovú dávku a to v sume 372,- eur mesačne. Pre posúdenie podmienky materiálnej núdze vychádzal zo skutočnosti, že fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak jej príjem nepresahuje 1,4 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom. Stav materiálnej núdze fyzickej osoby je stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi podľa osobitného predpisu alebo stav, keď príjem fyzickej osoby nepresahuje 1,6 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom, ak táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom. Od 01.07.2013 (podľa § 2 zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime) 1,4 - násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu predstavoval sumu 277,33 eur a 1,6 - násobok životného minima predstavoval sumu 316,94 eur. Odporca opätovne zdôraznil, že zákon o poskytovaní pomoci osobám v materiálnej núdzi neumožňuje zohľadňovať výdavky a teda ani exekučne zrážky, či náklady na bývanie žiadateľov o poskytnutie právnej pomoci. Je preto zrejmé, že započítateľný príjem navrhovateľa vo výške 372,- eur presahuje výšku 1,4 - násobku životného minima a aj výšku 1,6 - násobku životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu, preto navrhovateľ nespĺňa podmienku materiálnej núdze, ktoré je nevyhnutným predpokladom priznania nároku na poskytovanie právnej pomoci.

V doplnení vyjadrenia v priebehu konania pred súdom uviedol, že odporca pri rozhodovaní o žiadosti navrhovateľa vychádza z údajov, ktoré uvedie žiadateľ k žiadosti o poskytnutie právnej pomoci. V prípade, ak je to potrebné, požiadá o doplnenie údajov alebo vyzve žiadateľa na predloženie potrebných dokladov a poučí ho o tom, ako má opravu alebo doplnenie urobiť. Akonáhle centrum ako správny orgán zistí, že nie je splnená niektorá z podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc a má všetky potrebné doklady na záver o tejto skutočnosti, nezisťuje ďalej to, či boli splnené ďalšie dve podmienky na priznanie nároku, pretože takýto postup by bol v priamom rozpore s ustanovením § 3 ods. 5 Správneho poriadku. Centrum nemá vedomosť o tom, či vec, v ktorej žiadal navrhovateľ o právnu pomoc t. j. "obnova konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9C/44/2005" súvisí s konaniami vedenými na tom istom súde pod sp. zn. 11 C/104/2013 a sp. zn. 10 C/90/2010 a ani nemá žiadnu povinnosť, či právo tieto skutočnosti zisťovať. Centrum môže (a je povinné) zisťovať iba tie skutočnosti, ktoré sú potrebné pre konanie a vydanie rozhodnutia o nároku na právnu pomoc vo veci, v ktorej žiadateľ o právnu pomoc požiadal. Je potrebné zdôrazniť, že napriek tomu, že niekoľko konaní na súde sa týka tých istých účastníkov (tak ako to tvrdí navrhovateľ) je potrebné posúdiť nárok na právnu pomoc v každej právnej veci samostatne, nakoľko podmienka, že vec nie je zrejme bezúspešná ako aj podmienka hodnoty sporu môže byť posúdená v každej právnej veci rozdielne. Konanie o nároku na poskytnutie právnej pomoci sa začína až na základe žiadosti o právnu pomoc podanej na predpísanom tlačíve a doplnenú potrebnými dokladmi. Aj keď centrum má informáciu, že navrhovateľ žiada o poskytnutie právnej pomoci aj v inej veci, nemôže vykonať úkon podania žiadosti o právnu pomoc za navrhovateľa, pretože ide o konanie, ktoré sa môže začať len na návrh účastníka konania. K ďalšiemu postupu preto navrhovateľovi bude zaslaná informácia a tlačívo žiadosti o poskytnutie právnej pomoci.

Súd v konaní podľa tretej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 250l a nasl. O.s.p.) preskúmal obsah rozhodnutia odporcu napadnutého opravným prostriedkom, oboznámil sa s obsahom administratívneho spisu odporcu, vypočul navrhovateľa ako aj doplnil dokazovanie výpoveďou navrhovateľa a obsahom predložených listinných dôkazov a dospel k záveru, že opravný prostriedok navrhovateľa nie je dôvodný.

Ako to vyplýva z obsahu administratívneho spisu odporcu, navrhovateľ sa v administratívnom konaní pred odporcom domáhal Žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci podľa zákona č. 327/2005 Z.z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a o zmene a doplnení zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 8/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov priznania nároku na poskytnutie právnej pomoci vo veci obnovy konania vedeného pod sp. zn. 9C 44/2005 na Okresnom súde Spišská Nová Ves. Až z neskoršieho podania navrhovateľa zo dňa 14.07.2014, doručeného odporcovi dňa 17.07.2014 vyplýva, že okrem právnej pomoci v konaní vedenom na tomto okresnom súde pod sp. zn. 10C/90/2010 (konanie o povolení obnovy konania vo veci vedenej pod sp. zn. 9C 44/2005) žiada o poskytnutie právnej pomoci aj pre konanie vedené na tom istom súde pod sp. zn. 11 C/104/2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov sa tento zákon vzťahuje na poskytovanie právnej pomoci

a/ v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach, rodinnoprávných veciach, v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v týchto veciach aj v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky (ďalej len „vnútroštátne spory“),

b/ v cezhraničných sporoch v občianskoprávných veciach, obchodnoprávných veciach, pracovnoprávných veciach a v rodinnoprávných veciach a

c/ v azylových veciach, v konaní o administratívnom vyhostení a v týchto veciach aj v konaní pred súdom v správnom súdnictve a v konaní pred Ústavným súdom Slovenskej republiky.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 1 písm. i/ zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi je materiálnou núdzou stav, keď fyzická osoba je poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi alebo stav, príjem fyzickej osoby nedosahuje 1,6 - násobok sumy životného minima a táto fyzická osoba si využívanie právnych služieb nemôže zabezpečiť svojím majetkom.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi do príjmu fyzickej osoby, ktorá žiada o poskytnutie právnej pomoci sa započítavajú príjmy obdobne ako pri výpočte príjmu fyzickej osoby na účely určenia súm životného minima; to neplatí, ak sú spoločne posudzované fyzické osoby účastníkmi sporu v súdnom konaní s protichodným postavením.

Podľa § 5b ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi o forme poskytnutia právnej pomoci rozhoduje centrum, prihliada pritom na okolnosti prípadu a účelnú ochranu práv oprávnenej osoby alebo zahraničnej oprávnenej osoby.

Podľa ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi fyzická osoba má právo na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti, ak

a/ jej príjem nepresahuje 1,4 - násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom,

b/ nejde o zrejmu bezúspešnosť sporu a

c/ hodnota sporu prevyšuje hodnotu minimálnej mzdy okrem sporov, ktorý nie je možné hodnotu sporu vyčíslieť v peniazoch.

Podľa ustanovenia § 6a ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, ak príjem fyzickej osoby presahuje 1,4 - násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom a súčasne nepresahuje 1,6 - násobok uvedenej sumy a nemôže si využívanie právnych služieb zabezpečiť svojím majetkom, má právo na poskytnutie právnej pomoci určeným advokátom alebo centrom pri splnení podmienky finančnej účasti vo výške 20 % trov právneho zastúpenia podľa osobitného predpisu; splnenie podmienok podľa § 6 ods. 1 písm. b/ a c/ tým nie je dotknuté. Ustanovenie § 6 ods. 2 sa použije primerane.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi za príjem podľa tohto zákona sa považujú príjmy fyzických osôb podľa osobitného predpisu po odpočítaní :

a/ poistného na verejné zdravotné poistenie,

b/ poistného na nemocenské poistenie, poistného na starobné poistenie, poistného na invalidné poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti ,

c/ preddavku na daň alebo dane z príjmov fyzických osôb po A

d/ v ďalších výdavkov vynaložených na dosiahnutie, zabezpečenie a na udržanie príjmov fyzických osôb.

Podľa ods. 2 písm. a/ označeného ustanovenia zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi za príjem podľa tohto zákona sa považujú aj príjmy oslobodené od dane z príjmov fyzických osôb podľa osobitného predpisu okrem prijatých náhrad škôd, náhrad nemajetkovej ujmy, plnenia z poistenia majetku a plnenia z poistenia zodpovednosti za škody okrem platieb prijatých ako náhrada za stratu zdaniteľného príjmu.

Podľa ods. 4 označeného ustanovenia zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi príjem na účely tohto zákona sa zisťuje za kalendárny mesiac, v ktorom bola podaná žiadosť o poskytnutie právnej pomoci, pritom sa prihliada na príjem za posledných šesť kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti, a prehodnocuje sa každých dvanásť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa priznal nárok na poskytnutie právnej pomoci.

Podľa § 9 ods. 2 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov od dane sú oslobodené aj dávky, podpory a služby z verejného zdravotného poistenia, individuálneho zdravotného poistenia, sociálneho poistenia, nemocenského zabezpečenia a úrazového zabezpečenia, dôchodky zo starobného dôchodkového sporenia, vrátane výnosu z umiestnenia prostriedkov technických rezerv, ktorý sa vypláca poberateľovi dôchodku zo starobného dôchodkového sporenia, a plnenia tohto sporenia podľa osobitného predpisu okrem sumy vyplatenej podľa osobitného predpisu a plnenia za povinného zahraničného poistenia rovnakého druhu.

Tak ako vyplýva z obsahu administratívneho spisu odporcu, navrhovateľ spolu so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci doručenu odporcovi dňa 02.06.2014 predložil Potvrdenie o podaní daňového priznania k dani z príjmov FO (fyzickej osoby) za rok 2012, Oznamenie o predĺžení lehoty na podanie daňového priznania k dani z príjmov FO za zdaňovacie obdobie 2013, Potvrdenie Sociálnej poisťovne, ústredie o dávkach dôchodkového poistenia za obdobie január až december 2013, prvú stranu rozsudku Okresného súdu v Dolnom Kubíne sp. zn. 4C 30/82 právoplatného dňa 02.09.1982 v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu o rozvoje manželstva navrhovateľa a Čestné prehlásenie zo dňa 26.05.2014 že ako SZČO (samostatne zárobkovo činná osoba) bol v rokoch 2012 a 2013 v strate. Na základe výzvy odporcu zo dňa 10.06.2014 doručenej navrhovateľovi dňa 30.06.2014 navrhovateľ spolu s podaním zo dňa 14.07.2014 doručeným odporcovi dňa 17.07.2014 predložil Potvrdenie sociálnej poisťovne o výške dôchodkových dávok za obdobie mesiacov január 2014 až jún 2014, a Výkaz o príjmoch a výdavkoch v jednoduchom účtovníctve ku dňu 31.12.2013. Z obsahu tohto výkazu vyplýva, že platby poistného a príspevkov (riadok 08) predstavovali u navrhovateľa v roku 2013 sumu 302,- eur, ostatné výdavky (riadok 10) sumu 1.233,- eur a zásoby (riadok 05) sumu 247,- eur. Rozdielu príjmov a výdavkov (riadok 12) tak predstavoval sumu mínus 1.593,- eur.

Z vyššie označených potvrdení sociálnej poisťovne o výške dôchodkových dávok u navrhovateľa vyplýva, že navrhovateľ v mesiaci júl 2014 (t. j. v čase podania žiadostí o poskytnutie právnej pomoci) poberal dôchodok v sume 372,- eur mesačne. V období posledných šiestich kalendárnych mesiacov pred podaním žiadosti mal navrhovateľ dôchodok v mesiaci december 2013 v sume 363,20 eur a v mesiacoch január až máj 2014 po 372,- eur, teda je zrejmé, že príjem navrhovateľa presahoval v rozhodnom období 1,4 násobok a aj 1,6 násobok sumy životného minima ustanoveného osobitným predpisom.

K námietke navrhovateľa o nesprávnom posúdení výšky jeho príjmov a to z dôvodu, že odporca pri nesprávnom výklade zákona do výšky jeho príjmu nezapočítal aj záporný príjem z podnikateľskej činnosti za rok 2013 je potrebné uviesť, že táto námietka navrhovateľa nie je dôvodná. Takýto záver možno jednoznačne prijať zo znenia ustanovenia § 6 ods. 1 písm. a/ a § 6a ods. 1 zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, podľa ktorých pre potreby splnenia podmienok na poskytnutie právnej pomoci sa posudzuje príjem fyzickej osoby, pričom rozdiel príjmov a výdavkov z

výkazu o príjmoch a výdavkoch v jednoduchom účtovníctve k 31.12.2013 u navrhovateľa nie je v žiadnom prípade jeho príjmom (a to ani záporným), ale jeho stratou. Pri takomto hospodárskom výsledku, keď samostatne zárobkovo činná osoba v účtovnom roku vykazovala stratu možno jednoznačne uzavrieť, že jeho príjem z podnikateľskej činnosti za dané obdobie bol nulový, teda z podnikateľskej činnosti nedosiahol žiaden príjem.

Vyhodnotenie príjmovej a majetkovej situácie navrhovateľa (žiadateľa) v napadnutom rozhodnutí je preto v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi a to so záverom správneho orgánu, že navrhovateľ sa ako žiadateľ nenachádza v stave materiálnej núdze a preto pre nesplnenie podmienky stanovenej v ust. § 6 ods. 1 písm. a/ zákona nemá nárok na poskytnutie právnej pomoci bez finančnej účasti a pre nesplnenie podmienky stanovenej v ust. § 6a ods. 1 zákona nemá nárok ani na poskytnutie právnej pomoci s finančnou účasťou.

Krajský súd k argumentácii navrhovateľa, že v napadnutom rozhodnutí odporca nerozhodol o jeho žiadosti o poskytnutie právnej pomoci aj v inej právnej veci vedenej na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi a nerozhodol tak o celej jeho žiadosti uvádza, že túto námietku navrhovateľ síce označil až v priebehu konania pred súdom, po uplynutí lehoty na podanie opravného prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne, no napriek tomu je potrebné uviesť, že navrhovateľ v žiadosti o poskytnutie právnej pomoci zo dňa 26.05.2014 označil konkrétny spor a to "obnova konania OS SNV 9C/44/2005", čím jednoznačne vymedzil konanie, ohľadom ktorého žiadal právnu pomoc. Neskoršie označenie aj ďalších konaní, u ktorých žiada o poskytnutie právnej pomoci za takéhoto stavu nemôže mať za následok nesprávnosť, resp. nezákonnosť rozhodnutia odporcu z namietaného dôvodu, pretože odporca o tejto žiadosti bude postupovať zákonom predpísaným spôsobom vrátane doručenia potrebnej informácie navrhovateľovi a jeho poučenie o ďalšom postupe odporcu. Obdobne krajský súd ako nedôvodnú vyhodnotil aj námietku navrhovateľa, že bolo povinnosťou odporcu mu priznať právnu pomoc aj podľa iných ustanovení zákona o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi, pretože v správnom konaní navrhovateľ aplikáciu týchto zákonných ustanovení nenavrhol. Tak ako aj v prípade predchádzajúcej námietky navrhovateľ navyše túto námietku uplatnil až po lehote na podanie opravného prostriedku proti preskúmanému rozhodnutiu odporkyne.

Vzhľadom na takto zistený skutkový a právny stav veci, súd procesným postupom podľa § 250q ods.2 O.s.p. potvrdil preskúmané rozhodnutie ako vecne správne.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ust. § 250k ods.1 O.s.p. s použitím § 250l ods.2 O.s.p. tak, že navrhovateľovi, ktorý v konaní nebol úspešný, nepriznal právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Najvyšší súd SR v Bratislave prostredníctvom Krajského súdu v Košiciach, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodnutie prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.