

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/185/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216883
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216883.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni: W. I., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom J. cesta XXXX/XA, M., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou pani T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XX, o zaplatenie 545,72 eur s prísl, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 297,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 297,72 eur od 28.6.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 12,71 eur, a to z toho sumu 2,96 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu vo výške 9,75 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 19.9.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 545,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne od 28.6.2013 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzatvorených zmlúv č. A 6742906 a A 6742872 z 15.1.2013 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Pri uzavretí dodatku k zmluve A 6742906 aktivoval odporkyni službu TV Extra, Mobilná TV a dohodol sa odporkyňou, že počas doby platnosti dodatku má nárok na poskytnutie cenového zvýhodnenia na službu „Lite TV“ využívaného prostredníctvom zriadeného prístupu, pričom odporkyňa sa zaviazala, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa článku II bod 2.9, v opačnom prípade je povinná zaplatiť zmluvnú pokutu podľa článku II bod 2.13 vo výške 170,- eur, ktorú si uplatnoval v tomto konaní. Uviedol, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty vo výške 248,- eur bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to rozsudkom KS Prešov 6Co 91/2011, na základe čoho je v zmysle § 53a Obč. zákonníka povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto sa domáha nároku na náhradu škody, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie HUAWEI Media Pad 7 lite, a to vo výške 248,- eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou s tým že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 127,72 eur vyfakturovaných v období február až marec 2013, čím porušila zmluvné povinnosti, v súvislosti s čím zaslal odporkyni pokus o pokonávku z 13.6.2013, na ktorú odporkyňa nereagovala. Preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať úroky z omeškania v súlade s článkom 11 bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku,

t.j. od 28.6.2013 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 32,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia vo výške 106,94 eur.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 185/2014-57 z 29.7.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. T. I., nar. XX.X.XXXX, bytom ako je uvedené vyššie, t.j. matku odporkyne, ktorá ju zastupovala v konaní.

Navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil v podaní z 2.9.2015, opatrovníčka odporkyne sa k návrhu nevyjadřila, na stanovený termín pojednávania sa bez ospravedlnenia nedostavila, preto súd vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 185/2014, a to potvrdením navrhovateľa z č.l. 6 spisu, zmluvou o poskytovaní služby LITE TV z 15.1.2013, dodatkom k uvedenej zmluve z 15.1.2013 vrátane prílohy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb z 15.1.2013, dodatkom k uvedenej zmluve z 15.1.2013 vrátane prílohy, pokusom o pokonávku z 13.6.2013, faktúrami z 10.2.2013, 10.3.2013, všeobecnými podmienkami navrhovateľa účinnými od 26.9.2012, správami zo šetrenia pobytu odporkyne a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 15.1.2013 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľom zmluvu o poskytovaní verejných služieb / č.l. 17 spisu/ a zároveň v uvedený deň i dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 6742872, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinné od 1.1.2012.

Zároveň dňa 15.1.2013 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou ako nepodnikateľom i zmluvu o poskytovaní služby Lite TV / č.l. 7 spisu/, v zmysle ktorej odporkyňa požiadala o zriadenie prístupu za účelom užívania služby Lite TV, a to v programe služieb TV Extra, mobilná TV, pričom v uvedený deň účastníci uzavreli i dodatok k zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. A 6742906, pričom neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. na poskytovanie služby Lite TV.

V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv boli odporkyni zapožičané dve SIM karty za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyni. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytované služby spolu vo výške 127,72 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 10.2.2013 sumou vo výške 73,32 eur, ktorá bola splatná 24.2.2013, zo dňa 10.2.2013, ktorá znela na sumu 12,41 eur a bola splatná 24.2.2013, z 10.3.2013, ktorá znela na sumu 7,- eur a bola splatná 24.3.2013, z 10.3.2013, ktorá znela na sumu 34,99 eur a bola splatná do 24.3.2013.

V článku 6 bod 6.2 písm. b Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.1.2013 / č.l. 31 spisu/, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkov, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby.... . Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska... . Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 6742872 zo dňa 15.1.2013 k vyššie uvedenej zmluve o poskytovaní verejných služieb súd zistil, že v uvedenom dodatku sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy tam uvedeného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb. Predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu Mobilný Internet Extra, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedeného dodatku aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT Hyuawei Media Pad 7 Lite za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH 1,- eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedeného dodatku sa odporkyňa zaviazala, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 351/2011 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty ...,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa bodu 2.5. uvedeného dodatku, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníkov, uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto dodatku /najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného bodu 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti dodatku OD pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti/, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,- eur.

Z dodatku k zmluve o poskytovaní služby Lite TV č. zmluvy A 6742906 z 15.1.2013 /č.l. 10 spisu/ mal súd preukázané, že predmetom tohto dodatku v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii služby v prístupe, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku (ďalej len „prístup“) resp. na zmene služby aktivovanej v prístupe na službu TV extra, mobilná TV. V zmysle článku 1 bod 1.4 predmetom tohto dodatku bola i dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie podniku NH-LITE TV-nová aktivácia 24 mesiacov viazanosť, poskytne podnik účastníkovi aj ďalšie výhody a v prípade, že podnik tieto ďalšie výhody účastníkovi poskytne, je predmetom tohto dodatku tiež dohoda o právach a povinnostiach strán spojených s poskytnutím týchto výhod. Podrobnejšia úprava práv a povinností strán spojených s poskytnutím ďalších výhod je uvedená v dokumente Bonusy, ponuky LITE - nový zákazník - 24 mesačná viazanosť, NH zo dňa 26.10.2012, ktorý ako príloha č. 1 tohto dodatku tvorí jeho neoddeliteľnú súčasť. V článku 2 bod 2.9 sa dohodlo, že tento dodatok sa uzatvára na dobu určitú s tým, že doba viazanosti je dohodnutá na 24 mesiacov. V článku 2 bod 2.11 sa dohodlo, že účastníci sa zaväzujú, že počas doby viazanosti bude mať aktivovanú a užívať prostredníctvom prístupu minimálne nasledovnú službu, účastnícky program, balík resp. nasledovnú kombináciu účastníckeho programu a doplnkovej služby - TV extra.

V článku 2 bod 2.12. uvedeného dodatku sa odporkyňa ako účastníčka zaviazala, že

a/ počas doby viazanosti, na ktorú je dohodnutá platnosť tohto dodatku, zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služby poskytovanej mu podnikom prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví dodatku, a že od momentu aktivácie služby v prístupe až do konca viazanosti bude bez prerušenia túto službu využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň počas doby určitej neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby určitej (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od dodatku vytvoreného v rámci režimu zásielkového predaja alebo podomového predaja do 7 pracovných dní od doručenia zariadení;

b/ počas doby viazanosti nepožiada o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu prístupu / pokiaľ mu takáto povinnosť alebo právo nevyplýva zo zmluvy, pričom v takomto prípade je potom,

čo táto povinnosť resp. právo zanikne, povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služby prostredníctvom toho istého prístupu/;

c/ počas doby viazanosti sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve, na základe ktorej by bol podnik oprávnený mu počas doby viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služby

d/ bude mať počas doby viazanosti v odbernej jednotke aktivovanú službu v takej štruktúre a/ alebo rozsahu, že nedôjde k prerušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.11 tohto článku

e/ bude včas a riadne uhrádzať cenu za službu a iné svoje peňažné záväzky voči podniku a súčasne bude včas a riadne uhrádzať podniku iné platby, ktoré je povinný platiť podniku, a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažné záväzky voči podniku, avšak účastník je povinný ich uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku tretej osobe.

Podľa článku 2 bod 2.13 účastník si je vedomý, že právo na zvýhodnenie a dohodnuté v prílohe č. 1 ako aj možnosť prenajať si zariadenie a výška celkového mesačného nájomného boli poskytnuté účastníkovi len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať službu poskytovanú prostredníctvom prístupu v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu viazanosti dohodnutú v tomto dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.11 a 2.12) by spôsobilo, že podniku vznikla škoda. V nadväznosti na ustanovenia predchádzajúcej vety sa strany dohodli, že v prípade, ak je doba viazanosti dohodnutá na dlhšiu dobu ako je 0 mesiacov, účastník je povinný podniku uhradiť nižšie v tomto bode uvedenú zmluvnú pokutu v prípade porušenia nižšie v tomto uvedených povinností nasledovne:

a/ ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne podniku inú platbu, ktorú je povinný platiť podniku (a to aj v prípade, ak sa nejedná o peňažný záväzok voči podniku, avšak účastník je povinný ho uhradiť podniku alebo prostredníctvom podniku alebo

b/ ak účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom prístupu, ktorého SN je uvedené v záhlaví tohto dodatku alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy a/ alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinností dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať, v závislosti od toho, koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti, pokiaľ tento nastal počas druhej časti doby viazanosti sankcionovanej zmluvnou pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslom 6, výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhli na celé eurocenty nadol.

Listom z 13.6.2013 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhrady pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby spolu vo výške 127,72 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty a náhradu škody vo výške 418,- eur, teda spolu 589,38 eur, vrátane poplatku za mimosúdne vymáhanie 43,66 eur, a to najneskôr do 27.6.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 44 ods. 8 až 12 cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník a) opakovane neoprávnené zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní

tretej osobe, hoci aj z neobanlivosti, b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, 20) alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí, d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania, e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. (9) Účastník môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb uzavretú na dobu neurčitú z akéhokoľvek dôvodu alebo bez udania dôvodu. (10) Podnik môže vypovedať zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ak ďalej nemôže poskytovať verejnú službu v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodov technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania služby okrem univerzálnej služby. Ak podnik vypovie zmluvu o poskytovaní verejných služieb z dôvodu modernizácie verejných služieb, s ktorou je spojené ukončenie poskytovania verejnej služby podľa uzavretej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, je povinný s výpoveďou doručiť účastníkovi ponuku na poskytovanie inej, technicky a cenovo blízkej verejnej služby s jej zvýhodneným zriadením. (11) Výpovedná lehota je rovnaká pre obe zmluvné strany. (12) Odstúpením od zmluvy o poskytovaní verejných služieb zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, ak nie je v odstúpení uvedený neskorší deň; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo meniť bez súhlasu druhej strany.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvu o poskytovaní verejných služieb ako i zmluvu o poskytovaní služby Lite TV, ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú vyššie uvedené všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách i dodatkoch sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji telefónneho prístroja, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyňi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyňi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 127,72 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 13.6.2013, a to do 27.6.2013. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 127,72 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 13.6.2013, a to do 27.6.2013.

V predmetnej veci z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd ďalej nesporne preukázané, že 15.1.2013 odporkyňa uzavrela s navrhovateľom i zmluvu o poskytovaní služby Lite TV ako i dodatok k uvedenej zmluve, pričom už krátko po uzavretí uvedených zmlúv a dodatkov prestala platiť cenu za poskytnuté služby, a to už v mesiacoch február, marec 2013 ako to vyplýva z vyššie uvedených listinných dôkazov, pričom v článku 2 bod 2.13 písm. a/ dodatku sa dohodlo, že je povinná uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 170,- eur, ak podľa písmena a/ počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok..., pričom výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá v závislosti od toho, kedy dôjde k porušeniu povinnosti počas dohodnutej doby viazanosti. V danom prípade keďže zo strany odporkyne k porušeniu povinnosti ku ktorej sa zaviazala, a to platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas, došlo už krátko po uzavretí zmluvy, súd dospel k záveru, že navrhovateľ má nárok na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty, a to v celkovej dohodnutej výške 170,- eur, a to v zmysle ustanovenia § 544 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka, preto súd v tejto časti podanému návrhu ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedené súdom priznané nároky v lehotách splatnosti, stanovených v jednotlivých faktúrach ako i vo výzve v liste z 13.6.2013, a to do 27.6.2013, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 28.6.2013 do zaplatenia.

Navrhovateľ sa ďalej v konaní domáhal proti odporkyňi zaplatenia náhrady škody vo výške 248,- eur, pričom poukázal na tú skutočnosť, že ustanovenie v dodatku z 15.1.2013 k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v ktorom bola dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie vo výške 248,- eur, bolo rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Súdu je známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov z 13. 8. 2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 29. 6. 2011 č. k. 2Co/137/2010 bola zmluvná pokuta ako bola dohodnutá v čl. 2 bod 2.5 uvedeného dodatku, teda rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov zo 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove z 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník z 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou z 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné).

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka / OZ/ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach, za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 OZ; absolútna neplatnosť).

Navrhovateľ teda v tomto konaní nepožadoval nárok na zaplatenie uvedenej zmluvnej pokuty, ale žiadal priznať náhradu škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu medzi predajnou cenou odpredaného mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, v predmetnej veci je tento rozdiel vo výške 248,- eur. Zo skutkového vymedzenia nároku navrhovateľa na náhradu škody vyplýva, že sa tejto škody domáha z dôvodu porušenia povinností odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu minimálne 24 mesiacov.

Takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné podľa názoru súdu posudzovať podľa § 420 ods. 1 Obč. zákonníka, podľa ktorého je predpokladom vzniku všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnutné kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených štyroch predpokladov, pričom pri neexistencii čo i len jedného z nich, zodpovednosť za škodu, nie je daná. V predmetnej veci zo strany navrhovateľa nebolo podľa názoru súdu preukázané už splnenie prvého predpokladu, a to, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov, a že sa teda dopustila konania v rozpore so zmluvou, teda protiprávneho konania. V tej súvislosti súd poukazuje na § 40 ods. 2 Obč. zákonníka, v zmysle ktorého písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne. V predmetnej veci navrhovateľ písomné ukončenie uzavretej zmluvy o pripojení nepreukázal, a preto má súd za to, že v danom prípade nedošlo v lehote 24 mesiacov k platnému ukončeniu zmluvy s odporkyňou, a teda odporkyňa svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov splnila. Podľa článku 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a to bodu 4.1 platnosť zmluvy zaniká a/ dohodou zmluvných strán, b/ odstúpením od zmluvy, c/ výpoveďou zmluvy, d/ smrťou alebo zánikom účastníka. I keby bol splnený zo strany odporkyne predpoklad protiprávneho úkonu, podľa názoru súdu ku škode na strane navrhovateľa ani nedošlo. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou mobilného telefónu, nie je podľa názoru súdu následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu odporkyne, ale výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporkyňou, ktorý nemôže byť zo strany navrhovateľa reparovaný prehodnotením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku navrhovateľa nedošlo, pretože za tento mobilný telefón obdržal dojednanú kúpnu cenu. Preto súd s poukazom na uvedené, návrh navrhovateľa sčasti, a to o zaplatenie náhrady škody vo výške 248,- eur ako neopodstatnený zamietol.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ žaloval v konaní zaplatenie 545,72 eur, pričom súd mu priznal nárok len na zaplatenie sumy 297,72 eur, čo predstavuje 54,56 % úspech, neúspech navrhovateľa potom predstavuje 45,44 % a čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 9,12 %, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 32,50 eur predstavuje 2,96 eur a z uplatnených trov konania vo výške 106,94 eur (za dva úkony právnej pomoci á 36,52 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur + 20% DPH 17,82 eur), predstavuje 9,75 eur, ktoré trovy konania mu je povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.