

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 5P/41/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615209803  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Szököl  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615209803.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Jurajom Szököлом v právnej veci starostlivosti o maloletú U. R. K., T. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny W., dieťa rodičov matky U. K., T. XX.XX.XXXX, U. H. R. XX/XXX, XXX XX G. R., štátne občianstvo SR zast. JUDr. Ondrejom Silágyim, advokátom, Advokátska kancelária Haličská cesta 3200, 984 01 Lučenec otca C. D., T. XX.XX.XXXX, U. H. M. V. XXXX/XX, XXX XX W., Š.tátne občianstvo SR v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností takto

### rozhodol:

Maloletá U. R. K., T. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky U. K., T. XX.XX.XXXX, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec C. D., T. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu maloletej U. R. K. sumou 70.-Eur mesačne počnúc 07.06.2015. Takto určené výživné je otec dieťaťa povinný zasielať k rukám matky dieťaťa vždy do 20-tého dňa každého mesiaca mesačne vopred.

Dlžné výživné za obdobie od 07.06.2015 do 07.09.2015 v sume 141,84 Eur je otec dieťaťa povinný splácať v mesačných splátkach po 15.-Eur spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa s tým, že dlžné výživné je splatné prvým mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia čo len jednej splátky.

Súd upravuje styk otca C. D. s maloletou U. R. K. každý nepárny týždeň v roku v sobotu od 13.00 hod. do 15.00 hod. toho istého dňa a každý páry týždeň v roku v nedeľu od 13.00 hod. do 15.00 hod. toho istého dňa v prítomnosti matky dieťaťa.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť, otcovi odovzdať v určenom čase v byte, kde s dieťaťom bývajú a otec po ukončení styku je povinný dieťa matke vrátiť tiež v určenom čase a v byte, kde matka s dieťaťom bývajú.

Účastníkom náhrada trov konania sa nepriznáva.

### odôvodnenie:

Matka maloletej U. R. K., U. K. návrhom na začatie konania sa domáhala úpravy rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu. Uviedla, že ich manželstvo s otcom dieťaťa bolo zrušené rozvodom rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 27.03.2015 a dieťa sa narodilo XX.XX.XXXX. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke, poberá prídavok na dieťa vo výške 20,40 Eur mesačne a rodičovský

príspevok 225.-Eur mesačne. Trvala na tom, aby otec prispieval na výživu dieťaťa mesačne sumou 70.-Eur, nakoľko je zamestnaný v prevádzke C. M. D. W.. Navrhla upraviť styk otca s dieťaťom vždy za jej prítomnosti a to vzhľadom na vek dieťaťa. Domáhala sa náhrady nákladov spojených s jej tehotenstvom, ktoré spočívali v zakúpení ošatenia, kočíka, hračiek a celej výbavy pre maloletú. Tieto náklady predstavujú sumu 1037,34 Eur, preto žiadala, aby otec dieťaťa jej uhradil jedným obnosom 500.-Eur.

Otec dieťaťa uviedol, že v jeho možnostiach je platiť výživné na maloletú U. R. K. vo výške 50.-Eur mesačne, čo sa aj snaží plniť a súdu preukazoval zaplatenie sumy 100.-Eur matke dieťaťa poštovou poukážkou z 27.06.2015 a taktiež zakúpenie vecí pre potreby dieťaťa v sume 38,16 Eur. Uviedol, že jeho mesačný príjem v brutto vyjadrení predstavuje 380.-Eur, pričom má vyživovaciu povinnosť voči N. Y., narodený XX.XX.XXXX v sume 30.-Eur mesačne. Na nákladoch bývania zaplatí mesačne 130,16 Eur a za inkaso 20,64 Eur.

Súd vypočul účastníkov konania, vykonal dokazovanie konštatovaním obsahu návrhu na začatie konania, rodného listu dieťaťa, pokladničných dokladov o zakúpení výbavičky pre dieťa, obsahom spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8C/51/2015, rozhodnutia Sociálnej poisťovne pob. Lučenec z 15.05.2015, daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby na meno matky dieťaťa, doklad o platení ročného poistného 297,60 Eur na dieťa matkou dieťaťa, prípis N. Y. o návšteve školy a dospel k týmto skutkovým a právnym záverom:

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 27.03.2015 číslo konania 8C/51/2015-32, ktorý nadobudol právoplatnosť 29.04.2015 vyplýva, že manželstvo rodičov maloletej U. R. K. bolo zrušené rozvodom. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej U. R. K., T. XX.XX.XXXX doteraz nebolo rozhodnuté. K dohode medzi rodičmi nedošlo, najmä pre nezhody v otázke výšky výživného plateného otcom na dieťa. Súd zameral dokazovanie najmä na zistenie príjmových a majetkových pomerov oboch rodičov na odôvodnené potreby dieťaťa a na výšku nákladov na zakúpenie výbavičky pre dieťa.

Z obsahu spisu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 8C/51/2015 vyplýva, že otec dieťaťa mal v novembri roku 2014 čistý príjem vo výške 310,02 Eur, z tejto sumy boli vykonané exekučné zrážky 100.-Eur, za mesiac december roku 2014 mal čistý mesačný príjem 237,10 Eur a v januári roku 2015 180,16 Eur. Jeho priemerný mesačný zárobok za uvedené obdobie potom predstavuje 247,70 Eur mesačne v netto vyjadrení.

Otec dieťaťa uviedol, že v súčasnosti je zamestnaný v C. M. Q. s.r.o. Lučenec s mesačným príjmom 380.-Eur brutto. V netto vyjadrení to predstavuje sumu 326,78 Eur. Pracovnú zmluvu síce uzavrel so zamestnávateľom 14.06.2015, ale za týchto podmienok pracuje u tohto zamestnávateľa od 15.03.2015.

Súd považoval za preukázané, že súčasný čistý mesačný príjem otca z pracovnej činnosti predstavuje 326,78 Eur.

Otec dieťaťa má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k synovi N. Y., ktorý v školskom roku 2015/2016 je študentom 4. ročníka SOŠ drevárska vo F.. Vyživovaciu povinnosť voči synovi má určenú vo výške 30.-Eur mesačne.

Príjem matky predstavuje v súčasnosti 202,53 Eur, ako rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa vo výške 23,50 Eur.

Z návrhu na začatie konania podaného matkou dieťaťa síce vyplýva, že sa domáha nákladov spojených s tehotenstvom, avšak z ďalšieho vyjadrenia matky na pojednávaní, ako aj z obsahu

predložených listinných dôkazov - pokladničných dokladov vyplýva, že matka sa domáha úhrady nákladov spojených so zakúpením výbavičky pre dieťa.

Výška nákladov potrebných na zakúpenie výbavičky pre dieťa v sume 1037,34 Eur nebola sporná medzi rodičmi dieťaťa. Výška týchto nákladov v sume uvedenej matkou dieťaťa vyplýva z predložených pokladničných dokladov.

Úhrada nákladov spojených so zadovážením výbavičky je nárokom dieťaťa a vzhľadom k tejto okolnosti sa tieto náklady zohľadňujú pri určení výšky výživného na dieťa.

K nákladom spojeným so zadovážením výbavičky treba prihliadnúť pri vymeriavaní výživného pre dieťa (R 25/1967).

Podľa § 36 odsek 1 zákona číslo 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 citovaného zákona, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 odsek 1 citovaného zákona, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom, je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 citovaného zákona, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 citovaného zákona, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.<sup>1</sup>

Podľa § 62 odsek 4 citovaného zákona, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 citovaného zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 citovaného zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 odsek 1 citovaného zákona, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 76 odsek 3 citovaného zákona, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 76 odsek 4 citovaného zákona, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 78 odsek 1 citovaného zákona, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S prihliadnutím na príjmové pomery otca dieťaťa prichádza do úvahy určenie výživného vo výške 50.-Eur mesačne počnúc 07.06.2015, keď sa dieťa narodilo. Otec dieťaťa je však povinný prispievať aj na úhradu nákladov spojených so zadovážením výbavičky pre dieťa, pričom jeho podiel na týchto nákladoch predstavuje 500.-Eur. Súd preto zvýšil vyživovaciú povinnosť otca voči dieťaťu na sumu 70.-Eur mesačne s tým, že z tejto čiastky 20.-Eur pripadá na úhradu nákladov zadováženia výbavičky pre dieťa v celkovej sume 500.-Eur.

Otec dieťaťa mal povinnosť ku dňu vyhlásenia rozsudku uhradiť na výživnom sumu 280.-Eur. ( po 70.-Eur ku dňu 07.06.2015,07.07.2015,07.08.2015 a 7.09.2015). Doteraz však uhradil len 100.-Eur a za 38,16 Eur kúpil potreby pre dieťa, spolu 138,16 Eur. Dlžné výživné za uvedené obdobie od narodenia dieťaťa do vyhlásenia rozsudku t.j.07.09.2015 potom predstavuje 280.-Eur -138,16 Eur t.j. 141,84 Eur. Súd umožnil otcovi splácať dlžné výživné po 15.-Eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody mesačných splátok neuhradením ktorejkoľvek mesačnej splátky.

Súd zveril maloletú U. R. K. S. osobnej starostlivosti matky, ktorá sa aj doteraz o dieťa riadne starala. Matka bude spravovať majetok dieťaťa a dieťa zastupovať.

Pri úprave styku otca s dieťaťom súd prihliadol na vek dieťaťa, ktoré sa narodilo 07.06.2015. Preto je odôvodnená požiadavka matky dieťaťa, aby styk otca s dieťaťom sa uskutočnil za jej prítomnosti.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s §146 odsek 1 písm. a O.s.p. podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.