

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 6C/100/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210336  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5614210336.2

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci navrhovateľky K. L., X.. XX. XX. XXXX, L. Z. J. XXX, zastúpenej JUDr. Petrom Jančim, advokátom so sídlom Garbiarska 695, Liptovský Mikuláš, proti odporcovi H.. Ľ. F., X.. XX. XX. XXXX, L. L. XXX, Z. P., V.. Č.. L. Y. X., pre zaplatenie 1 360,74 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi sa prostredníctvom prevádzkového systému Slovenská pošta, a. s., so sídlom Partizánska 9, Banská Bystrica, IČO: 3661124, vracia súdny poplatok vo výške 74,80 eur.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania, doručeným tunajšiemu súdu faxom dňa 17. 12. 2014 a písomne dňa 18. 12. 2014, uplatnila navrhovateľka voči odporcovi pohľadávku 1 360,74 eur, trovy konania vynaložené na zaplatenie súdneho poplatku 81,50 eur a trovy právneho zastúpenia. Nakoľko navrhovateľka žiadala rozhodnúť vec platobným rozkazom, návrh bol zaevidovaný na súde pod sp. zn. 4Ro/537/2014 a dňa 22. 01. 2015 pod č. k. 4Ro/537/2014-54 súd rozhodol platobným rozkazom. Platobný rozkaz sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko následne súd zistil, že odporca sa zdržiava v Nemecku, uznesením 6C/100/2015-73 zo dňa 20. 04. 2015 platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie na deň 07. 09. 2015.

Pred začatím tohto pojednávania, podaním zo dňa 04. 09. 2015, doručeným súdu dňa 07. 09. 2015, navrhovateľka zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Zároveň žiadala vrátiť súdny poplatok a uviedla, že si trovy právneho zastúpenia neuplatňuje.

Podľa § 96 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“)

(1) Navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Občianskoprávne konanie je ovládané dispozičnou zásadou, ktorá sa prejavuje predovšetkým v dispozičných procesných úkonoch účastníkov, medzi ktoré patrí aj späťvzatie návrhu. Navrhovateľka

zobrala návrh späť pred začatím pojednávania určeného na deň 07. 09. 2015, na ktoré sa účastníci nedostavili. Súd preto už nezisťoval stanovisko odporcu k späťvzatiu návrhu, nakoľko vzhľadom na ustanovenie § 96 ods. 3 O. s. p. by bol aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím návrhu právne neúčinný. Na základe uvedeného potom súd konanie zastavil.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZSP“) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania, dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 ZSP okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa ods. 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vráti krátený o 1 %, najmenej však o 6,70 eur. Ak sa návrh vzal späť pre zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 ZSP ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok, orgány podľa § 3 zašlú opis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, alebo prevádzkovateľovi systému, ak sú orgány podľa § 3 zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, ktoré poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Navrhovateľka zaplatila súdny poplatok za návrh vo výške 81,50 eur. Nakoľko návrh zobrala späť pred prvým pojednávaním, súd v zmysle citovaného ustanovenia zároveň rozhodol o vrátení súdneho poplatku kráteného o sumu 6,70 eur. Súdny poplatok vo výške 74,80 eur vráti navrhovateľovi podľa § 11 ods. 6 ZSP prevádzkovateľ systému, ktorému súd po právoplatnosti zašle opis tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

V zmysle ustanovenia § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.