

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 9C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915201906
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915201906.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zast.: Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, adresa na doručovanie písomností: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, proti odporcovi: M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX/X, XXX XX S., v konaní o zaplatenie 222,23 eur s prísl.,

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 222,23 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 222,23 eur od 29.03.2013 až do zaplatenia, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa priznáva náhrada trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť k rukám právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárie Bobák, Bollová a spol. s.r.o., do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.04.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu 222,23 eur spolu úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 29.03.2013 do zaplatenia a trovami konania.

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu č. A6431414, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu za účelom využívania telekomunikačných služieb poskytovaných navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých telekomunikačných služieb vyfakturovaných v období 2012/08 - 2012/10, porušil zmluvné povinnosti. Navrhovateľ zaslal odporcovi dňa 14.03.2013 pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 5,31 eur odpísaná, a preto si ju navrhovateľ v tomto konaní neuplatňuje. Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb predstavuje celkovo sumu 222,23 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami (čl. 11, bod 11.14), a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.03.2013.

Okresný súd Ružomberok vydal vo veci dňa 22.05.2015 pod č.k. 9C/96/2015-24 platobný rozkaz, ktorý bol uznesením č.k. 9C/96/2015-30 zo dňa 25.06.2015 zrušený pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu do vlastných rúk odporcovi.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí mali doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom navrhovateľ svoju neprítomnosť ospravedlnil hospodárnosťou konania,

ako aj v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 47 ods. 2 O.s.p..

Súd sa v rámci dokazovania oboznámil s listinami založenými v spise, a to s návrhom na začatie konania, s fotokópiou zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A6431414 zo dňa 03.08.2012, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinnými od 01.01.2012 (ďalej len „Všeobecné podmienky“), s fotokópiami faktúr č. 5177118569, č. 5177118444, č. 5173626318, č. 5180644441, s fotokópiou pokusu o pokonávku zo dňa 14.03.2013, s platobným rozkazom č.k. 9C/96/2015-24 zo dňa 22.05.2015, s uznesením č.k. 9C/96/2015-30 zo dňa 25.06.2015, s nedoručenou zásielkou adresovanou odporcovi, ako aj s ďalšími listinami založenými v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 03.08.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A6431414, predmetom ktorej bola dohoda o aktivácii účastníckeho programu Maximum 2 na SIM karte registrovanej na účastníka, ktorej bolo pridelené účastnícke číslo XXXXXXXXXX.

Faktúrou č. 5177118569 splatnou 24.09.2012 vyúčtoval navrhovateľ odporcovi cenu služieb vo výške 54,17 eur, faktúrou č. 5177118444 splatnou 24.09.2012 vyúčtoval odporcovi poplatok za upomienku vo výške 1,33 eur, faktúrou č. 5173626318 splatnou 24.08.2012 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 67,58 eur, faktúrou č. 5180644441 splatnou 24.10.2012 vyúčtoval odporcovi cenu služieb vo výške 105,36 eur. Uvedené faktúry odporca neuhradil riadne a včas.

Pokusom o pokonávku zo dňa 14.03.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na uhradenie pohľadávky pozostávajúcej z neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 227,54 eur, zo zmluvnej pokuty/náhrady škody vo výške 240,- eur a poplatku za mimosúdne vymáhanie vo výške 37,40 eur, t.j. v celkovej výške 504,94 eur, a to najneskôr do 28.03.2013.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.10.2011 účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 78 ods. 9 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona..

Podľa § 43 ods. 12 písm. a) a b) zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 559 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj na dobu omeškania po 31.01.2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a na citované ustanovenia zákona súd návrhu navrhovateľa, pokiaľ ide o žalovanú istinu vyhovel. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi služby v oblasti telekomunikačných služieb. Na základe uzatvorenej zmluvy navrhovateľ dodával odporcovi služby a odporca bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby riadne a včas. Odporca tým, že neuhradil cenu poskytnutých služieb riadne a včas, porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy, preto sa navrhovateľ oprávnenne domáhal, aby mu odporca uhradil cenu služieb riadne vyfakturovaných faktúrami v žalovanej výške 222,23 eur.

Rovnako súd navrhovateľovi priznal i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy, nakoľko mal preukázané, že odporca bol v omeškaní so splnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 29.03.2013. Výška úroku z omeškania uplatnená navrhovateľom je v súlade s príslušným vykonávacím predpisom (základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania mala výšku $0,75\% + 8 = 8,75\%$).

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 67,94 eur, ktoré boli vyčíslené v súlade s ustanoveniami vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. (ďalej len "Vyhláška") nasledovne: podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky za jeden úkon právnej služby prislúcha právnemu zástupcovi odmena vo výške 19,92 eur, t. j. za 2 úkony (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu), 2 x 19,92 eur, spolu 39,84 eur. Podľa § 15 písm. a) v spojení s § 16 ods. 3 Vyhlášky právnemu zástupcovi prislúcha náhrada hotových výdavkov v súvislosti s 2 úkonmi právnych služieb v roku 2015 - režijný paušál 2 x 8,39 eur, spolu 16,78 eur. Nakoľko je právny zástupca navrhovateľa platiteľom DPH, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady o 20 %, t.j. o sumu 11,32 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.