

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 9C/27/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113236306
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8113236306.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Cetelem Slovensko a.s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, právne zastúpeného JUDr. Helena Strachotová, usadený euroadvokát, so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. K. XXX, Š. K., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Lehnice 725, Lehnice, o zaplatenie 4 131,20 € s prísl., takto

rozhodol:

Konanie zastavuje v časti o zaplatenie 100 €.

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 887,83 € spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne:

§ zo sumy 471,91 € od 07.02.2013 do 1.12.2014,
§ zo sumy 3 481,12 € od 02.12.2014 do 23.12.2014,
§ zo sumy 3 533,68 € od 24.12.2014 do 21.01.2015,
§ zo sumy 3 587,83 € od 22.01.2015 do 20.02.2015,
§ zo sumy 3 487,83 € od 21.02.2015 do 20.03.2015,
§ zo sumy 3 387,83 € od 21.03.2015 do 21.04.2015,
§ zo sumy 3 287,83 € od 22.04.2015 do 20.05.2015,
§ zo sumy 3 187,83 € od 21.05.2015 do 23.06.2015,
§ zo sumy 3 087,83 € od 24.06.2015 do 21.07.2015,
§ zo sumy 2 987,83 € od 22.07.2015 do 19.08.2015,
§ zo sumy 2 887,83 € od 19.08.2015 až do zaplatenia.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Suma uvedená vo výroku č. I. spolu s príslušenstvom sa až do úplného zaplatenia povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach vo výške 100 € splatných vždy do 25. dňa toho-ktorého kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po kalendárnom mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, a to tak, že pri omeškaní čo len jednej splátky stáva sa zročným celé dlžné plnenie.

IV. O náhrade trov konania rozhodne súd v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

Návrhom došlým súdu dňa 13.12.2013 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 4131,20 €, spolu so zmluvným úrokom vo výške 12,39 % ročne zo sumy 3885,57 € od 07.02.2013 do

zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 4131,20 € od 07.02.2013 až do zaplatenia ako aj náhrady trov konania.

Po vykonaných čiastočných späťvzatiach žalobca konečným návrhom požadoval zaplatiť sumu 3131,20 € spolu s príslušenstvom.

Žalobca žalobou uplatnený nárok požadoval na tom skutkovom základe, že dňa 19.07.2012 poskytol žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 4000 €.

Keďže žalovaný tento dlh nesplácal riadne a včas, žalobca listom zo dňa 07.02.2013 pristúpil k predčasnému zosplateniu úveru.

Žalovaný k žalobe uviedol, že so žalobcom sa dohodol na splácaní úveru splátkami vo výške 100 €, čo aj dodržiava.

Súd vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis a s prihliadnutím na tvrdenia účastníkov konania zistil nasledujúce:

Dňa 19.07.2012 uzatvoril žalobca ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (čl. 6 - 8).

Čo sa týka zmluvy o spotrebiteľskom úvere, tá bola upravená v časti I. uvedeného dokumentu. Podľa tejto zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 4000 €, ktorý mal splácať mesačnými splátkami vo výške 166,62 €, z čoho suma 10,89 € predstavovala poistné, pričom úver bol splatný v 30. mesačných splátkach. Konečná splatnosť úveru nebola stanovená konkrétnym dátumom. Výška úrokovej sadzby bola dohodnutá na 12,39% ročne, RPMN mala uvedenú výšku 13,12%, priemerná RPMN 21,68% a celková čiastka k zaplateniu predstavovala výšku 4671,90 €.

Podľa Časti 3. bodu 4.4. zmluvy, ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru/revolvingového úveru, alebo odstúpenia od ZoSÚ/ZoRSÚ, alebo výpovede ZoSÚ/ZoRSÚ je splatný celý dlh klienta voči Cetelemu. Nesplatená istina úveru/revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v ZoSÚ/ZoRSÚ, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru/revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Podľa Časti 3. bodu 4.1 zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený:

- a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti,
- b) odstúpiť od ZoSÚ/ZoRSÚ s okamžitou platnosťou,
- c) vypovedať ZoSÚ/ZoRSÚ; výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná,
- d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/revolvingového úveru.

Listom zo dňa 07.02.2013 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru z dôvodu omeškania s jeho splácaním a zároveň uviedol, že žalovaného vyzýva na úhradu dlžnej sumy vo výške 4131,20 € zloženej z úrovej istiny vo výške 3885,57 €, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 196,83 €.

Listom zo dňa 12.06.2014 do konania na strane žalovaného vstúpil vedľajší účastník, a to „Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ“, ktoré však žiadne podanie v prospech žalovaného neurobilo a ten s jeho vstupom vyslovil nesúhlas.

Dňa 28.04.2014 bolo súdu doručené podanie žalobcu spolu s prílohami, ktoré obsahovalo jeho vyjadrenie k prejednávanej veci ako aj k tomu ako dospel k dlžnej sume.

Pri svojom rozhodnutí vychádzal súd z nasledujúcich úvah:

Podstatné náležitosti zmluvy.

Podľa § 9 ods. 2 písm.k) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu 19.07.2012 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/20100301.html>> musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods.1 písm.a) zákona č. 129/2010 Z.z. - Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/static/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

K predmetnému ustanoveniu krajské sudy vo svojej rozhodovacej činnosti zaujali nasledujúce stanovisko:

KS v Trnave, sp. 10Co/158/2013 zo dňa 18.02.2014 - Zmluva o spotrebiteľskom úvere totiž okrem všeobecných náležitostí (odkaz na § 43 O. z. - pozn. odvolacieho súdu i priamo v zákonom ustanovení) musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; treba mať za to, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými), s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov (v prípade absencie uvedených náležitostí). Nemôže tak byť žiadnej pochybnosti o tom, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy z prejednávanej veci bolo tiež uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Primárnemu účelu právnej úpravy normami spotrebiteľského práva potom zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov“ viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k prípadným iným poplatkom. Naplneniu uvedeného účelu preto nemôže učiniť zadosť zmluva neobsahujúca aj vyčíslenie výšky splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky), čo je navzdory odchylnosti takejto (úpravy úročenia spotrebiteľských úverov od úročenia úverov všeobecne) práve dôkazom zvýšenej pozornosti venovanej ochrane spotrebiteľa, ktorý by takto nemal byť pri rozhodovaní sa, či zmluvu uzavrie, zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodiť, aké bude skutočné navýšenie sumy reálne mu poskytnutej a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť.

KS v Prešove, sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27.11.2014 - Jednou z náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyplývajúcou z ustanovenia § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. je i to, že táto zmluva musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve absentuje rozlíšenie jednotlivých splátok na istinu, úroky a iné poplatky a je v nej uvedená len jednotná suma splátky bez tohto rozlíšenia. Tento nedostatok spôsobuje, že spotrebiteľský úver sa posudzuje ako bezúročný a bez poplatkov. Tieto zistenia zo strany žalovaného v jeho opravnom prostriedku vôbec spochybnené neboli. Preto aj za predpokladu platného dojednania výšky úrokov pre absenciu jednej z náležitostí vyžadovanej ustanovením § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. žalovanému nevzniklo právo na úroky dohodnuté v zmluve. Ak žalobca zaplatil i úroky, na ktoré žalovanému právo nevzniklo, na strane tohto účastníka minimálne vzniklo bezdôvodné obohatenie plnením bez právneho dôvodu podľa ustanovenia § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

KS v Trnave sp. zn. 10CoE/313/2010 - každý z atribútov vyjadrených v zákone slovami suma, počet a termíny splátok sa viaže ku každej z tam uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, majúceho sa v konečnom dôsledku zaplatiť, teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež prípadne iným poplatkom. Je teda

zrejme, že predložená Úverová zmluva žiadne takéto rozčlenenie neobsahuje, preto aj z tohto dôvodu je táto Úverová zmluva bezúročná a bez poplatkov.

KS v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 - Účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ zákona o spotrebiteľských úveroch, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva to zvýšená pozornosť venovaná ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Keďže žalobcom predložená úverová zmluva neobsahuje rozpis splátok na ich jednotlivé súčasti, je poskytnutý úver bez úrokov a bez poplatkov.

Nedodržanie postupu podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka.

Podľa § 53 ods.9 OZ - Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Realizáciu upozorňujúcej výzvy pred zosplatením žalobca nepreukázal, následkom čoho je neplatnosť predčasného zosplatenia úveru.

Právna argumentácia žalobcu o prednosti zmluvného dojednania pred § 53 ods.9 OZ je nesprávna, nakoľko ustanovenie § 53 ods.9 OZ je kogentným ustanovením a zároveň podľa § 54 ods.2 OZ platí, že: „Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.“

Je teda zrejme, že prípadná dohoda o možnosti predčasného zosplatenia úveru nerešpektujúca § 53 ods.9 OZ je neplatná.

Priznané plnenie.

Žalovanému bola poskytnutá istina vo výške 4000 € a vrátená bola ku dňu rozhodovania súdu suma 1166,62 € (15.09.2012 - 166,62; 01.12.2014, 23.12.2014, 21.01.2015, 20.02.2015, 20.03.2015, 21.04.2015, 20.05.2015, 23.06.2015, 21.07.2015, 19.08.2015 - vždy suma 100 €). Celú zaplatenú sumu započítal súd na istinu a potom dlžná istina predstavuje výšku 2833,38 €.

Žalobca ďalej požaduje zaplatenie dlžného poistného za splátky č. 2 - 5 (splatné 15.10.2012, 15.11.2012, 15.12.2012 a 15.01.2012) vo výške 43,56 €. Toto poistné spolu s poistným z 1. splátky vo výške 10,89 € (keďže aj zaplatená splátka 166,62 € bola celá započítaná na istinu) predstavuje spolu 54,45 € a priznaná suma celkom je potom 2887,83 € (2833,38 € + 54,45 €).

Pokiaľ ide o poistné, ktoré nemožno zahrnúť pod poplatky, toto žalobcovi patrí bez ohľadu na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru (Podľa § 2 písm.g) zákona č. 129/2010 Z.z. - celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok.).

Úroky z omeškania

Žalobca požaduje úroky z omeškania od dňa 07.02.2013 a špecifikuje ich podľa toho ako bola úhradami znižovaná dlžná istina.

Vzhľadom na to, že k predčasnému zosplateniu úveru nedošlo, posudzoval súd dlžnú istinu ku každému dňu počiatku omeškania samostatne a z takejto istiny priznal úroky z omeškania.

Ku dňu 07.02.2013 (prvý deň, od ktorého žalobca požaduje úroky z omeškania) bola podľa žalobcom predloženého rozpisu splátok dlžná istina a poistné vo výške 471,91 € (istina + poistné zo splátok 1. - 5. = 638,53 € - zaplatených 166,62 € = 471,91 €).

Pri ostatných sumách, z ktorých súd priznal úroky z omeškania, postupoval tak, že podľa rozpisu splátok predložených žalobcom určil dlžnú istinu a zároveň odpočítaval žalovaným postupne zaplatené sumy vo výške 100 €.

Pokiaľ ide o úroky z omeškania, tak tie žalobcovi patria na základe aplikácie

§ 517 ods.1 Občianskeho zákonníka - Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

§ 517 ods.2 Občianskeho zákonníka - Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

§ 3 NV SR č. 87/1995 Z.z. - Výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB k začiatku omeškania je vo výške 0,75 % ročne a výška úrokov z omeškania tak je 8,75% ročne.

Povolenie splátok

Vzhľadom na akceptáciu splátok vo výške 100 € mesačne žalobcom, povolil súd žalovanému splácanie dlžnej sumy v takýchto splátkach.

Náhrada trov konania.

O náhrade trov konania rozhodne súd dodatočne podľa § 151 ods. 3 O.s.p. - V zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v 3 vyhotoveniach na Okresný súd Prešov, pričom odvolanie musí mať náležitosti uvedené v ust. § 205 ods. 1 a 2 O. s. p..

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, navrhovateľ môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.