

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/171/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615206722
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615206722.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa ALEKTUM INKASSO, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 721 587, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin, za ktorú koná JUDr. Michal Gallo, advokát, proti odporcovi M. O., G. XX.XX.XXXX, E. K. L., P. T. XXXX/XX, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou N. O., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, štátnemu občanovi SR o zaplatenie sumy 5384,15 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie sčasti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 1190,28 Eur od 01.04.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Súd platobný rozkaz č.k. 8C/171/2015-29 zo dňa 15.06.2015 **z r u š u j e** v plnom rozsahu.

III. Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 5384,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 01.04.2013 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 323 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 478,22 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s. číslo účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX VS: 12049207 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ doručil súdu návrh na začatie konania (spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu), ktorým žiadal od odporcu zaplatiť sumu 5384,15 Eur s prísl. Návrh odôvodnil tým, že spoločnosť OTP Banka Slovensko, a.s. so sídlom Štúrova ul. 5, Bratislava, IČO: 31 318 916 uzatvorila s odporcom dňa 29.06.2010 Zmluvu o rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo číslo 12049207 (ďalej „zmluva“) na základe ktorej sa zaviazala poskytnúť odporcovi úver vo výške 3000 Eur pri RPMN 20,72 %. Odporca sa zaviazal splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v sume 92,51 Eur po dobu 60 mesiacov. Úver bol odporcovi poskytnutý jednorazovo bezhotovostne.

Neoddeliteľnú súčasť zmluvy tvorili Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s., pre poskytovanie spotrebných úverov pre obyvateľstvo (ďalej „VOP“) podľa ktorých sa odporca zaviazal vrátiť poskytnuté finančné prostriedky s úrokmi z úveru a uhradiť celkové náklady spojené s poskytnutím úveru. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 20.05.2013 medzi OTP Banka Slovensko a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola postúpená pohľadávka vyplývajúca zo zmluvy vrátane príslušenstva na navrhovateľa o čom bol odporca upovedomený písomne dňa 24.05.2013. Odporca porušil svoju povinnosť, nesplácal poskytnutý úver riadne a včas a tak mu navrhovateľ dňa 18.03.2013 doručoval výzvu pred odpredajom pohľadávky a v nej ho vyzval, aby celý dlh zaplatil najneskôr do 31.03.2013 alebo do tohto dátumu zaplatil minimálne 30 % z dlhu a s bankou sa dohodne na splátkovom kalendári o doplatení zostatku úveru. Ku dňu 18.03.2013 bola výška dlhu zo zmluvy 5226,41 Eur (č.l. 12 spisu).

Súdu sa nepodarilo zistiť aktuálnu adresu pobytu odporcu ani prostredníctvom polície, preto mu uznesením č.k. 8C/171/2015-26 dňa 04.08.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.08.2015, ustanovil procesného opatrovníka v konaní.

Pojednávania dňa 07.09.2015 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, predvolanie prevzal, neúčast' ospravedlnil, vzal návrh sčasti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 1190,28 Eur od 01.04.2013 do zaplatenia späť.

Opatrovníčka odporcu predvolanie prevzala dňa 20.08.2015, neúčast' neospravedlnila.

Podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“) súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihladne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na začatie konania, podstatného obsahu Zmluvy o rýchlom spotrebnom úvere, podstatného obsahu VOP, oznámenia o postúpení pohľadávky, výzvy pred odpredajom pohľadávky, podstatného obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok so zoznamom postupovaných pohľadávok, špecifikácie pohľadávky a späťvzatia návrhu sčasti, ďalších listinných dôkazov v spise o zisťovaní pobytu odporcu a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihladol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Peňažný záväzok odporcu vznikol zo zmluvy o rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo číslo 12049270 uzavretej dňa 29.06.2010 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 3000 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v pravidelných 60-tich mesačných splátkach (prvá splátka 29.07.2010, 2. až 59. splátka ku 29.dňu v mesiaci a 60. splátka ku 29.06.2015) v sume 92,51 Eur. Navrhovateľ v konaní preukázal výpisom z účtu odporcu, že ten úver platil nepravidelne v nie predpísanej výške, zaplatil 4 splátky a ďalšie úhrady nezaplatil (č.l. 31 spisu). Dňa 29.07.2010 zaplatil 98,23 Eur (istina 23,76 Eur, zmluvný úrok z úveru 68,75 Eur, poplatok 5,72 Eur, úrok z omeškania 0 Eur), dňa 29.08.2010 zaplatil 29,98 Eur (istina 0 Eur, zmluvný úrok 24,26 Eur, poplatok 5,72 Eur, úrok z omeškania 0), dňa 11.11.2010 zaplatil 41,13 Eur (istina 0 Eur, zmluvný úrok 3,82 Eur, poplatok 36,44 Eur, úrok z omeškania 0,87 Eur), dňa 12.11.2011 zaplatil 80 Eur (istina 24,30 Eur, zmluvný úrok 55,68 Eur, poplatok 0 Eur, úrok z omeškania 0,02 Eur) t.j. spolu výška úhrady 249,34 Eur, istiny 48,06 Eur, zmluvného úroku z úveru 152,51 Eur, poplatku 47,88 Eur a úroku z omeškania 0,89 Eur.

Uplatnený nárok pozostáva z istiny 2951,94 Eur (3000 Eur - 48,06 Eur), úroku z úveru 1162,05 Eur, ktorý žiadal navrhovateľ z poskytnutého úveru v sume 3000 Eur odo dňa nasledujúceho po dni jeho poskytnutia t.j. od 30.06.2010 do dňa uzatvorenia účtu odporcu, t.j. 22.05.2013. Zmluva bola uzavretá s pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá ku dňu podpisu zmluvy predstavovala výšku 27,5 % ročne. Zmeny úrokovej sadzby v zmysle čl. 1. bod 2 VOP oznamoval právny predchodca navrhovateľa zverejnením v prevádzkových priestoroch banky. Úrok z úveru je v celkovej výške 1314,56 Eur, odporca uhradil len 152,51 Eur.

Poplatky banky: 74,96 Eur - tvorí poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 2,16 Eur/mesiac, poplatok za zabezpečenie poistenia úveru vo výške 3,52 Eur/mesiac a poplatky za upomienky uplatňované v zmysle čl. V. bod 1 zmluvy. Účet žalovaného bol vedený 36 mesiacov. Poplatky banky predstavujú spolu sumu 122,84 Eur z ktorej odporca zaplatil 47,88 Eur.

Zmluvný úrok z omeškania 1190,28 Eur ktorý navrhovateľ žiadal v zmysle čl. IV. bod 6 zmluvy, vo výške 8 % ročne z každej omeškanej splátky. Odporca sa dostal prvýkrát do omeškania už so zaplatením prvej splátky, keď ju neuhradil v predpísanej výške. Zmluvný úrok z omeškania predstavuje sumu 1191,17 Eur z ktorej odporca uhradil 0,89 Eur.

Inkasné poplatky: 4,92 Eur sú poplatky ktoré vznikli navrhovateľovi v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V čase rozhodovania súdu bol úver splatný (splatnosť nastala podľa Čl. IV. zmluvy dňa 29.06.2015).

Podľa § 497 Zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník - ďalej „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj s odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na ich obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo v návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 ObZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy 29.06.2010 ak je dlžník v omeškaní s plnením peňažného záväzku alebo jeho časti a nie je dohodnutá sadzba úroku z omeškania, je dlžník povinný zaplatiť z nezaplatenej čiastky úroky z omeškania určené v zmluve, inak určené predpismi práva občianskeho.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta, ods. 2 ObZ záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 506 ObZ ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 5 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 Zák. č. 129/2010 Z.z o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 29.06.2010 podľa ktorého tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Súd sa zaoberal tým, či zmluva spĺňa všetky povinné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) vyššie citovaného zákona a či podľa § 11 ods. 1 písm. a) aj b) citovaného zákona sa poskytnutý spotrebiteľský úver nemôže považovať za bezúročný a bez poplatkov. V prejednávanej veci zmluva obsahuje RPMN 35,32 %, podľa interaktívnej kalkulačky na webovej stránke ekonomika.sme.sk súd zistil, že správne mala byť vo výške 31,25 %, keď vychádzal zo vstupných údajov: výška úveru 3000 Eur, počet splátok 60, po 92,51 Eur, dodatočný náklad 0, celkom splatenej sume 5550,60 Eur. Súd uzatvára,

že v zmluve o spotrebiteľskom úvere uzavretej dňa 29.06.2010 nebola nesprávne uvedená RPMN v neprospech spotrebiteľa, preto spotrebiteľský úver sa nemôže považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom existoval záväzkovoprávny vzťah vzniknutý zo zmluvy o rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo uzavretej dňa 29.06.2010. Na základe zmluvného vzťahu bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 3000 Eur, dohodnuté zmluvné podmienky a odporca bol povinný vrátiť veriteľovi poskytnutý úver. Keďže odporca si svoje zmluvné povinnosti riadne neplnil, úver neplatil, do omeškania sa dostal už s platením prvej splátky, do úplného zaplatenia úveru dňa 29.06.2015 zaplatil len 249,34 Eur. Navrhovateľ v konaní listinnými dôkazmi (najmä tabuľkovým prepisom z výpisu z účtu - č.l. 31 spisu) preukázal oprávnenosť nároku, ktorému súd v celom rozsahu vyhovel.

Súd priznal navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania od 01.04.2013 z dôvodu, že dňa 18.03.2013 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporcu, aby vyrovnal celý dlh najneskôr do 31.03.2013. Odporca dlh nevyrovnal, od 01.04.2013 je so zaplatením v omeškaní.

Podľa § 96 odsek 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd zastavil konanie sčasti uplatneného úroku z omeškania zo sumy 1190,28 Eur od 01.04.2015 do zaplatenia podľa návrhu navrhovateľa zo dňa 27.08.2015 doručenému súdu dňa 31.08.2015.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 323 Eur. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 478,22 Eur za úkony právnej služby v sume 190,87 Eur, ktoré predstavujú: prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, 2 x režijný paušál á 8,39 Eur + 20 % DPH z celej sumy odmeny advokáta, jeho výdavkov. Odmenu advokát vyúčtoval v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 15.06.2015 v konaní č.k. 8C/171/2015-29 sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 prvá a tretia veta O.s.p. zrušil. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.