

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10C/408/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113226375
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113226375.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., 921 22 Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária Korytár, s.r.o., 917 01 Trnava, Sladovnícka 13, proti odporcovi R. Y., W. X. E. XXXX, F. F. F., A. E. Y., W. X. E. XXXX, F. F. F., E. W. H. T..I.. F. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, 080 01 Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, 984 01 Lučenec, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 1.507,03 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 420 Eur **z a s t a v u j e .**

Súd návrh **z a m i e t a .**

Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania v sume 448,60 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žiada uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1.507,03 Eur (s príslušenstvom) titulom dlhu zo zmluvy o revolvingovom úvere. Podaniami doručenými súdu dňa 27. marca 2015, 28. mája 2015, 9. júla 2015 a 3. septembra 2015 zobral návrh v časti 220 Eur, 50 Eur, 50 Eur a 100 Eur späť z dôvodu čiastočných úhrad odporcu. Preto súd konanie v časti o zaplatenie 420 Eur v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Zástupkyňa odporcu uviedla, že odporca si bral od navrhovateľa úver na kúpu počítača, ale nevedel, že podpisuje aj zmluvu o poskytnutí úverovej karty, lebo to bolo napísané malými písmenami.

Vedľajší účastníka na strane odporcu uviedol, že navrhovateľ nemá na žalovanú sumu platný právny titul, lebo z predloženej zmluvy o úvere nevyplýva vôľa odporcu uzavrieť zmluvu o revolvingovom úvere, ktorá je len vsunutá do inej zmluvy o úvere. Ide o absolútne neplatný právny úkon a navrhovateľ má nárok len na vydanie bezdôvodného obohatenia, ktoré je však premlčané v dvojročnej premlčacej lehote podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd konal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa a vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami účastníkov, úverovou zmluvou, úverovými zmluvnými podmienkami, splátkovým kalendárom a ďalšími listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovné:

Účastníci uzavreli dňa 26. júna 2007 úverovú zmluvu, na základe ktorej mal navrhovateľ poskytnúť odporcovi sumu 531,10 Eur (16.000,- Sk). Tento záväzok však nie je predmetom tohto konania. V závere zmluvy je uvedené, že účastníci súčasne uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II, ktorá v prípade výšky splátok a podmienok poskytovania odkazuje na úverové podmienky. Z tohto zmluvného ustanovenia odvodzuje navrhovateľ uplatnený nárok. Podľa predloženého splátkového kalendára odporca od navrhovateľa vyčerpал celkovo sumu 2.541,24 Eur (štvrtý stĺpec) a uhradil sumu 1.860,85 Eur, pričom k poslednému čerpaniu došlo dňa 11. februára 2011 vo výške 21,89 Eur.

Z právneho hľadiska súd považuje zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatnú podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Pretože je revolvingová „zmluva“ len vsunutá do inej zmluvy o úvere ako jedno zo záverečných ustanovení na formulári vopred pripravenom navrhovateľom, a tieto ustanovenia sú napísané menším písmom ako samotná zmluva o úvere, nemožno z takto uzavretej zmluvy vyvodiť skutočnú vôľu odporcu (vážnosť právneho úkonu ako jeho podstatnú náležitosť) uzavrieť s navrhovateľom okrem zmluvy o úvere aj zmluvu o revolvingovom úvere. Toto zmluvné ustanovenie nespĺňa ani požiadavku určitosti a zrozumiteľnosti, lebo obsahuje len jednu vetu konštatujúcu uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere I. a revolvingovom úvere II. Z takto naformulovaných podmienok nie je zrejmé, ktorú z uvedených zmlúv mali účastníci uzavrieť, pričom každá odkazuje na iné ustanovenia obchodných podmienok, a preto ide o dva obsahovo rôzne právne vzťahy. Odkaz na všeobecné obchodné podmienky v tomto prípade nestačí ani keby bolo v zmluve uvedené, že účastníci uzatvárajú len jednu zmluvu, lebo v zmysle § 273 Obchodného zákonníka možno odkazom na obchodné podmienky uzavrieť časť zmluvy. V danom prípade nebola v samotnej zmluve uvedená ani jedna podstatná náležitosť zmluvy o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka - suma poskytnutých peňažných prostriedkov (úverový rámec) a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky spolu s úrokom.

V takto formulovanej zmluve je ponechané určenie všetkých podstatných náležitostí prostredníctvom obchodných podmienok na navrhovateľovi v pozícii dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie úverov a pôžičiek nebankovým spôsobom) odporcovi v pozícii spotrebiteľa v zmysle § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti). Odporca nemohol text obchodných podmienok nijako ovplyvniť, išlo o predtlačný formulár vyhotovený navrhovateľom. Táto prax navrhovateľa už bola tunajším súdom vyhodnotená ako nekalá obchodná praktika i v iných konaniach (napr. 9C/144/2014, 10C/146/2014).

Pretože zmluva o revolvingovom úvere je absolútne neplatným právnym úkonom, má navrhovateľ nárok len na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov z titulu bezdôvodného obohatenia podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka ako plnenia z neplatného právneho úkonu. Právo z bezdôvodného obohatenia sa podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka premlčí za dva roky odo dňa keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu, a kto sa na jeho úkor obohatil. Súd prihliada na premlčanie pri rozhodovaní o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy ex offio podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. V danom prípade nemusí mať navrhovateľ vedomosť o právnej kvalifikácii poskytnutia peňažných prostriedkov ako bezdôvodného obohatenia, ale postačuje, aby mal vedomosť, že došlo k čerpaniu peňažných prostriedkov odporcom po skutkovej stránke. Pretože navrhovateľ si sám viedol prehľad splátok v splátkovom kalendári, ktorý predložil, dozvedel sa o bezdôvodnom obohatení odporcu v termínoch jednotlivého čerpania peňažných prostriedkov naposledy dňa 11. februára 2011, kedy došlo k poslednému čerpaniu. Od dátumov jednotlivých čerpaní peňažných prostriedkov odporcu začala plynúť dvojročná premlčacia doba, ktorá pri poslednej čerpanej sume uplynula dňa 11. februára 2011. Pretože navrhovateľ podal návrh na pošte až dňa 20. septembra 2013, po uplynutí premlčacej lehoty, je celý jeho nárok premlčaný. Preto súd návrh zamietol.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Úspešný v konaní bol v celom rozsahu odporca, ktorý si však trovy neuplatnil a súd mu ich náhradu nepriznal. Súd priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý zdieľa procesný úspech odporcu, spolu v sume 448,60 Eur spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia za 3 úkony právnej služby po 71,37 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie vo veci a účasť na pojednávaní dňa 4. septembra 2015), 2 úkony právnej služby po 17,84 Eur (účasť na pojednávaní odročených bez prejednávania veci dňa 2. júna 2015 a 15. júla 2015) s režijnými paušálmi - 2 x 8,04 Eur zo rok 2014 a 3 x 8,39 Eur za rok 2015. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu cestovných výdavkov jeho právneho zástupcu v súvislosti s

dvoma cestami zo sídla advokátskej kancelárie v Lučenci na pojednávanie do Banskej Bystrice dňa 2. júna 2015, skrátenej na jednu polovicu z dôvodu účasti právneho zástupcu na ďalšom pojednávaní v ten istý deň, vo výške 23,43 Eur (vzdialenosť 168 km, spotreba 7 l/100 km, cena pohonnej látky 1,37 Eur, základná náhrada 0,183 Eur za 1 km podľa opatrenia MPSVaR 632/2008 Z. z.) a dňa 15. júla 2015 vo výške 47,16 Eur (vzdialenosť 168 km, spotreba 7 l/100 km, cena pohonnej látky 1,396 Eur, základná náhrada 0,183 Eur za 1 km podľa opatrenia MPSVaR 632/2008 Z. z.) a jednu cestu zo Zvolena do Banskej Bystrice a späť vykonanú v súvislosti s účasťou na pojednávaní dňa 4. septembra 2015 vo výške 12,20 Eur (vzdialenosť 45 km, spotreba 7 l/100 km, cena pohonnej látky 1,26 Eur, základná náhrada 0,183 Eur za 1 km podľa opatrenia MPSVaR 632/2008 Z. z.). Právny zástupca navrhovateľa si v súvislosti s vykonanými cestami uplatnil aj náhradu za stratu času dohromady 195,72 Eur, ktorú mu však súd nepriznal. V zmysle § 17 ods. 1 vyhlášky patrí pri úkonoch právnej služby vykonávaných v mieste, ktoré nie je sídlom advokáta, za čas strávený cestou do tohto miesta a späť advokátovi náhrada za stratu času. Na konanom pojednávaní sa však nezúčastnil advokát, ale jeho koncipient na základe substitučného plnomocenstva. V zmysle citovaného ustanovenia vyhlášky je možné náhradu za stratu času priznať len advokátovi, nie advokátskemu koncipientovi. Účelom náhrady za stratu času je finančne kompenzovať stratu, ktorá vzniká advokátovi cestovaním, teda stratu za čas, počas ktorého by mohol vykonávať advokátsku činnosť. Prisúdená náhrada za stratu času je riadnym príjmom advokáta, pričom advokátsky koncipient je zamestnancom advokáta, ktorý je advokátom vyslaný na služobnú cestu a za tento čas mu patrí mzda, nakoľko ide o plnenie pracovných povinností v rámci jeho pracovného času. Advokát, ktorý advokátskeho koncipienta zamestnáva, môže počas tohto času vykonávať inú advokátsku činnosť a ak by súd priznal náhradu za stratu času aj za čas strávený cestou zo sídla advokáta do sídla súdu a späť advokátskemu koncipientovi, potom by za tento čas získal advokát príjem z výkonu vlastnej advokátskej činnosti, ako aj z náhrady za stratu času, ktorá má byť práve kompenzáciou. Preto mu táto náhrada nepatrí. Priznané trovy právneho zastúpenia sú zvýšené o DPH 20 %, teda o sumu 74,77 Eur.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení trojmo (inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa) prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla spôsobiť nesprávne rozhodnutie,
- c) súd neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.