

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 2C/277/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615211007  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2015:7615211007.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, P. C., D.. U..U..U., N. N. Š. XXX/IX, G., právne zast. JUDr. Ivanom Čurillom, advokátom, Fabiniho II, Spišská Nová Ves, proti žalovanému, O. W., D.. X.X.U., N. Z. O. U., G., o zaplatenie 1 730,40 eur s príslušenstvom takto

### r o z h o d n u t i e :

Súd z a s t a v u j e konanie o sumu 3 500,- eur.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 730,40 eur z titulu náhrady škody na bolestnom a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1 500,- eur z titulu náhrady nemajetkovej ujmy do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Slovenský štát n e m á právo na náhradu trov konania.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Predmetom tohto konania bolo rozhodnúť o návrhu žalobcu o náhradu škody a to titulom bolestného vo výške 1730,40 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 5000 eur s poukazom na trestný rozkaz vydaný Okresným súdom Spišská Nová Ves, sp. zn. 3T 166/2014-90 zo dňa 29. 7. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19. 8. 2014, podľa ktorého žalovaný v tomto konaní bol uznaný za vinného, že inému (žalobcovi v tomto konaní) úmyselne ublížil na zdraví, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Pre účely trestného konania bol vypracovaný znalecký posudok číslo 58/2014 znalcom MUDr. Dušanom Hrubalom, CSc., z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia. Bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia v dôsledku ublíženia na zdraví bolo znalcom vyhodnotené na 105 bodov, vo finančnom vyjadrení vo výške 1731,40 eur.

Žalobca v priebehu konania vzal čiastočne návrh späť o sumu 3500 eur titulom nemajetkovej ujmy a navrhol v tomto rozsahu konanie zastaviť, čo súd pripustil s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby jej bolo dané primerané zadostučinenie.

Pokiaľ by sa nezdalo popstačujúce zadostučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Podľa § 444 Občianskeho zákonníka pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie spoločenského uplatnenia.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásaný rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú práva odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojim podpisom, preto súd v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 150 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.