

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 11CoP/455/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1015892612  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Štrignerová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2015:1015892612.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté O. X.: N., J.. XX.XX.XXXX M. O., J.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov : matky J. K., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. J. XX, XXX XX Z., Q. A., Y. Č. L. XX, XXX XX G., zastúpená JUDr. Miroslavom Pavelkom, advokátom, so sídlom Vajnorská 48, 831 04 Bratislava, a otca: Z. X., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. V. Č.. XX, G., zastúpený JUDr. Emíliou Matrtajovou, advokátkou, so sídlom Krížna 17, 811 07 Bratislava, o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, č.k. 2P/4/2015-88 zo dňa 15.07.2015, jednohlasne ( pomerom hlasov 3:0) takto

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že matka je povinná odovzdať maloleté deti X.: N., J.. XX.XX.XXXX M. O., J.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti vždy v čase od piatka v párnom kalendárnom týždni od 15,00 hod. do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni do 15,00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti v čase od piatka v nepárnom kalendárnom týždni od 15,00 hod. do nasledujúceho piatka v párnom kalendárnom týždni do 15,00 hod. Miestom odovzdania a prevzatia maloletých detí je počas pracovných dní predškolské zariadenie, v prípade choroby maloletých detí alebo v dňoch pracovného voľna alebo prázdnin je miestom odovzdania a prevzatia bydlisko odovzdávajúceho rodiča maloletých detí.

### odôvodnenie:

Súd prvého stupňa uznesením zamietol návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného matke vo výške XX Eur na každé z detí, súčasne nariadil predbežné opatrenie, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi každý párný týždeň v roku od piatka od 16. 00 hod. do nedele do 16. 00 hod. nepretržite, tak, že v piatok miestom odovzdania a prevzatia detí bude predškolské zariadenie alebo miesto bydliska matky, v nedeľu miesto bydliska matky, počas letných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR vždy v mesiaci august od 01. 08. od 09. 00 hod. do 23. 08. do 16. 00 hod. počas vianočných sviatkov bude v párne kalendárne roky v čase od 23.12 od 09. 00 hod. do 26.12. do 16,00 hod., počas zimných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR vždy v mesiaci január od 02. 01. od 09. 00 hod. do 10. 01. do 16. 00 hod, počas jarných školských prázdnin vyhlásených MŠ SR v nepárnom kalendárnom roku vždy od 09. 00 hod. soboty, predchádzajúcej prvému dňu prázdnin do 16.00 hod. nedele, nasledujúcej po poslednom dni prázdnin, počas veľkonočných sviatkov v nepárnom kalendárnom roku vždy od 09. 00 hod. Zeleného štvrtka do 16.00 hod. utorka, nasledujúceho po Veľkonočnom pondelku tak, že počas pracovných dní miestom odovzdania a prevzatia detí bude predškolské zariadenie alebo miesto bydliska matky, počas dní pracovného pokoja bude miestom odovzdania a prevzatia detí bydlisko matky.

Súd prvého stupňa takto rozhodol po oboznámení sa s návrhom otca a na základe doposiaľ vykonaného dokazovania podľa §102 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. a/ a § 76 ods. 1 písm. b/, O.s.p. dospejúc k záveru, že v danom prípade neboli splnené podmienky na vydanie predbežného opatrenia tak, ako

otec vo svojom návrhu žiadal a ktoré vyžaduje vyššie uvedená právna úprava. Súd prvého stupňa nezistil naliehavú potrebu zverenia maloletých detí do osobnej starostlivosti otca a následného určenia výživného matke z dôvodu, že by deťom hrozila ujma, vyžadujúca si predbežné rozhodnutie súdu bez vykonania ďalšieho dokazovania. Poukázal na to, že otec svoje tvrdenia o zanedbávaní starostlivosti zo strany matky v návrhu neosvedčil, a tieto nezistil šetrením ani súd a kolízny opatrovník. Konštatoval, že v danom prípade je nevyhnutné vykonať riadne dokazovanie, po vyhodnotení ktorého bude možné vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom rozhodnúť tak, aby uvedené rozhodnutie bolo v najlepšom záujme maloletých detí. Nevylúčil nariadenie predbežného opatrenia v zmysle návrhu otca, ak by sa následne preukázala pravdivosť niektorých podozrení a tvrdení uvádzaných otcom v návrhu. Ustálil, že je potrebné nad rámec návrhu otca upraviť stretávanie sa otca s maloletými deťmi, pretože matka od apríla 2015 neumožňuje otcovi kontakt s maloletými deťmi majúc za to, že uvedenou úpravou styku bude zabezpečený kontakt otca s maloletými deťmi, aby sa v čo najširšom rozsahu mohol spolupodieľať na ich výchove a starostlivosti. Poukázal na potrebu znovu nadviazania citového vzťahu otca s maloletými deťmi po tom, čo matka prestala realizovať ústne dohodnutú striedavú starostlivosť a následne otcovi kontakt s deťmi zamedzila. Konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi sú hlboko rozvrátené, rodičia spolu nekomunikujú, sami sa nevedia dohodnúť vo veci výchovy a starostlivosti o maloleté deti. Táto atmosféra medzi rodičmi plná nedôvery a zjavného nepriateľstva, neprospieva ich dvom maloletým deťom o to viac, že ako deti s ťažkým zdravotným postihnutím sú citlivejšie na vonkajšie prejavy neistoty a zlé vzťahy medzi rodičmi.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie otec maloletých detí, ktorý nesúhlasil s rozhodnutím súdu prvého stupňa a navrhol vyhovieť svojmu návrhu. Uviedol, že s matkou maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od októbra 2014, kedy sa odsťahovala do rodinného domu jej nového partnera X. H. O. Z., pričom v tomto období až do apríla 2015 rodičia spoločne realizovali striedavú osobnú starostlivosť o maloleté deti. Od apríla 2015 matka nerešpektuje akékoľvek jeho stretávanie sa s maloletými deťmi, v júni 2015 musel dokonca maloleté deti hľadať pomocou kolízneho opatrovníka ktorý zistil, že matka s deťmi býva od júna 2015 v byte rodičov svojho partnera v G. na L. W.. Poukázal na to, že na uvedenej adrese nemajú matka a ani deti hlásený pobyt a byt, ktorý je vo vlastníctve matky p. H. je na predaj. Uviedol, že matka deti pred ním doslova skrýva a neumožňuje mu akýkoľvek styk s nimi. Nesúhlasí so stanoviskom kolízneho opatrovníka, že obaja rodičia majú rovnaké materiálne možnosti na výchovu maloletých detí a rovnakú rodičovskú spôsobilosť starať sa o ne, pretože matka žije s oveľa mladším druhom len v družkovskom vzťahu a v byte, ktorý realitné kancelárie ponúkajú na predaj. Poukázal na to, že matka chce umiestniť deti do škôlky, ktorá má vo svojej náplni starostlivosť o autistické deti a nie o deti s diagnózou, ktorá je stanovená ich maloletým deťom. Má za to, že deti potrebujú byť umiestnené v škôlke, ktorá zodpovedá ich diagnóze, I. G. na S. W.. Má záujem tak ako v minulosti, aj teraz zabezpečiť plnohodnotnú starostlivosť o svoje deti, s ktorými má vytvorený blízky citový vzťah a poskytnúť im trvalý pobyt v byte, v ktorom deti vyrastali. Uviedol, že matka maloleté deti často ponecháva v starostlivosti svojho mladého partnera, čo považuje za nezodpovedné a ľahostajné, pretože ide o deti, ktoré majú ťažké zdravotné postihnutie a trpia epileptickými záchvatmi. Poukázal na to, že napriek nariadenej predbežnej úprave styku, matka rozhodnutie súdu nerešpektuje, na jeho výzvy nereaguje a kontakt s deťmi mu neumožňuje. Namietal, že súd prvého stupňa pri rozhodnutí neprihliadol na výkon jeho osobnej starostlivosti o deti v čase, keď matka od detí odišla v roku 2013 do reality show P. po dobu 9 týždňov a v roku 2014 po jej odchode z domácnosti, kedy boli deti opäť niekoľko týždňov v jeho výlučnej starostlivosti.

Proti uzneseniu prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala odvolanie aj matka maloletých detí v časti nariadeného predbežného opatrenia o úprave styku otca s maloletými deťmi, ktorý považovala za predčasný a neprímerane široký. Namietala procesný postup súdu prvého stupňa, ktorý bez začatia konania o nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 82 ods.1 O.s.p. upravil ex offio predbežným opatrením styk otca s maloletými deťmi. Mala za to, že v danom prípade súd vydal uznesenie predčasne, t.j. v konaní, ktoré ešte nebolo procesne začaté.

Kolízny opatrovník navrhol uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a uviedol, že obaja rodičia na základe vykonaných šetrení majú rovnaké materiálne možnosti na výchovu maloletých detí a rovnakú rodičovskú spôsobilosť sa o ne starať.

Odvolačný súd preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p. vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolaniu otca je potrebné čiastočne vyhovieť, odvolanie matky považoval za nedôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať, alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. O nariadení predbežného opatrenia inak platí aj ust. § 74 O.s.p. a nasl..

Okrem iného predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä ( § 76 ods. 1 písm. b/ O.s.p. ), aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti. Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh, návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Účelom inštitútu predbežného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti môže byť tiež nariadené predbežné opatrenie, avšak súd musí starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky.

V posudzovanej veci je potrebné zdôrazniť, že predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Účelom predbežného opatrenia v občianskom súdnom konaní je provizórna dočasná úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej.

Predbežné opatrenie rovnako ako každé rozhodnutie súdu musí vychádzať z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania ( § 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O.s.p. ).

V danom prípade odvolací súd rozdielne od názoru súdu prvého stupňa mal preukázané, že sú dané podmienky na dočasnú úpravu pomerov maloletých detí ich zverením do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Potrebu dočasnej úpravy pomerov maloletých detí odvolací súd vidí v súčasnom postavení detí, ktoré sú neúmerne zaťažované animozitou rodičov, ktorí sa nevedia dohodnúť o úprave pomerov k nim. Uvedenú skutočnosť má odvolací súd pre potreby nariadenia predbežného opatrenia preukázanú materiálnym a rodinným zázemím otca a jeho osobnou starostlivosťou o maloleté deti v dlhších časových obdobiach v rokoch 2013,2014, počas ktorých sa matka svojvoľne rozhodla ponechať deti v jeho starostlivosti, ako aj realizáciou striedavej osobnej starostlivosti do apríla 2015. Matka od uvedeného obdobia bez zjavného dôvodu takúto formu starostlivosti prestala rešpektovať, navyše zabránila akémukoľvek kontaktu otca s maloletými deťmi. Odvolací súd doplneným dokazovaním zistil, že matka neumožňuje ani styk otca s maloletými deťmi na základe nariadeného predbežného opatrenia, čím preukázateľne poškodzuje záujmy maloletých detí a ich zdravý vývoj. Svoje konanie matka žiadnym spôsobom neodôvodnila, na výzvu odvolacieho súdu prostredníctvom právneho zástupcu nereagovala. Je nesporné, že otec má na základe vykonaných šetrení rovnaké materiálne možnosti na výchovu maloletých detí a rovnakú rodičovskú spôsobilosť sa o ne starať, pričom túto starostlivosť aj vykonával. Ak rodičia nie sú schopní sa dohodnúť, čo je najideálnejší spôsob úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je potrebné, aby vo veci rozhodol autoritatívne súd. Konaním matky, ktorá s otcom ani nekomunikuje, deti pred otcom zatajuje a neumožňuje im vzájomný ani základný kontakt, berie deťom emocionálne istoty, ohrozuje a brzdí ich vývoj. Aj keď v danom prípade neboli doposiaľ preukázané tvrdenia otca ( najmä jeho podozrenie, že matka maloleté deti týra, neposkytuje im dostatočnú starostlivosť, zanedbáva ich, požíva alkoholické nápoje či omamné a psychotropné látky ) je možné na základe uvedeného svojvoľného konania matky vyhodnotiť, že matka nevykonáva svoje rodičovské práva a povinnosti v záujme maloletých detí a vo svojej rodičovskej spôsobilosti ako rodič zlyháva. Za situácie, že budú pomery maloletých detí dočasne upravené ich odovzdaním do striedavej osobnej starostlivosti, nastane v záujme maloletých detí stabilita ich výchovného prostredia a zabezpečenie realizácie výkonu rodičovských práv a povinností na strane každého rodiča rovnomerne s prerušením citových väzieb s otcom.

Pokiaľ ide o dôvody odvolania matky ( bez uvedenia konkrétnych právne a skutkovo významných argumentov), a skutočností uvádzaných v návrhu a odvolaní otca treba uviesť, že bez vykonania náležitého dokazovania k tak rozporným tvrdeniam oboch rodičov, nie je možné zaujať v danom štádiu konania objektívne stanovisko ( nie je to ani účelom predbežného opatrenia), toto bude zisťovať súd prvého stupňa v konaní vo veci samej, v ktorej vyhodnotí v rámci zisťovania skutkového stavu osobnostné predpoklady rodičov na riadnu starostlivosť o deti, posúdi ich rodičovské kompetencie a zodpovednosť a rozhodne o konkrétnej úprave výkonu rodičovských práv a povinností oboch rodičov k maloletým deťom.

S poukazom na uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 220 O.s.p. zmenil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.