

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612202412
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Malinowska
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2015:1612202412.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky pred samosudkyňou JUDr. Vierou Malinowskou v právnej veci navrhovateľa CETELEM SLOVENSKO a. s., so sídlom Panenská 7, Bratislava, IČO: 35 787 783, zastúpený JUDr. Marek Czompoly s.r.o., IČO : 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti odporcovi K., nar. XX.XX.XXXX, U. XXXX/XX, Z., zastúpený opatrovníčkou B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO: 42 260 086, o zaplatenie 493,76 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 396,61 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396,61 Eur od 01.12.2009 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšujúcej časti súd návrh **z a m i e t a**.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 17,88 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,42 Eur právnenému zástupcovi navrhovateľa JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, 81 01 Bratislava, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkov na strane odporcu súd náhradu trov **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.02.2012, ktorý bol doručený súdu dňa 24.02.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 493,76 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 476,76 Eur od 01.12.2009 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzatvoril Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 27.03.2009, na základe ktorej poskytol odporcovi úver vo výške 396,61 Eur na nákup spotrebného tovaru. Zmluva o úvere bola uzatvorená prijatím návrhu odporcu navrhovateľom tak, že navrhovateľ za odporcu uhradil časť kúpnej ceny tovaru zodpovedajúcu výške poskytnutého úveru a odporca tento tovar prevzal a zaviazal sa splatiť úver v 12 mesačných splátkach vo výške 42,46 Eur počnúc dňom 15.04.2009. Odporca svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas, ktorý vyplýva z úverovej zmluvy nesplnil. Podľa čl. V.-3. Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, navrhovateľ je oprávnený požadovať zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej čiastky, so splatením ktorej sa odporca dostal do omeškania viac ako 30 dní a bol navrhovateľom na zaplatenie vyzvaný. V prípade tohto úveru odporca neuhradil z dlžnej sumy nič. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany odporcu navrhovateľ od zmluvy odstúpil dňa 08.10.2009. Dňa 30.11.2009 odstúpenie od zmluvy nadobudlo účinnosť a dlh odporcu sa stal splatným v celom rozsahu. S prihliadnutím na stav úverového účtu odporcu ku dňu podania návrhu eviduje navrhovateľ voči odporcovi pohľadávku 493,76 Eur (245,76 Eur zvyšok dlžnej úverovej istiny, každá splátka zahŕňa splátku istiny a úroku, 222 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny nezahrnutej v mesačných splátkach, časť zvyšných splátok úveru, ktorá sa stala

zročná v dôsledku odstúpenia od úverovej zmluvy a podľa plánu amortizácie pripadá na úhradu istiny, 17 Eur zmluvné pokuty a ostatné poplatky). Navrhovateľ si ďalej uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške v súlade s ustanovením § 369 Obchodného zákonníka.

Súd vo veci vydal dňa 08.03.2012 platobný rozkaz, ktorým návrhu vyhovel. S poukazom na ustanovenie § 173 ods. 2 O. s. p. platobný rozkaz uznesením č. k. 4C/28/2013-31 zo dňa 04.03.2013 zrušil v celom rozsahu, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2013.

Uznesením č. k. 4C/28/2013-33 zo dňa 04.03.2013 súd s poukazom na § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka, pretože jeho pobyt sa súdu nepodarilo zistiť. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2013.

Podaním doručeným súdu 05.06.2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu Spotrebiteľské združenie OSA, Fedinova 9, 851 01 Bratislava, IČO : 42 260 086.

Opatrovníčka odporcu ani vedľajší účastník na strane odporcu sa k návrhu nevyjadrili.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 €, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 24.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom navrhovateľa, Zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s., Odstúpením od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX a zistil nasledovný skutkový a právny stav :

Zo Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru súd zistil, že účastníci uzavreli dňa 27.03.2009 zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru. Podľa tejto zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 396,61 Eur, pričom odporca sa zaviazal uvedený úver splácať v 12 mesačných splátkach po 42,46 Eur splatných k 15. dňu v mesiaci, so splatnosťou prvej splátky dňa 15.04.2009, bez uvedenia konečnej splatnosti úveru. Výška úrokovej sadzby bola dojednaná 49 % ročne. Celkové náklady mali predstavovať 112,91 Eur. (časť 1 bod 1 zmluvy).

Súčasťou zmluvy bola aj v časti 2 zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydanie kreditnej karty, z ktorej ale navrhovateľ neuplatňuje nárok v prejednávanej veci.

Z písomnosti navrhovateľa zo dňa 08.10.2009 Odstúpenie od úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXX súd zistil, že podľa čl. III. 6-1 Všeobecných podmienok spotrebiteľského úveru odstúpil od úverovej zmluvy, vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30.11.2009 a vyzval odporcu na zaplatenie sumy 493,76 Eur pozostávajúcej z istiny úveru vo výške 254,76 Eur a dlžných úrokov, 222 Eur zvyšku dlžnej úverovej istiny splatnej ku dňu účinnosti odstúpenia od úverovej zmluvy, 17 Eur zmluvná pokuta. Z predloženej doručky, že nedoručená zásielka sa vrátila navrhovateľovi dňa 12.10.2009 (čl. 11 spisu)

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od toho zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

- a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo
- b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zák. č. 258/2001 Z.z. od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka Ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len čiastočne.

Súd nemá pochybnosti o tom, že predmetná zmluva je zmluvou typovou, a že dlžník nepoužil predmet plnenia na podnikanie, čo jednoznačne vyplýva z uzavretej zmluvy. Navrhovateľ bol od uzavretia zmluvy v postavení dodávateľa a dlžník v postavení spotrebiteľa, predmetná zmluva o úvere je zároveň spotrebiteľskou zmluvou a na odporcu je potrebné hľadiť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Rovnako neexistujú pochybnosti, že veriteľ je podnikateľom a predmet konania sa týka jeho podnikateľskej činnosti. Zmluva medzi

navrhovateľom a odporcom bola uzavretá ako formulárová zmluva, obsah ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť. Spotrebiteľské zmluvy vzhľadom na vzťah medzi podnikateľom a nepodnikateľom a so zreteľom na nepodnikateľský účel zmluvy, za typické občianskoprávne vzťahy. Predmetná vec je upravená ako spotrebiteľská zmluva, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou, a to ustanoveniami Občianskeho zákonníka a zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Čiže ide o vzťah medzi obchodníkom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Úverovanie spotrebiteľov patrí medzi najfrekvencovanejšie občianskoprávne vzťahy.

Súd mal za nesporné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere medzi účastníkmi dňa 27.03.2009 (časť I. - čl. 8 vľavo spisu), na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 558,90 Eur, ktorý mal povinnosť splatiť v 12 mesačných splátkach s dohodnutej výške mesačnej splátky 42,46 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.04.2009. Zmluva neobsahuje dátum konečnej splatnosti úveru. Je nesporné, že navrhovateľ uplatnil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 30.11.2009, nakoľko odporca nezaplatil žiadnu splátku úveru, keď navrhovateľ uvádza ako dlžnú celú istinu úveru, čo vyplýva aj z obsahu odstúpenia od zmluvy.

Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, kde odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil, preto súd posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 6 písm. d) OBZ). Tieto skutočnosti súd nemal za sporné a považoval ich za preukázané. Po preštudovaní obsahu zmluvy súd dospel k záveru, že sporná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti spotrebiteľského úveru uvedené v § 4 ods. 2 písm. i), § 4 ods. 3. posl. odsek zákona č. 258/2001 Z.z., keď neobsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie. Zákon predpokladá prehľadné členenie jednotlivých zložiek a uvedenie jednotlivých čiastok úveru v zmysle uvedenia prehľadných povinností spotrebiteľa, v zmluve je však uvedená len celková splátka 42,46 Eur, z ktorej nie je možné zistiť jednotlivé zložky. V bode III.-4.1 Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. je uvedené, že navrhovateľ splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa aktuálneho Sadzovníka poplatkov Cetelemu zverejneného Ceteleмом, vrátane čiastky určenej na úhradu poisťného a príslušnej časti úverovej istiny. Z uvedeného ale nevyplýva výška a poradie jednotlivých zložiek mesačnej splátky a spotrebiteľ nemá reálnu možnosť uvedenú výšku si vypočítať, navyše účelové určenie každej platby si takto určuje veriteľ bez konkrétnej dohody so spotrebiteľom. Navrhovateľ ako spotrebiteľ teda nemal vedomosť z akých položiek a v akej výške pozostáva navýšenie úveru. Pre splnenie náležitostí špecifikácie splátky nestačí dojednanie v čl. III. 4.1 Všeobecných podmienok. Rovnako v rozpore s § 4 ods. 2 písm. g) zákona zmluva neobsahuje konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, a ani vyčíslenie celkovej výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru, teda poskytnutého úveru vrátane všetkých nákladov úveru v rozpore s § 4 ods. 2 písm. g) zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva teda neobsahuje správne uvedenú celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť , keď prepočtom výšky splátky 42,46 Eur a počtu splátok (12 x 42,46 Eur) je výsledná suma vyššia 509,52 Eur. Súd potom dospel k záveru, že s poukazom na § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. úver je bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ ďalej uplatnil nárok, ktorý sa javí byť nárokom na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 17 Eur. (ktorý odôvodnil v návrhu tak, že ide o „zmluvné pokuty a ďalšie zmluvné poplatky“). K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve zmluvné dojednania obsiahnuté v spornej zmluve o pripojení týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navrhovateľ odôvodňuje dojednanie a uplatnenie zmluvnej pokuty čl. V. bod 3 Všeobecných podmienok, ktoré tak ako boli predložené vo forme predtlaču na rube zmluvného formulára bez podpisu zmluvných strán, j nepochybné, že táto zmluvná podmienka nebola s odporcom ako spotrebiteľom individuálne dojednaná. Právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 6C/108/2010 zo dňa 24.07.2013 súd určil, že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných podmienkach Cetelem Slovensko a.s. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru v bode V. bod 3 takto : "ak klient poruší povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený požadovať od klienta, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní", je ako neprijateľná, neplatná. Nakoľko zmluvná podmienka uvedeného článku bola judikovaná ako

neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľských vzťahoch, súd mal potom za to, že § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje navrhovateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola súdom právoplatne vyhlásená za neprijateľnú s tým, že podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka je absolútne neplatná. Z tohto dôvodu nárok navrhovateľa aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty posúdil ako nedôvodný.

Nakoľko odporca z poskytnutého úveru 396,61 Eur nezaplatil žiadnu sumu, teda bol omeškaní so zaplatením splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, navrhovateľ dôvodne odstúpil od zmluvy (§ 48 Občianskeho zákonníka, § 457 Občianskeho zákonníka, ako sú citované vyššie). Odstúpenie od zmluvy v súlade s čl. IV. -4.2 a III. -6.1 Všeobecných podmienok nadobudlo účinnosť 30.11.2009, t.j. posledným dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci v ktorom bolo toto oznámenie doručené odporcovi (12.10.2009 s poukazom V-7 Všeobecných podmienok Cetelem Slovensko a.s. pre poskytovanie spotrebiteľského úveru).

Súd mal potom s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru za dôvodné uložiť odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 396,61 Eur, vo zvyšku návrh v časti uplatnenej istiny ako nedôvodný zamietol.

Nakoľko záväzkový vzťah z úverovej zmluvy vznikol do 31. januára 2013, preto výška úrokov z omeškania sa spravuje úpravou platnou do 31.01.2013. S ohľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu účastníkov sa súd nestotožnil s právnou kvalifikáciou nároku na zaplatenie príslušenstva a posúdil tento nárok podľa príslušných noriem občianskeho práva. Odporca sa dostal do omeškania so zaplatením úveru dňa 01.12.2009, kedy dňa 30.11.2009 nadobudlo účinnosť vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, súd teda považoval za dôvodné priznať navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 396,61 Eur od 01.12.2009 do zaplatenia, vychádzajúc zo základnej sadzby ECB 1 % ročne v čase vzniku omeškania s plnením peňažného dluhu navýšenej o 8 percentuálnych bodov(nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z v znení do 30.06.2010) .

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 396,61 Eur, t.j. 80,32 %, v časti o zaplatenie sumy 97,15 Eur bol úspešný odporca t.j. 19,68 % (neúspech navrhovateľa je úspechom odporcu), navrhovateľovi tak vzniklo právo na náhradu 60,64 % ($80,32 \% - 19,68 \% = 60,64 \%$) jeho účelne vynaložených trov. Trovy konania navrhovateľa predstavuje zaplatený súdny poplatok z podaného návrhu v sume 29,50 Eur, potom náhrada trov konania za tento súdny poplatok predstavuje 17,88 Eur ($60,64 \%$ zo sumy 29,50 Eur) a náhrada trov právneho zastúpenia sumu 59,42 Eur ($60,64 \%$ zo sumy 97,99 Eur), ktoré si navrhovateľ uplatnil za 2 úkony právnej služby (prevzatia veci a príprava zastúpenia, návrh na súd vo veci samej, každý vo výške 33,20 Eur, 2 x režijný paušál vo výške 7,41 Eur, 16,33 Eur 20 % DPH) v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách advokátov.

Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu s ohľadom na neúspech podporovaného odporcu v konaní, ako aj skutočnosť že náhradu trov si neuplatnil, súd náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi, preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť trovy právneho zastúpenia právnenému zástupcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
 2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
 3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
 4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
 5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
 6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
 7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
 8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
 9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
 10. bol odvolacím súdom schválený zmier
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.
1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)