

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 2Csp/9/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5922200471  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2022:5922200471.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Branislavom Klukošom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, právne zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Q. X., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX R. R. č. XXX, o zaplatenie 2.246,57 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.246,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.142,13 eur od 10.11.2021 až do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.03.2022 si žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu uplatnil voči žalovanému právo na zaplatenie sumy 2.246,57 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.142,13 eur od 10.11.2021 až do zaplatenia a náhradu trov tohto konania.

2. Žalobca žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 09.11.2021 medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00 686 930 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca uviedol, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 28.03.2018 zmluvu č. 3500236410, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo VOP. Žalobca zastal názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu, v ktorých ho postupca v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upozorňoval v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa zmluvy. S ohľadom na skutočnosť, že žalovaný sa dostal do omeškania so splácaním úveru po dobu dlhšiu

ako 3 mesiace, pričom bol súčasne upozornený v lehote nie kratšej ako 15 dní na možnosť uplatnenia práva na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, postupca v súlade s príslušnými ustanoveniami zmluvy a ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka vyhlásil podaním zo dňa 25.03.2019 mimoriadnu splatnosť úveru, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 2.246,57 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 142,13 EUR, z riadneho úroku vo výške 102,86 EUR, z úroku z omeškania vo výške 1,58 EUR, z poplatkov vo výške 0,00 EUR a z poistenia splátok vo výške 0,00 EUR v súlade s prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2.246,57 EUR, pričom pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 2.142,13 EUR, z neuhradeného riadneho úroku vo výške 102,86 EUR, z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 1,58 EUR. Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nespĺnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplatenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.“

3. Okresný súd Ružomberok vydal v uvedenom spore dňa 07.04.2022 platobný rozkaz, ktorým v celom rozsahu vyhovel podanej žalobe, avšak platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, a preto tunajší súd uznesením sp. zn. 2Csp/9/2022 zo dňa 06.09.2022 platobný rozkaz zrušil.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe písomne nevyjadril.

5. Vzhľadom ku skutočnosti, že súdu sa nepodarilo zistiť súčasnú adresu pobytu žalovaného a ani inú adresu, na ktorú by mu bolo možné doručiť predvolanie alebo akúkoľvek inú písomnosť, bolo oznámenie o podanej žalobe zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na webovej stránke tunajšieho súdu.

6. Na pojednávaní konanom dňa 31.10.2022 súd konal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, pričom právny zástupca požiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní a súhlasil s rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti, ako aj bez prítomnosti žalobcu v rámci čo možno nahospodárnejšieho a najefektívnejšieho riešenia veci, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v rámci zákonnej fikcie.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava a žalovaný uzatvorili základnú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb a zmluvu o bežnom účte a následne na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie Raiffeisen pôžičky, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3500236410, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 2.250 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 17,40%, výška mesačnej splátky predstavovala 43,89 eur, celkové náklady spojené s úverom 4.213,44 eur, počet splátok bol dohodnutý na 96, splatnosť splátky každý 23. deň v mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,14%, priemerná RPMN 11,95%, ročná výška najvyššej prípustnej odplaty 17,50%. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania so splácaním pôžičky žalovaný uhradí popri úroku aj úroky z omeškania (sankčné úroky) vo výške určenej predpismi občianskeho práva v čase vzniku omeškania. Súčasťou zmluvy boli aj ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas

nesplácal, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky k 23.03.2019, pričom dlžná suma predstavovala istinu vo výške 2.142,13 eur, riadny úrok 95,25 eur, sankčný úrok 0,72 eur. V uvedenej výzve ho zároveň vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Uvedenému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru predchádzala výzva právneho predchodcu žalobcu adresovaná žalovanému na zaplatenie, a to dňa 09.01.2019. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, spoločnosť Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 postúpila na žalobcu - postupníka pohľadávku, pričom súčasťou pohľadávky je aj pohľadávka voči žalovanému. Táto skutočnosť bola oznámená žalovanému listom zo dňa 12.11.2021. Pokusom o zmier zo dňa 14.02.2022 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, avšak táto výzva ostala bezvýsledná.

9. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

10. Podľa § 2 ods. 1 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, 5a)  
b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,  
d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

12. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka<sup>18)</sup> musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

13. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

21. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

22. Na základe vykonaného dokazovania, po oboznámení sa s listinnými dôkazmi, mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná. Právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s., odštepny závod Raiffeisen banka, so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava a žalovaný uzatvorili základnú zmluvu o poskytovaní produktov a služieb a zmluvu o bežnom účte a následne na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie Raiffeisen pôžičky, zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 3500236410, na základe ktorej právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi pôžičku vo výške 2.250 eur s dohodnutou ročnou úrokovou sadzbou 17,40%, výška mesačnej splátky predstavovala 43,89 eur, celkové náklady spojené s úverom 4.213,44 eur, počet splátok bol dohodnutý na 96, splatnosť splátky každý 23. deň v mesiaci, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 19,14%, priemerná RPMN 11,95%, ročná výška najvyššej prípustnej odplaty 17,50%. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že v prípade omeškania so splácaním pôžičky žalovaný uhradí popri úroku aj úroky z omeškania (sankčné úroky) vo výške určenej predpismi občianskeho práva v čase vzniku omeškania. Súčasťou zmluvy boli aj ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal, právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.03.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť pôžičky k 23.03.2019, pričom dlžná suma predstavovala istinu vo výške 2.142,13 eur, riadny úrok 95,25 eur, sankčný úrok 0,72 eur. V uvedenej výzve ho zároveň vyzval na zaplatenie dlžnej sumy. Uvedenému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru predchádzala výzva právneho predchodcu žalobcu adresovaná žalovanému na zaplatenie, a to dňa 09.01.2019. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, spoločnosť Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava 1 postúpila na žalobcu - postupníka pohľadávku, pričom súčasťou postúpených pohľadávok bola aj pohľadávka voči žalovanému. Táto skutočnosť bola oznámená žalovanému listom zo dňa 12.11.2021. Pokusom o zmier zo dňa 14.02.2022 bol žalovaný vyzvaný na úhradu dlžnej sumy, avšak táto výzva ostala bezvýsledná. Preskúmaní zmluvy súd zistil, že uzatvorená zmluva je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko právny predchodca žalobcu vystupoval ako dodávateľ a žalovaný ako fyzická osoba - nepodnikateľ. Súd ďalej zistil, že táto zmluva splnila všetky kritériá a náležitosti v zmysle spotrebiteľského práva. Nakoľko žalovaný nezaplatil dlžnú sumu v prospech žalobcu dobrovoľne, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a zaviazal zaplatiť žalovaného dlžnú istinu vo výške 2.246,57 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

23. Súd priznal žalobcovi i príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to 5% ročný úrok z omeškania zo sumy 2.142,13 eur od 10.11.2021 až do zaplatenia, nakoľko žalovaný tým, že nezaplatil dlžnú sumu v lehote na plnenie, na ktorú ho vyzval žalobca, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s peňažným plnením, pričom výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z..

24. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal v spore plný úspech priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia osobitným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné

práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov; ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí - rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia.