

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Er/214/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313209151
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Capková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5313209151.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: W. Z., F. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A. XX, XXX XX A., proti povinnému: F. Z., F. Z., D.. XX.XX.XXXX, H. N. A., XXX XX A., o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť zameškané výživné od 20.06.2013 do 31.8.2013 vo výške 64,03 €, naďalej bežné výživné od 01.09.2013 vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **zastavuje**.

II. Povinný je povinný nahradiť súdnej exekútorke JUDr. Margite Rojčekovej trovy exekúcie vo výške 75,30 €, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Exekučný súd poveril vykonaním predmetnej exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Margitu Rojčekovú so sídlom úradu v meste Žilina.

2. Dňa 11.12.2017 bol exekučnému súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie exekúcie. Oprávnený ako dôvod zastavenia exekúcie uviedol ukončenie školskej dochádzky k 30.06.2016 a nástup do zamestnania.

3. Podľa § 58 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie.

Podľa § 124 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. V danom prípade sa exekúcia viedla o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť oprávnenému zameškané a bežné výživné. Návrh oprávneného na zastavenie exekúcie bol súdnej exekútorke predložený dňa 05.12.2017. Exekučnému súdu bol následne doručený dňa 11.12.2017. Exekúciu proti vôli oprávneného vykonávať nemožno. Oprávnený môže zastavenie exekúcie navrhnúť v ktoromkoľvek štádiu exekučného konania. Súd má povinnosť jeho vôľu rešpektovať. V dôsledku uvedeného exekučný súd vôľu oprávneného a jeho dispozičné právo rešpektoval a vedenú exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku zastavil.

5. Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona,17bb)

<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

6. Podľa § 197 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, náklady podľa § 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170201.html>> uhrádza povinný.

(2) Exekútor môže požadovať od oprávneného primeraný preddavok na odmenu a na náhradu hotových výdavkov.

(3) Platiteľom preddavku podľa odseku 2 je súd, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom.

7. Podľa § 200 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20201031?ucinost=31.3.2017>>). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20201031?ucinost=31.3.2017>>).

8. Podľa § 203 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku účinného do 31.3.2017, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

(2) Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.

(3) Ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

9. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.3.2017, odmena súdneho exekútora je 20 % zo základu na jej určenie, najmenej však 33,19 eura a najviac 33 193,92 eura.

10. Podľa § 14 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.3.2017, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

(2) Paušálna suma za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 eura.

11. Podľa § 15 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.3.2017, paušálnou sumou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie,
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie,
- d) doručenie exekučného príkazu,
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie,
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní,
- g) každé zisťovanie bydliska povinného,
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného,
- i) každé zisťovanie účtu povinného,
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

12. Podľa § 16 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.3.2017, ak súdny exekútor pri exekúcii na peňažné plnenie vymôže časť pohľadávky pred jeho vylúčením z vykonávania exekúcie alebo pred jej zastavením, pri určovaní jeho odmeny sa postupuje podľa § 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/288/20090101>> s tým, že základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženej pohľadávky.

13. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov účinnej do 31.3.2017, súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

14. Exekučný súd vedenú exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. c) Exekučného poriadku, keďže jej zastavenie navrhol oprávnený dôvodiac, že k 30.06.2016 ukončil školskú dochádzku a zamestnal sa.

15. V zmysle § 197 Exekučného poriadku uhrádza všetky náklady spojené s exekučným konaním v podobe trov exekúcie podľa § 196 a § 200 ods. 1 Exekučného poriadku povinný. Trovy exekúcie predstavujú istú formu sankcie za to, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu bolo uložené vykonateľným rozhodnutím. Z pravidla, že trovy exekúcie uhrádza povinný, existujú výnimky, ktoré boli zakotvené v citovanom § 203 Exekučného poriadku, ktorý v odseku 1 vyjadril zásadu, že ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie. Je preto dôležité, aby sa exekučný súd pri každom zastavení exekúcie ad hoc zaoberal otázkou, či došlo k zastaveniu exekúcie zavinením alebo bez zavinenia oprávneného.

16. Ako už bolo uvedené (viď odsek 3.) zastavenie exekúcie navrhol oprávnený z toho dôvodu, že ukončil školskú dochádzku a zamestnal sa. Keďže zákonná povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom trvá podľa § 62 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, vyživovacia povinnosť povinného vo vzťahu k oprávnenému jeho nástupom do zamestnania zanikla. Oprávnený podaným návrhom na zastavenie exekúcie v zásade deklaroval nadobudnutie schopnosti sám sa živiť a v dôsledku toho neexistenciu dôvodnosti ďalšieho vedenia exekúcie. Za takéto správanie oprávnenému v žiadnom prípade nebolo možné pričítať vinu za zastavenie exekúcie. Oprávnený oboznámený skutočnosťou bez predošlej výzvy oznámil súdnej exekútorke, ktorá následne návrh oprávneného adresovala exekučnému súdu. Správanie oprávneného bolo v tomto ohľade zodpovedné, korektné a súladné s už uvedeným § 62 zákona o rodine. Preto exekučný súd dospel k záveru, že vo veci nebolo dôvodné k trovám exekúcie podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku zaviazat' oprávneného. Pričítanie viny oprávnenému za zastavenie exekúcie by bolo dôvodné napríklad vtedy, ak by návrh na zastavenie exekúcie žiadnym spôsobom neodôvodnil, prípadne, ak by návrh na zastavenie exekúcie podal z toho dôvodu, že po začatí exekúcie vyšlo najavo, že začala nedôvodne. Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie bol však dôvodný, keďže si povinný vyživovaciu povinnosť neplnil v súlade s exekučným titulom, t. j. rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 6P 26/2012 zo dňa 23.04.2013, právoplatným dňa 20.06.2013. Keďže si povinný jemu uloženú povinnosť vykonateľným exekučným titulom neplnil, oprávnený sa so svojím návrhom obrátil na exekučný súd dôvodne. Exekučný súd na náhradu trov exekúcie preto zaviazal povinného, a to v zmysle § 197 Exekučného poriadku.

17. Súdna exekútorka si v rámci špecifikácie zo dňa 13.02.2018 uplatnila vo veci náhradu trov exekúcie vo výške celkom 79,32 €. Náhrada trov exekúcie pozostávala z odmeny podľa § 14 a § 15 vyhlášky č. 288/1995 Z. z. vo výške 59,76 € a z hotových výdavkov podľa § 22 uvedenej vyhlášky vo výške 19,56 €.

18. Exekučný súd priznal poverenej súdnej exekútorke náhradu trov nasledovne:

A. paušálna odmena podľa § 15 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie	- 1 x 3,32 €
- doručenie príkazu na začatie exekúcie	- 1 x 3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie	- 1 x 3,32 €
- doručenie exekučného príkazu	- 1 x 3,32 €
- každé zisťovanie bydliska povinného	- 1 x 3,32 €
- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného	- 8 x 3,32 €
- každé ďalšie zisťovanie majetku povinného	- 2 x 3,32 €
spolu	15 x 3,32 € = 49,80 €

19. Exekučný súd postupoval pri priznaní odmeny súdnej exekútorke za výkon jej exekučnej činnosti nasledovne. Ustanovenie § 15 ods. 1 citovanej vyhlášky odmeňuje jednotlivé úkony podľa písm. a) až f) odmenou vo výške 3,32 €, ale pri úkonoch podľa písm. g) až j) priznáva odmenu paušálnou sumou za každé zisťovanie. Z uvedeného vyplýva, že v rámci citovaného ustanovenia vyhlášky je potrebné rozlišovať dve skupiny odmeňovania úkonov exekučnej činnosti. V rámci prvej skupiny sa úkony exekučnej činnosti odmeňujú iba raz, a to bez ohľadu na počet vyhotovených a doručených kópií. Takýmto spôsobom sa odmeňuje: získanie poverenia na vykonanie exekúcie, doručenie príkazu na začatie exekúcie, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie, doručenie exekučného príkazu, doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie, doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní. V rámci druhej skupiny sa úkony exekučnej činnosti odmeňujú osobitne, teda za „každé zisťovanie“. Takýmto spôsobom sa odmeňuje: každé zisťovanie bydliska povinného, každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, každé zisťovanie účtu povinného, každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

Vychádzajúc z uvedeného súd priznal súdnej exekútorke odmenu nasledovne: získanie poverenia na vykonanie exekúcie - získanie poverenia na vykonanie exekúcie 1 x 3,32 €, doručenie príkazu na začatie exekúcie - 1 x 3,32 €, doručenie upovedomenia o začatí exekúcie - 1 x 3,32 €, doručenie exekučného príkazu - 1 x 3,32 €, každé zisťovanie bydliska povinného - 1 x 3,32 €, každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného - 8 x 3,32 € a každé ďalšie zisťovanie majetku povinného 2 x 3,32 €, t. j. 15 x 3,32 € = 49,80 €.

B. hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky č. 288/1995 Z. z.

20. Exekučný súd mal prostredníctvom pripojeného exekučného spisu EX 217/13 relevantne preukázané, že sa v ňom v čase rozhodovania exekučným súdom nachádzalo sedem originálov doručeníek opatrených odtlačkom pečiatky poštového úradu, odosielateľom zásielok ktorých bola súdna exekútorka (t. j. exekučný príkaz 3x, vrátenie poverenia 1x, upovedomenie o začatí exekúcie 3x). S poukazom na uvedené priznal exekučný súd súdnej exekútorke náhradu poštového vo výške 12,95 € (7 x 1,85 €), keď cena doručenia doporučeného listu do 50g predstavovala sumu 1,85 € (dostupné na: <<https://cennik.posta.sk/>>). Náhradu ostatných hotových výdavkov súd súdnej exekútorke nepriznal, nakoľko nemal žiadnym spôsobom preukázaný ich skutočný vznik, či uplatnenú výšku.

C. DPH 20 %

21. Súdna exekútorka exekučnému súdu prostredníctvom fotokópie osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty riadne preukázala, že bola jej platiteľkou. Súdnej exekútorke preto patrila jej náhrada vo výške 20 % z priznanej odmeny a hotových výdavkov, t. j. náhrada DPH vo výške 12,55 € (20 % zo sumy 49,80 € + 12,95 € = 12,55 €).

22. Sumarizujúc uvedené exekučný súd na náhradu trov exekúcie vo výške 75,30 € (paušálna odmena 49,80 € + hotové výdavky 12,95 € + DPH 12,55 € = 75,30 €) zaviazal z už uvedených dôvodov (viď ods. 15. a 16.) povinného, a to v zmysle § 197 Exekučného poriadku.

23. Exekučný súd mal záverom za podstatné uviesť, že dňa 01.01.2020 nadobudol účinnosť zákon č. 233/2019 Z. z., ktorý upravil ukončenie starých exekúcií. Keďže sa vo veci vymáhala pohľadávka na výživnom, táto skutočnosť zakladala výnimku zo zastavenia starej exekúcie podľa § 2 ods. 2 písm. a) zákona č. 233/2019. Exekučný súd bol preto o zastavení exekúcie a trovách exekúcie povinný rozhodovať podľa Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.