

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/44/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414204287
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6414204287.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci navrhovateľa H. J., nar. X.X.XXXX, bytom T. U. XXX, XXX XX U.-U., zastúpený advokátom JUDr. Jánom Paučom, so sídlom v Žiari nad Hronom, Nám. M. Slovenskej 6, proti žalovanej L. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. U. XXX, XXX XX U.-U., o vypratanie nehnuteľnosti takto

rozhodol:

Súd návrh žalovanej na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Žalovaná je **p o v i n n á** vypratať nehnuteľnosť, rodinný dom č. súp. 181, postavený na CKN parc. č. 91 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 301 m², CKN parc. č. 91 - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 301 m², CKN parc. č. 92 - záhrada o výmere 220 m², zapísané na LV č. XXXX, k. ú. C. U., a odovzdať ich žalobcovi v lehote 15 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žalovaná je **p o v i n n á** nahradiť žalobcovi trovy konania a zaplatiť ich do rúk právneho zástupcu žalobcu, JUDr. Jána Pauča, pozostávajúce z trov na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 251,72 €, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal uloženia povinnosti žalovanej vypratať rodinný dom č. súp. 181, k. ú. C. U. spolu s príslušenstvom s poukazom na to, že na základe výsledku dobrovoľnej dražby sa stal výlučným vlastníkom predmetných nehnuteľností, pričom žalovaná nereagovala na výzvu Aukčného domu s.r.o. na vypratanie nehnuteľnosti zo dňa 23.10.2012 a nehnuteľnosť nevypratala a žalobcovi neodovzdala. Zástupca žalobcu poukázal na to, že pokiaľ sa týka vykonanej dražby, túto už nemožno napadnúť s poukazom na to, že uplynula prekluzívna lehota v zmysle § 21 ods. 2 - 6 Zákona č. 527/2002 Z. z. S návrhom žalovanej na prerušenie konania do právoplatnosti skončenia konania, vedené na tunajšom súde sp. zn. 10C 102/2013 nesúhlasil.

Žalovaná na pojednávaní konštatovala, že je ochotná nehnuteľnosti vypratať, avšak až na základe rozhodnutia súdu o zastavení dražby, ktoré sa vedie pod č. k. 10C 102/2013. Zároveň uviedla, že potom sa budú v podstate diať aj následné veci s tým, že ona bude rešpektovať rozhodnutie súdu. Poukázala na postup žalobcu alebo jeho advokátov s tým, že sa snažia posudzovať to, čo sa ich netýka, nakoľko nie sú účastníkmi toho predchádzajúceho konania, kde sa rieši dražba a posudzujú tam právny stav. Uviedla, že o tom súd ešte nerozhodol. Iné k veci neuviedla.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, a to vylúčením účastníkov konania, oboznámil sa s výpisom z LV č. XXXX, k. ú. C. U., s notárskou zápisnicou N 855/2012 zo dňa 5.10.2012, s oznámením o dobrovoľnej dražbe, s výzvou na odovzdanie predmetu dražby vydražiteľovi, s uznesením Okresného súdu v Žiari

nad Hronom sp. zn. 5C 44/14 zo dňa 7.7.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co 1127/2014 zo dňa 11.6.2015, s ostatným spisovým materiálom.

Podľa § 109 ods. 2 písm. c/ OSP pokiaľ súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dá na takéto konanie podnet.

Podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

Z výpisu z LV č. XXXX, k. ú. C. U.Á. súd zistil, že žalobca je výlučným vlastníkom rodinného domu č. súp. 181, postavený na CKN parc. č. 91, CKN parc. č. 91 - zastavané plochy a nádvoria výmere 301 m² a CKN parc. č. 92 - záhrady o výmere 220 m² s titulom nadobudnutia notárska zápisnica N 855/12, Nz 36165/12 - Osvedčenie o vykonaní dobrovoľnej dražby zo dňa 5.10.2012.

Z oznámenia o dobrovoľnej dražbe podľa § 17 Zákona č. 527/2002 Z. z. o dobrovoľných dražbách súd zistil, že dňa 28.8.2012 bolo vydané oznámenie o dobrovoľnej dražbe dražobníka Aukčný Dom s.r.o. Hlohovec, navrhovateľ INFINANCE CREDIT s.r.o. Trenčín s miestom konania dražby Priestory dražobnej spoločnosti Aukčný Dom Hlohovec, dátum konania dražby 5.10.2012, začiatok konania dražby 10.30 hod., prvé kolo dražby. Predmetom dražby boli nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. C. U., a to CKN parc. č. 91, CKN parc. č. 92 a stavba č. súp. 181 na CKN parc. č. 91 vo vlastníctve O. L. R.. Notárka, JUDr. Adriana Vorelová spísala notársku zápisnicu dňa 5.10.2012 N 855/12, Nz 36165/12 a vydala Osvedčenie o vykonaní dražby. V bode III. notárskej zápisnice konštatovala, že vydražiteľom nehnuteľností, zapísaných na LV č. XXXX, k. ú. C. U. je v celosti H. J., nar. X.X.XXXX.

Dražobník Aukčný Dom s.r.o. Hlohovec vyzval listom zo dňa 23.10.2012 žalovanú na odovzdanie predmetu dražby vydražiteľovi, pričom určil miesto a čas odovzdania predmetu dražby na 9.11.2012 o 10.00 hod. Zo Zápisnice o odovzdaní predmetu dobrovoľnej dražby zo dňa 9.11.2012 súd zistil, že nehnuteľnosti žalobcovi odovzdané neboli, pričom je tu konštatované, že pôvodná vlastníčka odmietla nehnuteľnosti odovzdať a zápisnicu podpísať s tým, že podala nejaký návrh na súd.

Ku dňu rozhodovania o návrhu žalobcu na uloženie povinnosti žalovanej vypratáť predmetné nehnuteľnosti, zapísané na LV č. XXXX, k. ú. C. U., žalovaná si svoju povinnosť dobrovoľne nespĺnila.

O návrhu žalovanej na prerušenie konania súd rozhodol uznesením sp. zn. 5C 44/14 dňa 7.7.2014 tak, že prerušil konanie do právoplatného skončenia konania, vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 10C 102/2013. V konaní, ktoré sa vedie na tunajšom súde sp. zn. 10C 102/2013 sa L. R., kde vystupuje ako navrhovateľka, domáha „zastavenia dražby“, pričom odporcom je Real Agency s.r.o., IČO: 36693201. Vzhľadom na to, že podanie navrhovateľky nespĺňalo zákonom predpísané náležitosti, súd ju vyzval na doplnenie podania. Na nariadené pojednávanie sa navrhovateľka nedostavila a súd pojednávanie odročil a určil ďalší termín pojednávania na 30.3.2014, pričom navrhovateľka (v konaní 10C 102/13) doručila súdu ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní, a preto súd pojednávanie odročil na neurčito. Ďalšie pojednávanie bolo nariadené na deň 5.6.2014, na ktoré sa opätovne nedostavila. Pojednávanie bolo odročené za účelom dotazovania navrhovateľky, aby doplnila svoje podanie vo veci. Súd v konaní 10C 102/2013 uznesením zo dňa 6.6.2014 vyzval navrhovateľku (v tom konaní), nech uvedie, čo podaným návrhom sleduje, čoho sa domáha, a nech zároveň podanie zdôvodní a uvedie rozhodné skutočnosti, z akého dôvodu žaluje obchodnú spoločnosť Real Agency s.r.o. Navrhovateľka v tom konaní doručila súdu dňa 20.6.2014 námietku zaujatosti sudcu. Meritórne o návrhu v danej veci rozhodnuté nebolo.

Voči uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 5C 44/14 zo dňa 7.7.2014 podal odvolanie žalobca. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 13Co 1127/2014 zo dňa 11.6.2015 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Vo svojom rozhodnutí poukázal na to, že nie je možné z rozhodnutia súdu zistiť, ako môže konanie „zastavenie dražby“ ovplyvniť rozhodnutie súdu v konaní o vypratanie nehnuteľnosti najmä za stavu, keď už predmetná dražba riadne prebehla a žalovaná nepodalala návrh na vyslovenie neplatnosti dražby a zároveň konštatoval, že nebol overený ani naliehavý právny záujem na prerušení konania, pričom rozhodnúť o zastavení už podľa všetkých pravidiel dokonanej dražby nie je za súčasného stavu dosť dobre možné.

Súd s poukazom aj na právny názor Krajského súdu v Banskej Bystrici v danej veci návrh žalovanej na prerušenie konania zamietol. Súd poukazuje na to, že konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde sp. zn. 10C 102/2013, kde sa žalovaná domáha „zastavenia dražby“ nie je ku dňu rozhodovania súdu právoplatne skončené, žalovaná nepodala návrh na vyslovenie neplatnosti dražby, a preto žalovaná nemá ani naliehavý právny záujem v zmysle § 80 písm. c/ OSP na prerušenie konania.

Aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby na vypratanie predmetnej nehnuteľnosti je daná s poukazom na to, že žalobca je zapísaný na LV č. XXXX, k. ú. C. U. ako výlučný vlastník nehnuteľností, vypratania ktorých sa domáha. Vlastnícke právo nadobudol na základe dobrovoľnej dražby, pričom notárskou zápisnicou N 855/12, Nz 36165/12 zo dňa 5.10.2012 bolo osvedčené vykonanie dobrovoľnej dražby. Vzhľadom na to, že žalovaná predmetné nehnuteľnosti doposiaľ nevypratala, užíva ich bez právneho dôvodu, žalobcovi vzniklo právo na ochranu svojho vlastníckeho práva proti žalovanej, ktorá do jeho vlastníckeho práva neoprávnené zasahuje. Vzhľadom na to súd je toho názoru, že návrh žalobcu je v plnom rozsahu dôvodný, súd mu vyhovel a zaviazal žalovanú vypratať nehnuteľnosti, špecifikované vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal v konaní úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania na zaplatenom súdnom poplatku vo výške 99,50 € a trov právneho zastúpenia tak, ako si ich vyčíslil právny zástupca žalobcu za dva úkony po 61,87 € (príprava a prevzatie veci, spísanie návrhu), za podanie odvolania zo dňa 22.7.2014 voči uzneseniu o prerušení konania (úkon vo výške 1/2-ice), trovy právneho zastúpenia vo výške 30,94 €, za účasť na pojednávaní dňa 7.9.2015 vo výške 64,53 €. Súd priznal právnenému zástupcovi žalobcu aj režijný paušál, a to trikrát po 8,04 € (úkony v r. 2014) a jedenkrát režijný paušál vo výške 8,39 € (úkon v r. 2015). Spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 251,72 €.

O povinnosti žalovanej zaplatiť trovy konania do rúk právneho zástupcu žalobcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám, uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zák. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.