

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815203529
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3815203529.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, proti odporcovi: S. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom F. H., t.č. bytom T. J. D., Š. XXX, o zaplatenie 1.248,53 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 168,17 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 168,17 eur od 14.4.2012 do zaplatenia, o zaplatenie 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.080,36 eur od 14.4.2012 do 20.2.2015 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,95% ročne zo sumy 1.080,36 eur od 21.2.2015 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.080,36 eur s 8,05% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1.080,36 eur od 21.2.2015 do zaplatenia a náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia v sume 122,39 eur a iných trov v sume 54,43 eur v mesačných splátkach po 50,- eur, vždy do posledného dňa v kalendárnom mesiaci, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok s tým, že náhradu trov konania je povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu JUDr. Jána Šoltésa.

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 1.248,53 eur s prísl.. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX dňa 12.5.2011, na základe ktorej odporcovi poskytol celkovú sumu 1.440,48 eur. Odporca sa zaviazal splácať pôžičku v 48 pravidelných mesačných splátkach po 32,08 eur. Celkovo odporca uhradil sumu 96,24 eur. Vzhľadom k tomu, že odporca porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 22.3.2012 ho vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporca dlžnú sumu doposiaľ neuhradil.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na navrhovateľa, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.6.2015. Na návrh navrhovateľa preto súd uznesením zo dňa 7.7.2015 č.k. 5C/96/2015-31 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Pred prvým pojednávaním vzal navrhovateľ svoj návrh v časti o zaplatenie sumy 168,17 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 168,17 eur od 14.4.2012 do zaplatenia, o zaplatenie 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.080,36 eur od 14.4.2012 do 20.2.2015 a o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,95% ročne zo sumy 1.080,36 eur od 21.2.2015 do zaplatenia späť a v konaní sa domáhal zaplatenia sumy 1.080,36 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 21.2.2015 do zaplatenia.

Uviedol, že vzhľadom na absenciu kvalifikovanej výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a absenciu dojednania možnosti predčasného zosplatnenia úveru podľa § 565 Občianskeho zákonníka nedošlo k predčasnému zosplatneniu úveru a splatnosť úveru nastala v celosti dňom konečnej splatnosti 20.5.2015.

Odporca v konaní potvrdil, že s právnym predchodcom navrhovateľa uzatvoril zmluvu o poskytnutí pôžičky, ako aj to, že mu bola poskytnutá suma 1.000,- eur. Uviedol tiež, že úver riadne nesplácal, pretože prišiel o zamestnanie a mal toho viac na splácanie. Nárok navrhovateľa tak, ako ho navrhovateľ upravil, uznal v celom rozsahu čo do dôvodu aj výšky a požiadal o možnosť dlžnú sumu splácať po 50,- eur mesačne.

Podľa § 153a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou alebo jeho základ alebo ak sa žalobca vzdá pred súdom svojho nároku, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania alebo vzdania sa nároku.

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie sumy 1.080,36 eur s prísl. ako neuhradenej časti úveru s príslušenstvom poskytnutého odporcovi na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky č. 8007138 zo dňa 12.5.2011 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom.

Súd vo veci rozhodol podľa § 497 a 369 ods. 1, 3 Obchodného zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Zb. tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.080,36 eur spolu s 8,05% ročným úrokom z omeškania od 21.2.2015 do zaplatenia. Súčasne podľa § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku súd odporcovi povolil dlžnú sumu splácať v mesačných splátkach po 50,- eur s tým, že pokiaľ nebude uhradená čo len jedna splátka riadne a včas, stane sa splatnou celá nesplatená časť dlžnej sumy naraz.

O zastavení konania v časti týkajúcej sa nároku na zaplatenie sumy 168,17 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 168,17 eur od 14.4.2012 do zaplatenia, nároku na zaplatenie 9% ročného úroku z omeškania zo sumy 1.080,36 eur od 14.4.2012 do 20.2.2015 a nároku na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 0,95% ročne zo sumy 1.080,36 eur od 21.2.2015 do zaplatenia súd rozhodol podľa § 96 ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa v konaní domáhal pôvodne zaplatenia sumy 1.248,53 eur, priznaná mu bola suma 1.080,36 eur. V časti o zaplatenie sumy 168,17 eur bolo konanie zastavené v dôsledku späťvzatia návrhu navrhovateľa zrejme z dôvodu premlčania tejto časti nároku. V uvedenej časti teda nárok navrhovateľa nebol dôvodný a pokiaľ by ho navrhovateľ nevzal späť, súd by jeho návrh v tejto časti zamietol z dôvodu premlčania. Súd preto považoval zastavenie konania za neúspech navrhovateľa. Navrhovateľ mal v konaní úspech v 86,53%, neúspech v 13,47%, celkový úspech navrhovateľa predstavuje 73,06% a v tomto rozsahu mu patrí náhrada trov konania. Navrhovateľovi v konaní vznikli trovy v súvislosti s právnym zastúpením vo výške 167,52 eur (2 úkony právnej pomoci po 61,41 eur, 2 x paušál po 8,39 eur, DPH 20% zo sumy 139,60 eur 27,92 eur) a v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku v sume 74,50 eur. 73,06% zo sumy 167,52 eur je suma 122,39 eur a zo sumy 74,50 eur je to suma 54,43 eur. V tejto výške súd navrhovateľovi náhradu trov konania aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.