

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Ek/3406/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121503430
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danica Horská
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121503430.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: F. H., nar. 11.06.1981, bytom W. XXXX, XXX XX Č., proti povinnému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/XX, XXX XX E., práv. zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Ján Segeč s.r.o., Skuteckého 26, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47258039, o vymoženie 26.102,76 Eur, v exekúcii vedenej súdnym exekútorom JUDr. Stacho Chladný, Stráž 23, 960 01 Zvolen, IČO 42009766, pod sp.zn. 350EX 414/22, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

II. Povinnému sa voči oprávnenému **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdu dňa 06.10.2021 návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému na vymoženie istiny 26.102,76 Eur s prísl., na základe exekučného titulu: rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 10C/205/2015-368, zo dňa 15.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2018 a vykonateľnosť dňa 05.10.2018 (IV. výrok).

2. Okresný súd Banská Bystrica, ako prvostupňový súd Uznesením sp.z. 7Ek/3406/2021, zo dňa 31.05.2021 zamietol návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku (ďalej „uznesenie o návrhu na vykonanie exekúcie“). Na podklade podanej sťažnosti oprávneného, Okresný súd Banská Bystrica ako sťažnostný súd, vydal Uznesenie sp.zn. 7k/3406/2021 zo dňa 22.03.2022, ktorým uznesenie o návrhu na vykonanie exekúcie zrušil a vec v celom rozsahu vrátil vyššej súdnej úradníčke na ďalšie konanie. Sťažnostný súd určil, že úlohou vyššej súdnej úradníčky v ďalšom priebehu konania bude opätovne posúdiť návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy, pričom pri tomto posúdení je vyššia súdna úradníčka viazaná prijatými právnymi závermi sťažnostného súdu. Uznesenie o sťažnosti nadobudlo právoplatnosť dňa..... (ďalej len „uznesenie o sťažnosti“).

3. Súd, po vrátení veci na ďalšie konanie, vezmúc do úvahy právny záver sťažnostného súdu, poveril vykonaním exekúcie zo dňa 13.05.2022 súdneho exekútora JUDr. Stacho Chladný, Stráž 23, 960 01 Zvolen, IČO: 42009766, ktorý vedie exekúciu pod sp.zn. 350EX 414/22.

4. Povinný podal cestou právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie zo dňa 30.05.2022 s poukazom na znenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu; takouto je akákoľvek právna skutočnosť, ktorá z hmotnoprávneho alebo procesnoprávneho hľadiska bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti. Podľa §

166a ods. 1 písm. b) ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“). Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom, bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevyhmáateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 50dK/411/2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 167/2018 dňa 30.8.2018, bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok (označuje sa ako dôkaz). Návrh na vykonanie exekúcie bol podľa povinného podaný nedôvodne. Exekučný súd mal návrh na vykonanie exekúcie zamietnuť a nevydať poverenie na vykonanie exekúcie. Je nepochybné, že oddĺženie, je právna skutočnosť, ktorá vymáateľnosti exekučného titulu, spôsobujúca zánik vymáateľnosti nároku pred začatím exekučného konania, čím je preukázaný dôvod, pre ktorý súd zastavenie exekúcie súdom aj bez návrhu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. Povinný poukázal na znenie § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, § 61k ods. 2 Exekučného poriadku a § 61l ods. 3 veta prvá Exekučného poriadku. Ďalej poukazuje na právnu úpravu týkajúcu sa trov exekúcie, a to § 199a ods. 2, § 199d ods. 2 a § 199e prvá a druhá veta po bodkočiarku Exekučného poriadku, s použitím § 9 až 14 Vyhlášky MSSR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Právnomu zástupcovi povinného v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie vznikli účelné trovy exekúcie spočívajúce v trovách právneho zastúpenia, ktoré žiada priznať vo výške 531,84 EUR v zmysle § 10, § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb z tarifnej hodnoty 26.102,76 EUR za dva úkony právnej služby, t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a návrh na začatie konania, a to za každý jeden úkon á 209,97 Eur + 11,63 EUR režijný paušál, čo spolu za dva úkony predstavuje sumu 443,20 Eur + 20% DPH: 88,64 Eur, teda spolu: 531,84 Eur. Právny zástupca - advokát povinného si uplatňuje náhradu DPH v zmysle § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. Povinný teda žiada exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, oprávnenému náhradu trov exekúcie nepriznať, zároveň určiť, že oprávnený je povinný nahradiť súdному exekútorovi náhradu trov exekúcie a tiež aj nahradiť povinnému trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 531,84 EUR.

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie nevyjadril.

6. Súdny exekútor postúpil súdu návrh na zastavenie exekúcie na rozhodnutie podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku.

7. Podľa § 61k ods. 1) Exekučného poriadku: Súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáateľného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu,(71) pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2) Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5) Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3) prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd posúdil návrh na vykonanie exekúcie, poverenie vydané súdnym exekútorom a návrh na zastavenie exekúcie včítane všetkých dokumentov a vyjadrení, pričom zistil, že návrh na zastavenie exekúcie nie je dôvodný.

12. Exekučný súd neeviduje k návrhu na zastavenie exekúcie také dôkazy, na základe ktorých možno vyvodiť, že je dôvod na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý tento návrh podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Povinný môže namietat, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, bránia vymáhateľnosti, alebo ak sú tu okolnosti, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napríklad nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania, zákonná prekážka výkonu exekúcie a pod.). Len takýto návrh má odkladný účinok.

13. Súd v rámci skúmania skutočností uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie konštatuje, že povinný má za to, že exekúciu treba zastaviť z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku pre skutočnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Takýmito skutočnosťami sú podľa názoru povinného účinky vyhlásenia konkurzu na majetok povinného podľa Uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5Odk/411/2018, zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 167/2018 dňa 30.8.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok povinného. V uvedenom uznesení súd zároveň rozhodol o oddĺžení povinného a vyzval veriteľov na prihlásenie pohľadávok. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Čadca, sp.zn. 10C/205/2015-368, zo dňa 15.03.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.04.2018 a vykonateľnosť dňa 05.10.2018 (IV. výrok).

14. Súd, poukazujúc na už zistený právny a skutkový stav má za to, že účinkami vyhlásenia konkurzu na majetok povinného sa už Okresný súd Banská Bystrica zaoberal pred vydaním samotného poverenia na vykonanie exekúcie, a to jednak v spomenutom uznesení o návrhu na vykonanie exekúcie, ako aj v uznesení o sťažnosti, ktorým sťažnostný súd uznesenie o návrhu na vykonanie exekúcie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Sťažnostný súd vyslovil taký právny záver (okrem iného), že v danom prípade bolo povinnosťou súdu pri posudzovaní návrhu na vykonanie exekúcie skúmať aj to či v prípade vymáhanej pohľadávky sa nejedná o pohľadávku oddĺžením povinného nedotknutú podľa ustanovenia § 166c ZoKR. „Pokiaľ sa okresný súd uspokojil s oznámením, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz a zastavil exekúciu bez toho, aby skúmal či existujú dôvody, ktoré by tomu bránili definujúc typ vymáhanej pohľadávky, nevychádzal zo stavu, ktorý mal objektívne zistiť, a svojím rozhodnutím tak odoprel sťažovateľke možnosť efektívne vykonať exekučným titulom priznané právo.“ (nález Ústavného súdu SR z 30. 06. 2020, sp. zn. I. ÚS 105/2020, zdroj a analytická právna veta: ustavnysud.sk). Exekučné konanie v danom prípade začalo doručením návrhu na vykonanie exekúcie dňa 06. 10. 2021. Pre sťažnostný súd nebolo sporné, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 5Odk/411/2018 zo dňa 23. 08. 2018, zverejneným v Obchodnom vestníku dňa 30. 08. 2018, bol povinný oddĺžený od všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Sťažnostný súd mohol súhlasiť so záverom vyššej súdnej úradníčky, že pohľadávka na podklade predloženého exekučného titulu vznikla pred rozhodujúcim dňom, keď táto pohľadávka vznikla dňom právoplatnosti exekučného titulu, t.j. dňa 04. 04. 2018 (k tomuto dňu došlo k právoplatnému vysporiadaniu bezpodielového spoluvlastníctva manželov - účastníkov exekučného konania). Právny záver oprávnenej, že k vzniku vymáhanej pohľadávky došlo až dňa 05. 10. 2018, kedy exekučný titul nadobudol vykonateľnosť, sťažnostný súd považoval za nesprávny, pretože vykonateľnosť exekučného titulu sa viaže na vznik oprávnenia domáhať sa núteného výkonu uloženej povinnosti cestou exekúcie; neznamená vznik pohľadávky. Vychádzajúc z tvrdení uvedených oprávnenu v podanej sťažnosti, ako aj z odpovede správcu konkurznej podstaty povinného (Bankruptcy and recovery innovative corporation k. s.) zo dňa 14. 03. 2022, sťažnostný súd dospel k záveru, že v tejto veci sú dané podmienky na aplikáciu citovaného ustanovenia § 166c ods. 1 písm. a) ZoKR, keď veriteľom vymáhanej pohľadávky je fyzická osoba (oprávnená), ktorá podľa oznámenia správcu konkurznej podstaty nebola upovedomená o tom, že bol vyhlásený konkurz tak, aby mohla svoju pohľadávku do tohto konkurzu prihlásiť. Vymáhaná pohľadávka oprávnenej tak nadobudla status oddĺžením nedotknutej pohľadávky, v dôsledku čoho samotné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného nemá v danom prípade za následok nemožnosť vedenia exekučného konania, tak ako to predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, ktoré na daný skutkový stav nesprávne aplikovala vyššia súdna úradníčka v sťažnosťou napadnutom rozhodnutí. Ako nesprávny právny záver sťažnostný súd vyhodnotil aj záver vyššej súdnej úradníčky o tom, že trovy exekúcie, ktoré si oprávnená uplatnila

v návrhu na vykonanie exekúcie, sú príslušenstvom pohľadávky v zmysle § 166b ods. 1 písm. a) resp. písm. b) ZoKR, a teda sa jedná o nevymáhateľnú pohľadávku. Medzi príslušenstvo pohľadávky patria podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka aj trovy konania, avšak tieto sa nezaraďujú do príslušenstva pohľadávky, ktoré je uvedené v písm. a) a b), pretože majú osobitnú právnu úpravu v písm. f). Ustanovenie § 166b ods. 1 písm. f) ZoKR však za nevymáhateľné považuje len trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určenie splátkového kalendára, nie iné. Za nevymáhateľné tak nemožno považovať aj trovy iných konaní (napr. trovy exekučného konania). Ustanovenie ods. 1 písm. f) je teda špeciálnou úpravou ohľadne trov konania, ktorá má prednosť pred všeobecnou úpravou príslušenstva pohľadávky v písm. a) a b), pretože inak by právna úprava v písm. f) bola zbytočná. V prípade, ak by zákon neobsahoval úpravu trov konania v písm. f), akékoľvek trovy ako „nové“ príslušenstvo by boli vylúčenou pohľadávkou podľa písmena b). Uvedené trovy môžu totiž vzniknúť až po rozhodnutí o vyhlásení konkurzu alebo určení splátkového kalendára (in: Ďurica, M.: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii. Komentár. 3. Vydanie, C.H.BECK, str. 1118-1119).

15. Exekučný súd, rozhodujúc po vrátení veci na ďalšie konanie je právnym záverom sťažnostného súdu viazaný, ako je už spomenuté, a preto prihliadol na účinky podľa § 166c ods. písm. a) ZoKR, ktoré hovoria, oddĺžením s nedotknutím tieto pohľadávky: pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté.

16. Nakoľko teda vymáhaná pohľadávka oprávnenej tak nadobudla status oddĺžením nedotknutej pohľadávky, v dôsledku čoho samotné vyhlásenie konkurzu na majetok povinného nemá v danom prípade za následok nemožnosť vedenia exekučného konania, a rovnako za nevymáhateľné tak nemožno považovať aj trovy iných konaní (napr. trovy exekučného konania), exekučný súd po vrátení veci na ďalšie konanie vydal poverenie na vykonanie exekúcie zo dňa 13.05.2022. Súd po vrátení veci nepovažuje dôvody uvádzané povinným relevantné pre zastavenie exekúcie.

17. Súd má riadne doložený vykonateľný exekučný titul v súlade s § 45 Exekučného poriadku, v exekučnom titule je jednoznačne určená povinnosť na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom, hmotnoprávne legitimovaný z exekučného titulu je oprávnený, ktorému je priznané právo voči povinnému a povinný, ktorý je zaviazaný k povinnosti. Povinný dobrovoľne ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie určenú povinnosť nesplnil, najmä nepreukázal úhradu vymáhanej pohľadávky a povinný nijako neosvedčil, že exekučný titul je v súčasnosti zrušený, čím sú dané zákonné predpoklady na vymáhanie neuhradenej sumy v plnom rozsahu.

18. Súd v danej veci nezistil žiadne dôvody zastavenia exekúcie v rozsahu podľa § 61k ods. 1 písm. a) až d) Exekučného poriadku, t.j. neboli zistené okolnosti, spôsobili zánik vymáhaného nároku, nie sú dôvody podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné (nejde o cudzí exekučný titul), nie sú iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, ktoré by nastali po vydaní exekučného titulu. Z listín doložených k návrhu na zastavenie exekúcie súd posúdil, že povinný podal návrh na zastavenie včas, do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie.

19. Z uvedených dôvodov súd návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3, prvá veta Exekučného poriadku zamietol, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

20. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uplatňuje aj nárok na účelné trovy exekúcie spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 531,84 EUR v zmysle § 10, § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. z tarifnej hodnoty 26.102,76 EUR za dva úkony právnej služby: 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. návrh na začatie konania, a to za každý jeden úkon á 209,97 Eur + 11,63 EUR režijný paušál, čo za dva úkony predstavuje sumu 443,20 Eur + 20% DPH: 88,64 Eur, celkom: 531,84 Eur (vrátane DPH), náhradu ktorých si uplatňuje voči oprávnenému, požaduje, aby bol oprávnený zaviazaný na úhradu trov súdному exekútorovi.

21. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

22. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu, ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2) oprávnený.

23. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že súd zamietol návrh povinného na zastavenie exekúcie, je nutné konštatovať, že povinný nebol podaním tohto návrhu úspešný, exekúcia nie je ukončená, preto súd o trovách exekúcie nerozhodoval (§ 61l ods. 3 Exekučného poriadku). Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie nevyjadril, resp. nijaké trovy súvisiace s návrhom povinného na zastavenie exekúcie nepožadoval; súd o trovách oprávneného spojených s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie nerozhodoval. O nároku povinného na náhradu trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie súd rozhodol tak, že tieto povinnému nepriznal, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.