

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 1T/30/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222010745
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Volkaiová, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7222010745.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II samosudkyňou JUDr. Dominikou Volkaiovou, LL.M. podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku s poukazom na § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 31. októbra 2022 v Košiciach takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení

A. B. nar. XX.X.XXXX C. D., trvale bytom E. X, D., E. F. XX, D.,

E. B. nar. X.XX.XXXX C. D., trvale bytom E. X, D.,

G. H. nar. X.X.XXXX C. D., trvale bytom E. XX, D.,

I. F. nar. X.XX.XXXX C. D., trvale bytom D. – J. K., E. E. XX, D.

sú v i n n í , ž e

obvinení A. B., G. H. a E. B.

v bode 1. obžaloby/ dňa 5.9.2021 v čase okolo 1.30 hod. v D. I. L. E. X po predchádzajúcej vzájomnej dohode násilím vylomili vstupnú bráničku na pozemok rodinného domu, následne vošli do rodinného domu, ktorý bol neuzamknutý, odkiaľ následne odcudzili alkohol zn. Soplíca v počte 7 ks a alkohol zn. Wermut v počte 2 ks, cestovný pas, české koruny v nominálnej hodnote cca 15.000,- CZK, ktoré boli v čierno-žltej športovej peňaženke, maďarské forinty v nominálnej hodnote cca 16.000,- HUF, ktoré boli v čierno-žltej športovej peňaženke, poľské zloté v nominálnej hodnote cca 130,- PLN, v austrálskej peňaženke čiernej s farebným nápisom AUSTRALIA, chorvátske kuny v nezistenej hodnote v hnedej peňaženke, 1 a 2 – eurové mince v nominálnej hodnote cca 50,- eur, ktoré boli v dvoch mešcoch čiernej a hnedej farby, powerbanku zn. Xiaomi – tmavomodrá, bluetooth reproduktory JBL XTREME (čierno-oranžovej farby), JBL CLIP2 (čierno-oranžovej farby), slúchadlá Bluetooth Marshal 4, slúchadlá čiernej farby zn. One Odio, manžetové gombíky 3 páry - 1 ks zlaté s ónixom, 1 ks okrúhle s bielym stromom na čiernom pozadí, 1 ks modré, vreckové steakové nože po 6 ks v originálnom balení, 2 ks privesky zn. Chilli Keygoes a 6 ks náplní, 1 ks červeno-zlatá minca Tengwar Geocoin v plastovom obale, televízor zn. Samsung, mobilný telefón zn. Iphone SE, televízor a mobilný telefón nájdený pri obhliadke miesta činu a následne vrátený, baterka - policajného typu s paralyzéróm a občiansky preukaz, čím takto svojim konaním odcudzením vecí a finančnej hotovosti spôsobili poškodenému H. C. J. celkovú škodu spolu vo výške 1.771,89,- eur, poškodenému K. C. J. spôsobili škodu vo výške 6,- eur, poškodením bráničky spôsobili poškodenému K. C. J. škodu vo výške 30,- eur a poškodenej M. N. J. nebola uvedeným činom spôsobená žiadna škoda, pričom

obvinený A. B. sa skutku dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to rozhodnutím Okresného úradu Košice sp. zn. OU-KE-OVVS2-2021/015495-007 zo dňa 4.10.2021, ktorým mu bola uložená pokuta vo výške 70,- eur za priestupok proti majetku s právoplatnosťou dňa 18.11.2021, a skutku sa dopustil po tom, čo bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za trestný čin krádeže opakovane odsúdený Okresným súdom Košice II, a to trestným rozkazom sp. zn. 6T/75/2019 zo dňa 29.11.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 17.1.2020 a trestným rozkazom sp. zn. 1T/60/2020 zo dňa 22.9.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.3.2021 a

obvinený E. B. sa skutku dopustil hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to Obvodným oddelením Policajného zboru Košice - Západ v blokovom konaní pokutou nezaplatenou na mieste vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku s právoplatnosťou dňa 30.6.2021, číslo pokutového bloku A2200266057, a skutku sa dopustil po tom, čo bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za trestný čin krádeže opakovane odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/28/2020 zo dňa 24.8.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T/13/2021 zo dňa 19.4.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 6.5.2021,

obvinení G. H. a I. F.

v bode 2. obžaloby/ v presne nezistenom čase okolo 1.20 hod. Dňa 15.12.2021 po predchádzajúcej vzájomnej dohode obvinený G. H. vyšiel po lešení na strechu bytového domu na ul. O. XX C. D., odkiaľ odcudzil voľne položené elektrické a ručné náradie a príslušenstvo a to 1 ks kufrík na náradie zn. Bosch, 1 ks AKU skrutkovač zn. Bosch výrobné číslo 1230014242 3/2021, 1 ks AKU skrutkovač zn. Bosch nezisteného výrobného čísla, 1 ks akumulátor do AKU skrutkovača zn. Bosch výrobné číslo A., 1 ks akumulátor do AKU skrutkovača zn. Bosch výrobné číslo A., 1 ks akumulátor do AKU skrutkovača zn. Bosch výrobné číslo J., 1 ks akumulátor do AKU skrutkovača zn. Bosch výrobné číslo J., 1 ks akumulátor do AKU skrutkovača zn. Bosch výrobné číslo A., 1 ks elektrickú vŕtačku zn. Bosch nezisteného výrobného čísla, 1 ks fukar lístia zn. Bosch výrobné číslo XXXXXXXXXX, 1 ks kliešte na plech zn. EDMA, 2 ks kliešte na plech nezistenej značky, 2 ks kliešte na plech zn. FREUND, 1 ks nabíjačku akumulátora zn. Bosch nezisteného výrobného čísla, 1 ks nabíjačku akumulátora zn. Bosch nezisteného výrobného čísla, 4 ks vrtákov do plechu nezistenej značky, 2 ks kovové lyžice, 2 ks výsuvný meter, 5 ks vidlicových kľúčov, 1 ks nitovacie kliešte zn. FESTA, 4 ks puzdra zn. ONEX s bitmi, 4 ks výsuvných zalamovacích nožov, 2 ks plastové puzdra na vrtáky, 1 ks páčidlo, 1 ks čierny elektrický kábel dĺžky 50 m, 1 ks oranžový elektrický kábel dĺžky 25 m, ktoré následne zo strechy domu pomocou kábla spustil na zem pred predmetný obytný blok obvinený I. F., ktorý zároveň dával pozor, čím tak odcudzením náradia spôsobili spoločnosti K. P., D. celkovú škodu vo výške 1.330,24,- eur, pričom

obvinený I. F. sa skutku dopustil po tom, čo bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za trestný čin krádeže odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 2T/58/2020 zo dňa 2.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2020,

Obvinený G. H.

v bode 3. obžaloby/ v čase o 1.51 hod. dňa 21.12.2021 za použitia kovovej tyče - roxoru prekonal visiaci zámok na provizórnych dverách od stavby rodinného domu nachádzajúcej sa na parcele č. XXXX/XXX na ul. E. C. D. bez popisného čísla, odkiaľ následne odcudzil predlžovací kábel o dĺžke 35 metrov, predlžovací kábel o dĺžke 25 metrov, ďalšie predlžovacie káble, klasické elektrikárske káble, AKU vŕtačku značky Parkside nezisteného výrobného čísla, AKU vŕtačku zn. Da welt nezisteného výrobného čísla s dodatočnou baterkou, 2 ks flexa brúsku nezistenej značky a výrobného čísla a vŕtačku zn. Bosch nezisteného výrobného čísla, čím tak odcudzením náradia spôsobil poškodenému M. I. celkovú škodu vo výške 805,79,- eur a poškodením petlice spôsobil poškodenému škodu vo výške 6,67,- eur,

t e d a

obvinený A. B.

v bode 1. obžaloby/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

obvinený G. H.

v bode 1. obžaloby/

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu,

v bode 2. obžaloby/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

v bode 3. obžaloby/

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal vlámaním,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2. obžaloby/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona ,

v bode 3. obžaloby/

- prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona,

t e d a

obvinený E. B.

v bode 1. obžaloby/

spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, vlámaním,

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1. obžaloby/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona,

t e d a

obvinený I. F.

v bode 2. obžaloby/

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 2. obžaloby/

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

Obvinený A. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obvinený E. B.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 37 písm. m), § 38 ods. 4, ods. 8, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 1T 44/2021 zo dňa 26.10.2022 právoplatného tým istým dňom, ktorým bol obvinenému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona a zároveň

bol zrušený výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Košice I sp. zn. 7T 10/2022 zo dňa 7.4.2022 právoplatným dňa 3.6.2022, ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Obvinený G. H.

Podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaraďuje obvineného na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušuje výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Košice II sp. zn. 4T 18/2022 zo dňa 29.6.2022 právoplatného tým istým dňom, ktorým bol obvinenému za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5 Trestného zákona trest prepadnutia kuchynského noža zn. In natura do vlastníctva štátu.

Obvinený I. F.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s prihladnutím na § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obvinených A. B., G. H. a E. B. na náhradu škody poškodeným:

- H. C. J., nar. X.X.XXXX v D., bytom E. X, D. vo výške 1.771,89,- eur (tisíc sedemstosedemdesiatjeden eur a osemdesiatdeväť centov),

- K. C. J., nar. XX.X.XXXX, bytom E. X, D. vo výške 36,- eur (tridsaťšesť eur)

spoločne a nerozdielne a so zvyškom uplatneného nároku odkazuje poškodených podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilné konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obvinených G. H. a I. F. na náhradu škody obchodnej spoločnosti K., P., so sídlom N. X, D., IČO XX XXX XXX vo výške 1.330,24,- eur (tisíc tristo tridsať eur a dvadsaťštyri centov) spoločne a nerozdielne.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku zaväzuje obvineného G. H. na náhradu škody poškodenému M. I., nar. X.X.XXXX v D., bytom H. X, D. vo výške 812,46,- eur (osemstodvanásť eur a štyridsaťšesť centov) a so zvyškom uplatneného nároku odkazuje podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného na civilné konanie.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Ak proti trestnému rozkazu podal obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, alebo prokurátor v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní vecí na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 Trestného poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak podala odpor iba zúčastnená osoba prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.