

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 1P/29/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3214200943
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Sitáriková
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2015:3214200943.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou, sudkyňou JUDr. Monikou Sitárikovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. T., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, soc. vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, dieťa rodičov: matky A. I.Á., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX/X, XXX XX D. R. D., štátnej občianky SR, v konaní zast. JUDr. Máriou Gbelskou, advokátkou so sídlom A. Hlinku 21, 957 01 Bánovce nad Bebravou a otca E. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. Z.. T. XXXX/X, XXX XX D. R. D., štátneho občana SR, v konaní zast. JUDr. Petrom Ďurmekom, advokátom so sídlom Radlinského 678/1, 957 01 Bánovce nad Bebravou, o návrhu otca mal. dieťaťa o zmenu rozhodnutia o zverení mal. dieťa a o návrhu matky na zmenu rozhodnutia o úprave stretávania sa s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

I. Návrh otca o zmenu rozhodnutia o zverení mal. Q., nar. XX.XX.XXXX sa zamieťa.

II. Rozsudok Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3P/17/2013 -72 zo dňa 17.07.2013 sa mení tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou Q. T., nar. XX.XX.XXXX

- každý týždeň v čase od utorka od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod.
- každý párný týždeň v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.
- počas Vianoc v párnom roku v čase od 24.12. od 9:00 hod. do 27.12. do 19:00 hod.
- počas Vianoc v nepárnom roku v čase od 28.12. od 9:00 hod. do 02.01. do 19:00 hod.
- počas letných prázdnin v čase od 15.07. od 9:00 hod. do 21.07. do 20:00 hod. a v čase od 15.08. od 9:00 hod. do 21.08. do 20:00 hod.

Počas obdobia Vianoc (t.j. od 24.12. do 02.01.) a počas letných prázdnin (t.j. od 01.07. do 31.08.) otec nie je oprávnený stretávať sa s mal. v utorok od 15:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a v párnom týždni v čase od piatku od 15:00 hod. do nedele do 19:00 hod.

Matka je povinná mal. Q. na styk s otcom pripraviť a otec je povinný mal. Q. v mieste bydliska mal. Q. v stanovených hodinách prevziať a po styku v mieste bydliska mal. Q. v stanovených hodinách mal. Q. matke odovzdať.

Splnenie povinnosti odovzdať a pripraviť dieťa na styk v utorok a v stredu sa zo strany otca a matky považuje za splnené, ak si otec a matka mal. Q. vyzdvihne alebo prinesie do zariadenia na vzdelávanie ktoré mal. navštevuje.

V časti úpravy styku otca s mal. je rozsudok predbežne vykonateľný.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 10.03.2014 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca mal. dieťaťa spolu s návrhom na predbežné opatrenie, aby súd zveril mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti matky mal. dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti, určil, že ju bude zastupovať a spravovať jej majetok s odôvodnením, že matka mal. dieťa neustále zanedbáva, nezabezpečuje jej stabilné prostredie pre jej zdravý fyzický a psychický vývoj, správa sa nezodpovedne, používa hrubé vulgárne výrazy, s kamarátkami požíva alkohol, robia hluk neskoro v noci. Stalo sa, že v byte, kde sa nachádzala mal. Q., vznikol hrubou nedbanlivosťou matky požiar, mal. Q. boli spôsobené popáleniny. Matka často trávi voľný čas s kamarátkami a mal. dieťa necháva pod dozorom inej osoby. Pri stretnutiach si všimol, že mal. Q. máva modriny a niekoľkokrát bol s dieťaťom u detskej lekárky. Keď mal. dieťa chce odvieť späť k matke, tak maloletá nechce k nej ísť a plače, aby zostala s ním. Otec mal. dieťaťa v návrhu zároveň uviedol, že má vytvorené podmienky pre to, aby mohol maloletú vychovávať, býva so svojim otcom v trojizbovom byte, maloletej prerobil a zariadil detskú izbu, je zdravý, nelieči sa na žiadne duševné ochorenie a plne spôsobilý starostlivosťou maloleté dieťa.

Matka mal. dieťaťa dňa 05.09.2014 doručila súdu návrh, ktorým žiadala zmeniť, upraviť stretávanie otca s mal. Q. v rozsahu každej nepárnej stredy od 16.00 hod do 18.00 hod. za prítomnosti matky a každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. z dôvodu, že mal. dcéra začala navštevovať materskú školu. Dňa 12.03.2015 žiadala upraviť rozsah stretávania otca s mal. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. každú párnú sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod

Súd uznesením č. k. 3P/119/2014-7 zo dňa 6.11.2014, právoplatným dňa 10.10.2014 spojil konanie o návrhu matky o zmenu rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností, o úprave styku a konanie o návrhu otca mal. dieťaťa o zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností, o zmenu zverenia mal. Q. do starostlivosti otca na spoločné konanie, ktoré bude naďalej vedené pod sp.zn.1P/29/2014.

Otec mal. dieťaťa s návrhom matky na zmenu úpravy styku nesúhlasil.

Matka mal. dieťaťa trvala na svojom návrhu a s návrhom otca o zmenu zverenia mal. Q. nesúhlasila.

V priebehu konania, otec mal. dieťaťa opätovne podával na súd návrhy na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým opätovne žiadal, aby súd zveril mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX do jeho výchovy a osobnej starostlivosti, s tým, že matka maloletej A. K. je povinná odovzdať maloletú Q. T. do osobnej starostlivosti otca E. T. s odôvodnením, že matka mal. dieťa opakovane zanedbáva maloletú Q.. Tieto návrhy podával v záujme riadneho duševného a fyzického vývinu dcéry. Podľa otcových vyjadrení je mal. dcéra stále v ohrození a v minulosti mu matka mal. dcéru dávala s modrinami a chorú.

Súd návrhy otca mal. dieťaťa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, naposledy Uznesením č. k. 1P/29/2014-591 zo dňa 12.06.2015. Súd v odôvodnení tohto uznesenia poukázal na to, že mal. Q. sa nachádza v osobnej starostlivosti svojej matky. Z doteraz vykonaného dokazovania vo veci tunajšieho súdu sp.zn. 1P/29/2014 v starostlivosti matky o maloletú neboli zistené nedostatky, taktiež neboli zistené také skutočnosti v domácnosti matky mal. a ani osôb, s ktorými je mal. v kontakte, na základe ktorých by bolo potrebné vo veci maloletej rozhodnúť predbežným opatrením o zmene doterajšie rozhodnutia o tom, ktorému z rodičov je mal. zverená. V konaní nebolo toho času preukázané, že maloletá je v ohrození riadneho telesného a duševného vývoja v prípade, že naďalej zostane v osobnej starostlivosti matky. V konaní doposiaľ nebolo preukázané, že by mal. niekto fyzicky trestal, napádal alebo jej inak ubližoval. Uvedené potvrdzujú aj závery vykonaného trestného konania, ktoré bolo zastavené preto, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa viedlo trestné konanie, t.j. že by matka mal. Q. spôsobovala mal. Q. psychické a fyzické utrpenie.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov mal. dieťaťa, výsluchom svedkov - I. Q., V. Q., X. N., K. Z., S. T., K. I., E. K., vypočul k znaleckému posudku znalkyňu PhDr. Martinu Bečkovú, ktorá vo veci ako ustanovená znalkyňa dňa 19.06.2015 vypracovala Znalecký posudok č. 7/15 vypracovaný PhDr. Martinou Bečkovou listinami: podanie PZ otca mal. zo dňa 26.01.2015, podanie ÚPSVaR zo dňa 28.01.2015, podanie PZ matky mal. zo dňa 29.01.2015, oznámenie ÚPSVaR zo dňa 03.02.2015, podanie PZ matky mal. zo dňa 04.02.2015, Zmluvu o obchodnom zastúpení pri sprostredkovaní poistenia, identifikačný preukaz finančného agenta, vyjadrenie PZ matky mal. zo dňa 11.03.2015, podanie otca mal. označené ako vyjadrenie k zápisnici z pojednávania, vyjadrenie sa k veci, podanie

otca mal. označené ako prílohy a fotografie, výpisy zo soc. siete facebook, potvrdenie OR PZ, potvrdenie OR PZ o podanom trestnom oznámení, záznam OO PZ zo dňa 07.03.2014, záznam OO PZ zo dňa 11.03.2014, upovedomenie OO PZ zo dňa 01.04.2014, záznam OR PZ zo dňa 20.02.2015, potvrdenie OR PZ zo dňa 28.11.2014, návrh na nariadenie PO, podanie otca mal. označené ako vyjadrenie + nové dôkazy, záznam úradný zo dňa 10.02.2014, záznam zo dňa 04.04.2015, výpis zo soc. siete facebook, záznam o poskytnutí lekárskej prvej pomoci zo dňa 29.06.2013, podanie správy MUDr. Jačkovej zo dňa 11.10.2014, podanie označené ako 1991 Mandy Boom, podanie označené ako Q. lieky, uznesenie OR PZ zo dňa 21.05.2015, znalecký posudok č. 7/15 vypracovaný PhDr. Martinou Bečkovou, vyjadrenie PZ otca mal. k znaleckému posudku zo dňa 22.07.2015, vyjadrenie otca mal. k znaleckému posudku, vyjadrenie otca mal., podania otca mal., potvrdenia OR PZ zo dňa 08.08.2015 a zo dňa 07.08.2015, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 12.08.2015, zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 14.08.2015,

Z vykonaných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Mal. Q. T. pochádza z priateľského vzťahu rodičov, matky A. I. (K.) a otca, E. T.. Rozsudkom Okresného súdu v Bánovciach nad Bebravou č. k. 1P/147/2012 - 42 zo dňa 18. 10. 2012, právoplatného 24. 10. 2012 bola maloletá Q. zverená do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na jej výživu sumou 30 € mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2012. Rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č. k. 3 P/17/2013-72, zo dňa 17. 07. 2013, právoplatným 18. 07. 2013, bol upravený rozsah stretávania otca s maloletou Q., otec je oprávnený stretávať sa s mal. Q. každý párný piatok od 10,00 hod. do 18,00 hod. a každú párnú sobotu od 10,00 hod. do 18,00 hod. a to s účinnosťou od rozhodnutia súdu a každú nepárnu stredu od 15,00 hod. do 17,00 hod. za prítomnosti matky mal. dieťaťa s účinnosťou od rozhodnutia súdu. Matka dieťaťa je povinná maloletú v stanovený čas pripraviť a otcovi odovzdať v mieste trvalého bydliska matky, kam ju otec dieťaťa v stanovenú dobu privedie späť.

Otec mal. dieťaťa vo výpovedi počas konania uviedol, že žiada, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti. Čo sa týka výživného, ponechá to na zvážení súdu. Styk upraviť nežiada. Návrh si podal z toho dôvodu, že doteraz bol presvedčený, že matka sa bude o mal. riadne starať, avšak zistil, že matka ohrozuje dieťa, bije maloletú, bije ju aj matkin súčasný priateľ. Matka užíva návykové látky. Uviedol, že má (otec mal.) zdravotné problémy s chrbticou, s tlakom, bolesťami hlavy, požiadal o invalidný dôchodok. Od mesiaca november 2014 sa styk realizuje, dovtedy sa nerealizoval. Podal na matku trestné oznámenia. Malá sa pri stretnutí pýtala za mamou, odovzdal ju matke, bol s malou asi hodinu. Cez víkend sa stretnutie s mal. realizuje. Malá od posledného pojednávania u neho nespala. Keď s matkou chce komunikovať ohľadom dcéry, jej zdravotného stavu, matka odmieta s ním komunikovať alebo mu nadáva. Po tom, ako podal trestné oznámenie, sa realizuje styk aj piatok od 10:00 hod. do 18:00 hod. podľa rozsudku súdu. Naposledy počas troch mesiacov podal na matku päť trestných oznámení. Matka mu to odôvodnila tým, že má dcérka právo sa vzdelávať. Keď zistil, že dcéra má na tele modriny, navštívil dňa 29.06.2013 MUDr. Hudákovú a dňa 21.02.2014 MUDr. Jačkovú. Bol presvedčený, že tie popáleniny na tele maloletej jej spôsobila matka, lebo mu to dcéra povedala. Otec mal. dieťaťa zároveň poukázal na to, že, maloletá mu spomenula, že ju v škôlke bijú a preto tam nechce chodiť. Na maloletú sa nebol v škôlke informovať, pretože matka robí intrigy. S matkou komunikuje len cez internet, keď mu napíše, telefonicky nie sú v kontakte. Dieťa si odovzdávajú pred činžiakom matky vonku pred vchodom a to aj v zimnom období. Matku nepožiadal o to, aby si dcéru odovzdávali v byte.

Matka mal. dieťaťa vo výpovedi počas konania otca uviedla, že s návrhom otca nesúhlasí. O dcéru sa riadne stará, neohrozuje ju, nebije ju a ani jej priateľ. Žije s priateľom v mestskom byte na N. B. XXXX/XX spolu s mal. Q.. Otec sa s mal. stretáva pravidelne. Mal. už nepotrebuje plienky, iba cez noc. Mal. dieťa fyzicky netrestala, nekričí na dieťa a nemá ani žiadne zdravotné problémy. Otec dieťaťa ju slovne napáda. Mal. dcéra nastúpila do MŠ na ulici W.. Do škôlky sa teší. Nie je pravda ani to, že by mal. dcéra mala popáleniny o čom sa vyjadrila aj doktorka MUDr. Jačková. Raz jej dieťa oznámilo, že nechce ísť do škôlky, lebo sa pobila s nejakým chlapcom kvôli hračkám. K vyjadreniam otca uviedla, že tieto nie sú pravdivé, maloletá doma samú nenechávala, ani ju nenechávala v starostlivosti nepľnoletých osôb. Nikdy nevidela, že by jej priateľ maloletú trestal, bil alebo kričal. Naopak priateľ má k dcéru dobrý vzťah, ide za ním, rozmaznáva ju a stále ju nosí na rukách. U otca, maloletá pozerá na počítači kolotoč a Youtube. Čo sa týka stretávania otca s maloletou, tak potom ako maloletá začala v septembri chodiť do škôlky podala návrh na zmenu styku. S otcom dieťaťa v súčasnej dobe nekomunikuje, začne jej hneď nadávať. K odovzdávaniu dieťaťa, matka uviedla, že keď pred činžiakom vidí otca, maloletá ide za ním. Keď vidí, že ju má na rukách tak ona ide domov. Pri odovzdávaní malej jej otec povie "skontroluj si malú,

skontroluj si tašku". Niekedy malá plače, že chce ísť za ním, niekedy nie. K obliekaniu maloletej, matka uviedla, že dieťa má dobrý šatník. K tvrdenia otca, že požíva alkohol, matka uviedla, že alkoholické nápoje nepožíva a ani návykové látky a ani priateľ. Malú ľúbi a nemá dôvod ju biť. K stretávaniam počas piatkov, matka uviedla, že poslednú dobu toto dodržiava, maloletá začala navštevovať škôlku a preto každý párný piatok mal. materskú škôlku nenavštevuje. Maloletá u otca prespala v júni 2014. Po tomto čase už nie. Dokopy prespala u otca dva, trikrát. Začala pracovať v poisťovni Allianz ako reprezentant. Má pohyblivý pracovný čas. Do práce chodí trikrát do týždňa a ak je to v piatok, tak na 10.00 hod. v práci sa môže uvoľniť. Má uzatvorenú pracovnú zmluvu na dobu neurčitú s čistým mesačným príjmom 750,- eur.

Matka mal. dieťaťa dňa 07.09.2015 uviedla, že od posledného pojednávania došlo k nej k zmene v tom smere, že žije od 01.08. 2015 v L., maloletá naďalej navštevuje škôlku, ktorú doteraz navštevovala, a to na ulici W.. V L. s ňou žije manžel a dcéra. Žijú v 3-izbovom nájomnom byte. Byť pozostáva zo spálne, kuchyne, detskej izby pre mal. a obývačky, WC, kúpeľne. Pre spoločnosť Allianz už nepracuje. Tento vzťah so spoločnosťou Allianz ukončila v auguste z dôvodu, že sa jej v práci nedarilo. Našla si novú prácu vo firme SD, s.r.o. , kde si dohodla pracovný čas od 7.00 do 14.00, príjem by mala dosahovať 500 eur v čistom so skúšobnou dobou, pracovný pomer na neurčito. U tohto zamestnávateľa bude na pozícii pomocný pracovník, bude lepíť zipsy, zvršky a pod.

Svedkyňa X. N. uviedla, že otec mal. dieťaťa je jej brat. Od pani Z. vedela, že sa v domácnosti matky popíja vo večerných hodinách, je tam veľa hluku, malá Q. behala po chodbe, mala už dávno spať. Ďalej sa od pani Z. dozvedela, že videla že matka bije maloletú a že jej nadávala. Osobne nikdy nevidela, že by matka maloletú trestala a ani ju nepočula nadávať. Na maloletej nevidela žiadne modriny. Vzťah s otcom má maloletá dobrý, za otcom plače, chce ísť k dedkovi. Podľa jej názoru, by sa otec vedel o maloletú postarať. V byte jej otca, má otec mal. dieťaťa vytvorenú vlastnú izbu.

Svedkyňa K. Z., suseda matky mal. dieťaťa uviedla, že počula mal. Q. plakať, ale nevedela uviesť z akého dôvodu maloletá plakala. Osobne nevidela, že by matka a jej priateľ ubližovali maloletej. Po čase sa začali navštevovať, v domácnosti matky bolo všetko v poriadku, mala vždy upratané, navarené, Q. bola vždy čistá, upravená. Matkinho priateľa poznala už dlhšie, stretávala ich keď išli na prechádzku, rozprávali sa, usmievali sa. Mal. tlačila kočík alebo cupitala vedľa nich. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že by maloletá bola nevyspatá z hluku, nevedela uviesť, či sa matka zúčastňovala večierkov a že by mala maloletá nejaké modriny. Pri odovzdávaní dieťaťa, videla len to, že maloletá sa rozbehla k svojej matke a rodičia si vymenili nejaké tašky ohľadom Q..

Svedok S. T., starý otec mal. dieťaťa, uviedol, že keď malá príde k nim, tak sa sťažuje že ju bijú a keď ju chce obliecť, že idú domov, že ona domov nejde. Bol by najradšej keby to dieťa bolo u nich. Dávajú ju do škôlky, nie je doma. U nich sa dobre cíti, vie že tam jej nič nehrozí. Čo je v jeho silách, urobí všetko pre to, aby to dieťa bolo u nich spokojné, aby mu bolo dobre, aby sa nestresovalo. K útokom a nadávkam zo strany matka voči dieťaťu sa nevedel vyjadriť, lebo sa s matkou nestretáva. Modriny videl viackrát na čele, pod kolenami. Raz prišla k nim, mala plné nohy modrín, ktoré jej mal spraviť nejaký chlapec. má vedomosť o tom, že jeho syn požiadal o zmenu zverenia a okrem dôchodku, ktorý poberá, by mohol ešte po večeroch zarobiť, bol aj muzikantom. Jeho syn s maloletou by v prípade zverenia, bývali u neho v byte. Jeho syn má k maloletej kladný vzťah, dcéru má strašne rád, aj život by za ňu dal. A keď počuje, že ju bili alebo čo, strašne zle to znáša. V súčasnosti pomáha synovi aj finančne a v byte má otec kompletne zariadenú izbu. Čo sa týka dodržiavania termínov stretnutí, tak tieto matka nedodržiava, lebo maloletá nastúpila do škôlky. V piatok mu ju má dávať o desiatej, dala mu ju až o dvanástej. K tráveniu času u otca, starý otec uviedol, že dieťa sa hrá kolotoč na počítači keď príde, syn jej to pustí. Potom malá príde za nimi, hrá sa s loptou, maľuje si. Číta jej z knihy. Keď je pekné počasie, tak s dcérou idú na gumený hrad pri priemyslovke alebo na preliezky. Potom pozerá detské rozprávky. Naje sa, niekedy sa jej chce spať, niekedy nechce spať. Potom sa jej dá najesť a ide už k mame. K výletom uviedol, že boli na farmárskom jarmoku v Bánovciach a v lete ju asi trikrát zobral na ryby.

Svedkyňa I. Q., pred súdom uviedla, že otca mal. dieťaťa poprosila, aby jej prišiel nainštalovať počítač. Pani Z. strážila dieťa, sedela u nej aj suseda, sestra pána T. pani X. N.. Pri stretnutí bola reč o mal. Q., pani Z. uviedla, že počuje vo vedľajšom byte pani K. nadávať mal. Q.. Z miestnosti, kde inštaloval Windows otec dieťaťa všetko to počul. Pri ďalšej návšteve jej suseda znovu oznámila, že počula priateľa matky na mal. Q. kričať. S matkou mal. dieťaťa sa kedysi stretávala, teraz už nie, ale pred ňou nikdy oplzlé slová matka dieťaťa nepoužívala. S mal. Q. sa tiež už rozprávala o tom, čo robí v škôlke. Bola

prítomná aj pri odovzdávaní mal. Q. medzi rodičmi, toto odovzdanie prebehlo tak, že otec mal maloletú na rukách, odovzdal ju matke na ruky. Maloletá pritom držala otca okolo krku a hovorila mu, že idú k dedkovi. Matka mal. dieťaťa povedala maloletej, že musia ísť domov. Svedkyňa nikdy nevidela, že by matka trestala mal. Q., nikdy nevidela ani to, že by súčasný priateľ matky trestal maloletú. Podľa jej názoru, má maloletá dobrý vzťah s otcom, smeje sa, nech ísť od neho, drží ho. Matku dieťaťa nevidela pod vplyvom alkoholu a ani nevie o tom, že by požívala návykové látky. Nikdy nevidela, že by priateľ matky fyzicky útočil na mal. Q..

Svedok K. I., t.č. manžel matky mal. uviedol, že matka sa o mal. Q. riadne stará. Od mája 2014 žijú v spoločnej domácnosti. Vzťah s mal. Q. má dobrý, snaží sa jej vysvetliť veci čo sa týka bežného života, nie je problém zaniest' ju do škôlky, ísť ju zobrať, hrajú sa spolu, kúpi jej čo chce. Nerobí rozdiely medzi ňou a jeho synom. Jeho syn má dobrý vzťah s mal. Q., hrávajú sa spolu hry. V minulosti požíval alkohol a drogy, bol závislý, pred štyrmi rokmi sa liečil, teraz abstínuje. Svedok uviedol, že Q. nikdy neudrel, ani jej nenadával. Odovzdanie dieťaťa prebieha takým spôsobom, že otec pred činziak prinesie malú, povie matke, aby ju skontrolovala. Malá ide za mamou a väčšinou sa ide domov do bytu. Čo sa týka modrín, tak je pravda, že dieťa zakopne, udrie sa, padne na bicykli, bežné modriny ktoré má dieťa. Dieťa má s matkou dobrý vzťah, stále sa na mamu pýta, aj keď je u babky. K otcovi má vždy iný vzťah, niekedy príde v poriadku, inokedy dieťa rozpráva neslušné veci. Matka dieťa oblieka primerane počasiu. Dieťa nenechávajú bez dozoru v byte a matka sa ani nezúčastňuje večierkov v neskorých hodinách. Keď idú nakupovať, vždy jej kúpia, čo si vyberie

Svedkyňa E. K., stará matka mal. dieťaťa, uviedla, že dieťa keď je u otca, tak sedí pred počítačom, nechodia na žiadne výlety. Uviedla, že mal. Q. má z otca strach, čo usudzuje podľa toho, že povie, že ona E. nechce, ona ho pošle preč. Zo strany jej dcéry, je o mal. Q. podľa jej názoru dobre postarané. Vybavila jej škôlku, ktorú navštevuje, nemajú finančné problémy, z menšieho bytu išli do väčšieho. Na priateľa jej dcéry, mal. Q. nepovedala nič zlého. Čo sa týka modrín, tak väčšinou má maloletá modriny na kolienkach keď spadne, to sa deťom stáva. Nepočula, že by sa matka dieťaťa vulgárne vyjadrovala pred dieťaťom. Niekedy mal. Q. nechce ísť zo škôlky, prejavuje to buď plačom alebo krikom. Mal. Q. nikdy pred ňou nespomínala, že by ju matka alebo jej priateľ bili. Chodia spolu na výlety do Bojnejskej, na detské ihrisko, chodia na prechádzky, na nákupy, boli v Piešťanoch kŕmiť kačice, labute, ryby, popozerať sa.

Svedkyňa V. Q., suseda matky mal. dieťaťa, uviedla, že počula raz ako matka dieťaťa malú Q. zobrala z vonku, mala asi nechcela ísť, tak plakala. To sa stalo len raz. Raz počula dieťa plakať v kúpeľni. Odvtedy nič nevidela ani nepočula, ani vonku ani v meste. Nevidela, že by matka alebo jej priateľ fyzicky trestali mal. Q.. Modriny ani popáleniny na dieťati nikdy nevidela. Matku nevidela pod vplyvom alkoholu.

Znalkyňa PhDr. Martina Bečková z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, zotrvala v konaní pred súdom na záveroch znaleckého posudku. Uviedla, že u oboch rodičov dochádza k situáciám kedy nevedia udržať kontrolu nad prejavmi zlosti. V doterajšej anamnéze nebola situácia kedy by prekročila matka svojou agresivitou právne normy. Je to prekračovanie len spoločenských noriem vzájomnými konfliktami medzi rodičmi. U dieťaťa neboli prítomné prejavy týraného dieťaťa, čo vyplynulo jednak v pozorovaní kontaktu dieťaťa s matkou. Medzi maloletou a otcom je vytvorený pozitívny emocionálny vzťah. Maloletá ho neodmieta, nie je pri ňom úzkostná, dokáže ho požiadať o naplnenie svojich potrieb a z toho, ako otec odpovedal v dotazníku ohľadom výchovy, ide skôr o kamarátsky vzťah, kedy sa príliš nesnaží zasahovať do jej sveta, usmerňovať, nedáva nejaké striktné hranice, presné. Aj keď na druhej strane, je neprimerané aby matku predstavoval v zlom svetle pred mal. dieťaťom, vystavoval ju vzájomným konfliktom za asistencii polície. K zrelému výchovnému prístupu patrí, aby rodič vedel ustúpiť od vlastných potrieb a primárne vedel zohľadniť potreby mal. dieťaťa. Znalkyňa nebola osobne priamy účastníkom konfliktu rodičov, ale zo spisového materiálu vyplýva, že obaja rodičia sa na konfliktom správaní podieľajú a preto navrhla v tých opatreniach obom rodičom uložiť individuálny poradenský proces, alebo terapeutický, čo je na zváženie odborníka. Z psychologického vyšetrenia dieťaťa, nezistila, že by dieťa bolo v ohrození, týrané, bité, takéto závery vyšetrenia nepotvrdili. Znalkyňa uviedla, že ako otec dieťaťa nemá ochotu nahliadnuť na potreby mal. voči matke ktorá určite nie je dokonalá, ale doteraz zabezpečovala starostlivosť dieťaťu tak, že sa mohlo primerane veku vyvíjať.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánskej, pracovisko Bánovce nad Bebravou zo dňa 02.06.2014 vyplýva, že matka mal. dieťaťa žije spolu s mal. Q. žije od 11. 01. 2014 v garsónke, byt

pozostáva z malej predsiene, z ktorej sa vstupuje do izby. Izba je rozdelená na kuchynský kútik a na časť určenú na spánok a trávenie voľného času. Maloletá Q. má k dispozícii samostatnú posteľku, dostatok hračiek, oblečenia a potravín. Hygiena a poriadok v domácnosti boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Mesačné poplatky za nájom spolu s energiami uhrádza v sume 80 €, internet - 6,61 € mesačne. Podľa vyjadrenia matky, maloletá Q. je zdravá, jej ošetrojúcou lekárkou je MUDr. Jačková. Maloletá má plienky už len na spanie, s čím má matka zvýšené náklady cca 10 € mesačne, hygiena pre dieťa cca 10 € mesačne, ostatné jej potreby sú primerané veku. Matka mal. dieťaťa uviedla, že otec sa s mal. dcérou pravidelne stretáva, na výživu mal. pravidelne prispieva sumou 30 € mesačne, zároveň prispieva aj nad rámec výživného. Otec mal. dieťaťa je od 01. 12. 2004 nezamestnaný a evidovaný na ÚPSVaR Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou ako uchádzač o zamestnanie, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 96,30 € mesačne, nakoľko je práceneschopný, iný príjem nemá, vybavuje si invalidný dôchodok. Spolu so svojím otcom a plnoletou slobodnou sestrou žijú v 3 - izbovom byte, ktorý je vo vlastníctve starého otca mal. Q.. Za nájom platí starý otec 162 € mesačne, elektrinu - 60 € mesačne, plyn - 15 € mesačne, smetné - 24 € štvrťročne, káblovú televíziu - 13,70 € mesačne, otec mal. dieťaťa neprispieva svojmu otcovi na chod domácnosti žiadnou čiastkou, nakoľko má 2 vyživovacie povinnosti a to voči maloletému Q. W., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30 € mesačne a na mal. Q. T. vo výške 30 € mesačne. Starý otec mal. Q. je na starobnom dôchodku, ktorý poberá spolu s vdoveckým a úrazovou rentou v sume 850 € mesačne. Jeho dcéra H. T. prispieva na nájom a domácnosť sumou 40 € mesačne, syn E. T. neprispieva svojmu otcovi na nájom a domácnosť žiadnou sumou, nakoľko mu to nevychádza. S maloletou Q. sa otec stretáva pravidelne v zmysle rozsudku. V čase stretávania sa otec s maloletou Q. hráva doma, pozerajú spolu rozprávky, alebo idú spolu na prechádzku. Sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú Q..

Zo úradného záznamu spísaného za prítomnosti otca mal. dieťaťa dňa 10.02.2014 pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, otec mal. dieťaťa uviedol, že dňa 06.02.2014 mal strážiť ich dcéru Q. z dôvodu, že matke niečo zhorelo v byte. Matka spolu s maloletou zmenila bydlisko. Pri vyzliekaní mal. dieťaťa si všimol, že má na prste pravej ruky pľuzgier, potom ďalší našiel na hrudi a na krku. Popáleniny jej ponatieral, chcel s ňou ísť k lekárovi, ale nechcela sa obliekať a keď jej povedal, že pôjdu za mamou, tak maloletá nechcela ísť, čo trvá asi 2-3 mesiace, kedy maloletá nechce od otca odísť. Keď sa na popáleniny spýtal matky mal. dieťaťa, tak sa s ním vôbec nerozprávala.

Zo úradného záznamu spísaného za prítomnosti otca mal. dieťaťa dňa 21.02.2014 pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, pracovisko Bánovce nad Bebravou, referát sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, otec mal. dieťaťa uviedol, že mal. Q. je nachladnutá a na čele má modrinu, ktorú jej podľa vyjadrenia maloletej spravila matka. Otec mal. dieťaťa sa vyjadril, že podá návrh na zmenu zverenia, nakoľko podľa jeho názoru, sa matka o mal. dieťa riadne nestará, ohrozuje ju na živote tým, že sa matka stretáva s nevhodnou partiou, jej členovia užívajú návykové látky a holdujú alkoholu. Matka mal. dieťaťa často strieda partnerov, čo má negatívny vplyv na psychický a fyzický vývin mal. dieťaťa. Asi 1,5 mesiaca trvá stav, kedy mal. Q. pri odchode od otca nechce odísť, nechce sa obliekať a ísť ku svojej matke.

Z uznesenia OR PZ Bánovce nad Bebravou ORP-173/VYS/Bn-2014 zo dňa 11.09.2014 (č.l.116) vyplýva, že otec mal. dieťaťa podal na matku mal. dieťaťa trestné oznámenie, ktoré bolo odmietnuté, nakoľko nebol dôvod na začatie trestného stíhania.

Z Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS: ORP-14/VYS-BN-2015 zo dňa 21.05.2015 (č.l. 585) súd zistil, že týmto rozhodnutím bolo zastavené trestné stíhanie začaté dňa 03.03.2015 pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ktorého sa dopustil páchatel' na tom skutkovom základe, že od bližšie nezisteného dňa pravdepodobne od novembra roku 2011 do 12.02.2015 na rôznych miestach v D. R. D. a pravdepodobne v byte v mieste svojho trvalého bydliska v D. R. D. na ul. N. Č.. XXXX/XX ako matka mal. Q.. T., nar. XX.XX.XXXX spôsobovala psychické a fyzické utrpenie svojej dcéry mal. Q.. T., nar. XX.XX.XXXX a to najmä tým, že dcéru pravidelne bila, čím jej spôsobovala modriny, vulgárne jej nadávala a svojim konaním ju inak ohrozovala na zdraví, pričom toto konanie ohrozovalo psychické a fyzické zdravie mal. Q.. T., nar. XX.XX.XXXX. Z odôvodnenia tohto uznesenia, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2015 vyplýva, že v tejto trestnej veci bol vypracovaný Znalecký posudok č.19/2015 znalcom v odbore psychológia, odvetvie klinická psychológia detí PhDr. Andrejom Benkovičom, v ktorom znalec

konštatuje, že v štruktúre osobnosti maloletej nezisťuje známky psychopatológie, nie sú prítomné odchýlky emočného, sociálneho a osobnostného vývinu. Klinicky nie sú prítomné žiadne známky úzkosti, či sociálne inhibovanosti, naopak maloletá je veselá a smelá dievča. Maloletá má vytvorenú vzťahovú väzbu s matkou a táto vzťahová väzba je dostatočne emocionálne sytá. Znaleckým vyšetrením znalec nezisťuje, že by táto vzťahová väzba maloletej a jej matky bola poznačená v doterajšom živote maloletej nejakou traumatizáciou. Maloletá je prevažne dobre ladená, nie sú prítomné známky prežitej traumatizácie, resp. nie sú prítomné známky posttraumatickej stresovej poruchy alebo jej symptómov. V štruktúre osobnosti maloletej znalec nezisťuje známky psychopatológie, nie sú prítomné odchýlky emočného, sociálneho a osobnostného vývinu. Maloletá má primerané sebavedomie a sebaaprijatie. Testovanie reality je zachované, apsyhotické. V znaleckom posudku sa ďalej uvádza, že konaním A. K. resp. K. I. nebolo mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX spôsobené resp. spôsobované fyzické a psychické utrpenie. Mal. Q. T., nar. XX.XX.XXXX správaním A. K. resp. K. I. netrpela žiadnu duševnú či psychickú chorobu alebo ujmu. Maloletá Q. T., nar. XX.XX.XXXX netrpí a ani netrpela syndrómom týranej osoby. Na záver znalec konštatuje, že otec maloletej (E. T.) degraduje osobnosť matky maloletej v zmysle jej schopností a zručností zabezpečovať starostlivosť a optimálnu výchovu maloletej, zmieňuje sa, že maloletá je bitá matkou, že konanie matky vyvoláva u maloletej strach, poukazuje na zranenia maloletej atď. a to aj v rámci nahrávok na CD nosiči. Na základe znaleckého psychologického vyšetrenia však znalec v štruktúre osobnosti, resp. v prežívaní maloletej nezistil, že by maloletá konaním jej matky, resp. jej priateľa K. I. prežívala nejaký psychický diskomfort, nezistil, že by maloletá vykazovala odchýlky emočného a sociálneho vyspievania v dôsledku údajného konania jej matky a jej priateľa voči jej osobe.

Ďalej z obsahu odôvodnenia Uznesenia Okresného riaditeľstva PZ Bánovce nad Bebravou ČVS: ORP-14/VYS-BN-2015 zo dňa 21.05.2015 vyplýva, že poškodenej mal. Q. T. bol dňa 23.03.2015 Uznesením Okresného súdu Bánovce nad Bebravou č.k. 0Tp/409/2015-3 ustanovený opatrovník, ktorý v rámci trestného konania uviedol, že rodinní asistenti monitorujú domácnosť matky v starostlivosti o mal. Q., či matka poskytuje mal. primeranú starostlivosť, sociálnym prieskumom neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletú Q..

Z lekárskej správy Nemocnice Bánovce, 3. súkromná nemocnica, s.r.o. v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 15.10.2014 vyplýva, že mal. Q. bola hospitalizovaná na detskom oddelení jedenkrát pre ochorenie obličiek, pričom matka mal. dieťaťa riadne podpísala súhlas s hospitalizáciou na jej začiatku.

Z lekárskej správy MUDr. Renáty Jačkovej 11.10.2014 (č.l. 173) lekár konštatuje, že dieťa navštevuje ambulanciu v sprievode matky. Naposledy bola na ambulancii 28.08.2014 na povinnej preventívnej prehliadke v sprievode matky. Skonštatovaný veku primeraný psychomotorický vývin. Z lekárskeho hľadiska neboli zistené nedostatky v starostlivosti o dieťa. Podľa vedomostí lekára mal. bola len raz hospitalizovaná, pričom hospitalizácia bola riadne ukončená, nie na žiadosť matky. Povinné prehliadky a očkovania absolvovalo dieťa v sprievode matky.

V Správe k prípadu (č.l. 88) psychológ Miroslava Oberová dňa 28.08.2014 konštatuje, že na stanovený termín konzultácie sa dostavila len matka s mal. Počas konzultácie sa nepodarilo zistiť názor mal. Nácvik komunikačných zručností sa nezrealizoval z dôvodu neprítomnosti otca, doporučuje zvážiť možnosť súdnoznaleckého vyšetrenia pre posúdenie osobnostnej zrelosti a rodičovských predpokladov oboch rodičov.

Zo správy Materskej školy Radlinského v Bánovciach nad Bebravou zo dňa 22.09.2014 a zo 03.12.2014 vyplýva, že mal. Q. T. navštevuje materskú školu celodenne, do materskej školy chodí v sprievode matky a tiež aj v sprievode matky odchádza. Spolupráca s matkou je dobrá, zaujíma sa o dianie v škôlke. Všetky poplatky má dieťa uhradené. Pri nástupe do materskej školy prebehla adaptácia dieťaťa dlhšie, dieťa bolo viazané na matku. Od nástupu do škôlky, nastala zmena k lepšiemu, dieťa si vytvára komunitu s deťmi, je empatická, veselá, spolupracuje s učiteľkami, zapája sa do všetkých edukačných aktivít počas dňa

V priebehu konania, uznesením č. k. 1P/29/2014-528 zo dňa 10.04.2015, právoplatným dňa 05.05.2015 súd nariadil znalecké dokazovanie a rozhodol o ustanovení znalkyne PhDr. Martiny Bečkovej so sídlom v Banskej Bystrici z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých, zároveň súd rozhodol o námietke otca mal. dieťaťa proti znalkyni PhDr. Elene Fusekovej, tak, že vznesenú námietku otca považoval za nedôvodnú.

Zo Znaleckého posudku znalkyne PhDr. Martiny Bečkovej č. 7/15 zo dňa 19.06.2015 vyplýva, že otec sa vo výchovných postojoch prejavuje vo vzťahu k dieťaťu nadmernou starostlivosťou, dieťa sa snaží rešpektovať, bez prílišného zasahovania do jeho sveta. Snaží sa s maloletou komunikovať, skôr je za kamarátstvo a solidaritu s dieťaťom. Matka rovnako prejavuje nadmernú starostlivosť, dieťa sa snaží rešpektovať, k dieťaťu presadzuje prístup solidarity a kamarátstva. Rodičia nie sú schopní rešpektovať potrebu dieťaťa kontaktu s oboma rodičmi, lebo k obom má vytvorený pozitívny emocionálny vzťah, potrebuje ich pre svoj ďalší vývin. Osobnosti oboch rodičov sú nezrelé, ak by boli schopní upustiť od vzájomnej rivalizácie, dokazovania druhému rodičovi jeho nekompetentnosť, by sa tak vyhli asistenciám polície pri styku a boli by schopní vnímať emócie vlastného dieťaťa. Mal. dieťa má k obom rodičom pozitívny emocionálny vzťah. Z pozorovania pri vyšetrení vyplýva, že matka dokázala mal. dieťaťu venovať pozornosť, postarať sa o jej biologické potreby, kontakt matky a dieťaťa bol blízky a bolo badateľné vzájomné uspokojenie z hry. Otca maloletá požiadala o spoločnú hru. Otec ju dokáže rešpektovať a reagovať na jej požiadavky, maloletá sa cíti pri ňom bezpečne. U mal. Q. neboli pri vyšetrení zistené znaky týraného dieťaťa. Matka dokázala doposiaľ dieťaťu zabezpečiť podmienky, že sa dieťa mohlo adekvátne vyvíjať. Dieťa je na matku citovo naviazané. Otec mal. dieťaťa nemôže mal. Q. riadne zabezpečiť výchovu, ak sa nebude snažiť spracovať konflikt s matkou mimo dieťaťa a uznať realitu. Zvereniu mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti obom rodičom bránia jednak vzájomné konflikty, schopnosť komunikovať a navzájom sa uznať ako výchovné autority. Z vyšetrenia vyplynulo, že nebol zistený dôvod na odobratie dieťaťa z výchovného prostredia matky. Čo sa týka stretávania, znalkyňa navrhovala, aby sa otec s maloletou stretával každý druhý piatok, kedy by si otec prevzal dieťa zo škôlky a trávil by s ním čas do soboty večera a ešte jeden deň v týždni, tak, že by si otec prevzal maloletú v materskej škole a na druhý deň ráno by ju opäť zanesol do materskej školy, odkiaľ by si ho prevzala matka. V prípade, že by sa vyskytli mimoriadne udalosti, na ktoré by dieťa reagovalo regresiou na nižší vývinový stupeň - závažný stres, ochorenie, mimoriadne životné udalosti, v ktorom je matka pre dieťa dôležitá, otec by mal dcéru, pre jej zdravý vývin, umožniť vrátiť sa k matke. Zároveň znalkyňa uviedla, že nie je žiaduce, vzhľadom na konfliktný vzťah rodičov, aby kontakt mal. dieťaťa s otcom prebiehal ďalej za prítomnosti matky.

Právny zástupca otca mal. dieťaťa po vykonanom dokazovaní uviedol, že žiada návrhu otca vyhovieť. V konaní otec predložil veľké množstvo dôkazov, či už listinných, zvukových, obrazovo-zvukových alebo fotografií z ktorých vyplynulo, že nie je v záujme maloletej, aby zotrvala v osobnej starostlivosti matky. Jej správanie, ako aj správanie jej manžela nezaručuje riadny duševný vývoj mal. Styk otca s maloletou je absolútne nedostatočný, čo ešte viac zvyrazňuje aj tá skutočnosť, že matka sa s maloletou presťahovala mimo D.Á.. U otca sú splnené všetky predpoklady pre to, aby zabezpečil mal. riadny fyzický i duševný vývin.

Právna zástupkyňa matky mal. dieťaťa po vykonanom dokazovaní uviedla, že jednoznačne bolo preukázané, že všetky podania zo strany otca sú nedôvodné a vyjadrujú len jeho osobné prania, neberúc do úvahy záujmy mal. dieťaťa, presťahovanie je jednoznačne v záujme mal. pre jej vytvorenie adekvátneho výchovného prostredia. Ďalej poukázala na to, že otec chce svoju neschopnosť materiálne zabezpečiť svoje dieťa kompenzovať dôchodkom svojho otca, čo je absolútne morálne a právne neprijateľné. Na základe uvedených skutočností žiada návrh otca v celom rozsahu zamietnuť, návrhu matky na úpravu styku žiada vyhovieť a prípadne modifikácie ponecháva na uvážení súdu.

Zástupkyňa kolízneho opatrovníka po vykonanom dokazovaní uviedla, že sa prikláňa k záverom znaleckého posudku, v ktorom znalkyňa uviedla, že nie je dôvod na zmenu zverenia mal. dieťaťa. Čo sa týka stretávania, žiada zosúladiť záujmy mal. dieťaťa, aby to bolo v prospech mal. dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rodine") rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho

majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloleťým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností súd má povinnosť prihliadať vždy na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, príbuzným, priateľom, prostrediu, vývinové potreby, ako aj na stabilitu budúceho výchovného prostredia. Uskutočňuje sa to tým, že pri tomto rozhodovaní súd vychádza najmä z návrhov a vyjadrení rodičov, ako aj kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, z ktorého správ o predpokladoch na výchovu dieťaťa a o vhodnosti výchovného prostredia čerpajú súdy podklad pre svoje rozhodnutie alebo rozhodnutie o schválení dohody rodičov. Rozsah úpravy styku rodiča s dieťaťom závisí od veku dieťaťa, jeho aktivít, ako aj od doterajšieho vzťahu dieťaťa k druhému rodičovi, s ktorým má styk upravený. Súd preto musí skúmať, čo bude v záujme dieťaťa, aby nedošlo k jeho citovému strádaniu a aby vývoj dieťaťa bol úplný ako po citovej, tak aj rozumovej a mravnej stránke.

Vzhľadom na skutočnosť, že o osobnú starostlivosť o mal. Q. T. majú obidvaja rodičia záujem, z dôvodu posúdenia, či sú prítomné u mal. Q. znaky týrania, t.j. zlého zaobchádzania s mal. Q. zo strany matky, prípadne inou osobou, či je toho času daný dôvod na zmenu doterajšieho stavu o zverení mal. dieťaťa druhému rodičovi súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie.

Ustanovená znalkyňa jednoznačne uviedla, že matka dokázala doposiaľ dieťaťu zabezpečiť také podmienky, v ktorých sa dieťa mohlo adekvátne vyvíjať. Dieťa je na matku citovo naviazané a z výsledkov vyšetrenia vyplynulo, že nebol zistený dôvod na odobratie dieťaťa z výchovného prostredia matky. I ošetrujúca lekárka mal. Q. vo svojom vyjadrení konštatuje, že u mal. je psychomotorický vývin primeraný veku mal. a z lekárskeho hľadiska neboli zistené nedostatky v starostlivosti o dieťa. Znalkyňa k starostlivosti zo strany otca, uviedla, že otec nemôže mal. Q. riadne zabezpečiť výchovu, ak sa nebude snažiť spracovať konflikt s matkou mimo dieťaťa a uznať realitu, otec dieťaťa sa nesnaží zasahovať do sveta dieťaťa, usmerňovať ju a nedáva jej nejaké striktné hranice. K zvereniu mal. dieťaťa do striedavej starostlivosti obom rodičom bránia vzájomné konflikty rodičov, schopnosť komunikovať a navzájom sa uznať ako výchovné authority. Znalkyňa nezistila dôvod na zmenu doterajšieho stavu o zverení mal. Q. a z psychologického vyšetrenia dieťaťa nezistila, že by dieťa bolo v ohrození, týrané alebo bité, takéto závery vyšetrenia nepotvrdili. Na základe záverov znaleckého posudku PhDr. Martiny Bečkovej zo dňa 19.06.2015, ale i na základe výsledkov vykonaného dokazovania - šetrením kolízneho opatrovníka, vypočutých svedkov pred súdom, súd ponechal mal. Q. T. v doterajšej starostlivosti matky mal. dieťaťa, nakoľko na základe takto vykonaného dokazovania mal jednoznačne za preukázané, že je to naďalej

v záujme mal. Q., pre jej ďalší fyzický i duševný vývin. Tvrdenia otca o tom, že matka, osoby s ktorými je mal. v kontakte a tiež osoby, s ktorými matka žije v spoločnej domácnosti s mal. zle zaobchádzajú, vykonaným dokazovaním či už výsluchom svedkov, alebo znaleckým dokazovaním v tomto konaní, ale i znalcom ustanovenom v trestnom konaní vykonanom orgánmi činnými v trestnom konaní vo veci OR PZ v Bánovciach nad Bebravou ČVS:ORP-14/VYS-BN-2015 neboli preukázané. Súd vykonaným dokazovaním nezistil žiadne okolnosti a skutočnosti, podstatnú zmenu pomerov či už na strane rodičov a alebo mal. dieťaťa odôvodňujúcu rozhodnúť o zmene doterajšieho rozhodnutia o zverení mal. Q. druhému rodičovi alebo do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a návrh otca mal. dieťaťa o zmenu zverenia mal. dieťaťa zamietol ako nedôvodný.

Pri rozhodovaní o návrhu matky o zmene rozhodnutia o styku otca s mal. Q. na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nastala podstatná zmena pomerov na strane povinného rodiča - matky mal. a mal. Q., spočívajúca v tom, že matka nastúpila do práce a mal. Q. začala navštevovať predškolské zariadenie. Súd zohľadnil i záver znaleckého posudku pri rozhodovaní o rozsahu stretávania otca s mal. Q.. Súd je na základe takto vykonaného dokazovania názoru, že je v záujme mal. Q., aby sa stretávanie otca s maloletou v súčasnosti rozšírilo aj s prespatím, a to aj počas víkendov a zároveň sa upravil styk počas týždňa s prihliadnutím na tú skutočnosť, že mal. Q. začala od septembra 2014 navštevovať materskú školu, čo matke mal. dieťaťa neumožňovalo dodržiavať termíny stretnutí v zmysle rozhodnutia súdu počas piatkov, čo nakoniec spôsobilo, to že otec podal na matku trestné oznámenia a matka následne prestala vodievať dieťa počas piatkov do materskej školy. Na základe týchto okolností súd dospel k záveru, že je potrebné doterajšie rozhodnutie o styku otca s mal. Q. zmeniť. Rozsah stretávania otca s mal. upravil počas týždňa na deň utorok, streda a to aj s prespatím, a to z dôvodu, že v konaní mal preukázané, že mal. má s otcom vytvorený pozitívny emocionálny vzťah a nezistil okolnosti, ktoré by bránili tomu, aby mal. u otca i prespávala. Súd s prihliadnutím i na vek mal. styk otca s mal. upravil počas sviatkov a prázdnin, aby sa takto nenarušil doterajší vzťah mal. Q. s otcom a tento sa mohol ďalej rozvíjať. Vzhľadom na odporúčanie znalkyne rozhodol o rozšírení styku s otcom mal. dieťaťa, i s prihliadnutím na výpoveď matky mal. dieťaťa, ktorá uviedla, že maloletá u otca prespala, pričom ani sama znalkyňa nevyviedla možnosť prespatia maloletej u svojho otca. Súd zároveň v zmysle odporúčania znalkyne umožnil stretávanie otca s maloletou bez prítomnosti matky, nakoľko rodičia majú medzi sebou konfliktný vzťah, preto je v záujme maloletej, aby stretávanie prebiehalo bez prítomnosti matky dieťaťa. Súd vzhľadom na vek maloletej, ktorá má v súčasnosti skoro 4 roky ako i skutočnosť, že maloletá už toho času navštevuje predškolské zariadenie, upravil rozsah stretávania aj počas letných prázdnin a sviatkov. Súd je názoru že pri takto určenom rozsahu stretávania otca s mal. Q. bude zachované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a ako aj právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku so svojím otcom. Vzhľadom na vykonané dokazovanie, a to že mal. navštevuje predškolské zariadenia a toho času spolu s matkou žije v inom meste ako otec, ktorá je v pracovnom pomere s pracovnou dobou od 7.00 do 14.00 súd ustálil, že zo strany rodičov mal. Q. ich povinnosť dieťa odovzdať a pripraviť na styk (počas pracovného týždňa) bude splnené ak si otec dieťa v stanovený čas (utorok o 15.00) prevezme z predškolského zariadenia, ktoré mal. Q. navštevuje a nasledujúci deň prinesie mal. v stanovený čas (8.00) do tohto predškolského zariadenia.

Podľa ust. § 162 ods.3 zák.č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) na návrh môže súd predbežnú vykonateľnosť rozsudku vysloviť, a to vo výroku rozsudku, ak by inak účastníkovi hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy.

Súd zároveň rozhodol o predbežnej vykonateľnosti tohto rozsudku v časti úpravy styku otca s mal. Q. podľa ust. § 162 ods. 3 O.s.p., a to z dôvodu, že styk otca s mal., tak ako je doteraz určený rozhodnutím súdu sa z dôvodu zmeny pomerov na strane matky, ktorá je v čase 10,00 hod (kedy je povinná dieťa otcovi odovzdať) v práci a mal. dieťaťa, ktoré je v čase doteraz určeného styku v piatok v predškolskom zariadení, nie je možné uskutočňovať. Ide o úpravu práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu, o konanie vo veciach starostlivosti o maloletých, a takéto konanie je možné začať aj bez návrhu, a teda nie je potrebný ani návrh na vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p., kedy žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bánovce nad Bebravou.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak potrebný počet rovnopisov a príloh účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).