

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 2C/270/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315205507
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Padúchová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315205507.1

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Stanislavou Padúchovou, v právnej veci navrhovateľa: G.. U. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom N. M. XXXX/XX, W., štátny občan SR, zast. splnomocneným advokátom JUDr. Zdenkom Roštárom, so sídlom Advokátskej kancelárie Nám. M. R. Štefánika 19, 977 01 Brezno, proti odporcovi: G.. P. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XX, W., štátny občan SR, v konaní o zrušení vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

I.Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa k odporcovi určenú uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 4C/291/2013-59 zo dňa 16.01.2014.

II.Odporca je p o v i n n ý vrátiť navrhovateľovi neoprávnene vyplatené výživné od dňa 28.05.2015 do dňa právoplatnosti rozsudku.

III.Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zrušenia svojej vyživovaciej povinnosti voči odporcovi určenú rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 4C/291/2013-59 zo dňa 16. 01. 2014 a uloženia povinnosti odporcovi vrátiť mu neoprávnene vyplatené výživné od 28.05.2015 do dňa právoplatnosti rozsudku. Náhradu trov konania navrhovateľ priznať nežiadal. Podaný návrh odôvodnil tým, že o vyživovacej povinnosti voči odporcovi rozhodol Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 4C/291/2013-59 zo dňa 16. 01. 2014, na základe ktorého mu bola uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu výživným vo výške 170 eur mesačne. Odporca ukončil štúdium na Ekonomickej fakulte Technickej univerzity v Košiciach dňa 27. 5. 2015. Navrhovateľ si svoje povinnosti plní aj naďalej, preto je oprávnený požadovať vrátenie preplatku na výživnom od odporcu. Nakoľko odporca je schopný sám sa živiť, vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči odporcovi zanikla.

Odporca vo vyjadrení k podanému návrhu žiadal, aby súd vyhovel podanému návrhu tak ako požaduje navrhovateľ. Ďalej uviedol, že štúdium ukončil 27. 5. 2015, pričom navrhovateľovi bola táto skutočnosť oznámená dňa 15. 06. 2015. Na ďalšom uhrádzaní výživného preto netrvá.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaným návrhom na začatie konania, vyjadrením odporcu k návrhu, potvrdením vydaným Technickou univerzitou v Košiciach, uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 4C/291/2013-59 zo dňa 16. 01. 2014, a ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a podanému návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 04. 09. 2015, ktorého sa nezúčastnili účastníci konania ani právny zástupca navrhovateľa, pričom právny zástupca navrhovateľa súdu oznámil, že žiada o ospravedlnenie svojej neprítomnosti na nariadenom pojednávaní ako aj o ospravedlnenie navrhovateľa, pričom súhlasil s rozhodnutím veci v ich neprítomnosti. Odporca súhlasil s rozhodnutím veci bez nariadenia pojednávania. Súd preto vec prejednal v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Z uznesenia Okresného súdu Brezno č.k. 4C/291/2013-59 zo dňa 16.01.2014 súd zistil, že súd schválil súdny zmier, v zmysle ktorého bola navrhovateľovi uložená povinnosť prispievať na výživu odporcu s účinnosťou od 1. 9. 2013 zvýšeným výživným vo výške 170 euro mesačne, so zročnosťou do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa. V ďalšom rozhodol o nedoplatku na zročnom výživnom a o trovách konania.

Z potvrdenia vydaného Technickou univerzitou v Košiciach, Ekonomická fakulta zo dňa 27. 5. 2015 súd zistil, že odporca bol v akademickom roku 2014/2015 študentom 2. ročníka inžinierskeho štúdia od 1. 9. 2014 na 27. 5. 2015, štúdium bolo ukončené štátnou skúškou.

Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení súd vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Súd mal vo veci preukázané, že odporca ukončil vysokoškolské štúdium dňom 27. 05. 2015, čím nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, t.j. uplatniť sa na trhu práce. Podanému návrhu, ktorému odporca v žiadnom smere neodporoval, ba naopak žiadal, aby súd rozhodol tak ako to požaduje navrhovateľ, preto súd v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní bol úspešný navrhovateľ, ktorý však nežiadal priznať náhradu trov konania, preto súd navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).