

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8P/154/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512212861
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kondllová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2015:2512212861.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Andreou Kondllovou vo veci starostlivosti o maloletého: Ľ. B., D.. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec a tohto času plnoletej: N. B., D.. XX.X.XXXX, N. D. XX, XXX XX C., deti matky: A.. M. B., D.. XX.XX.XXXX, H. N. D. XX, C., adresa na doručovanie T. X, C., právne zastúpená advokátkou Mgr. Evou Braxatorisovou, bytom Stará Prievozská 2, Bratislava a otca (odporcu): Ľ. Ľ. B., D.. XX.X.XXXX, H. N. D. XX, C., tohto času bytom A. D. XX, C., právne zastúpený advokátkou JUDr. Máriou Jizerskou, Hlavná 42, Trnava o zverenie maloletého Ľ. a určenie výživného k oboom deťom takto

rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v znení:

Maloletý Ľ. sa zveruje na čas do rozvodu do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný platiť výživné na maloletého Ľ. od 19.10.2012 do 06.01.2014 vo výške 100,- eur mesačne, splatné k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletého Ľ. za obdobie od 19.10.2012 do 06.01.2014 sume 324,05 eur je otec povinný zaplatiť v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Súd schvaľuje súdny zmier odporcu a plnoletej N. v znení:

Odporca je povinný platiť výživné na tohto času plnoletú N. od 19.10.2012 do 06.01.2014 v sume 150,- eur mesačne, splatné k rukám plnoletej N. vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na zročnom výživnom na tohto času plnoletú N. za obdobie od 19.10.2012 do 06.01.2014 v sume 1.044,82 eur je odporca povinný zaplatiť k rukám plnoletej N. do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 19.10.2012 domáhala zverenia v tom čase oboch maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a určenia výživného otcovi na v tom čase maloletú N. v sume 400 eur a maloletého Ľ. 280 eur mesačne od 1.5.2012, a to z dôvodu, že rozvodové konanie účastníkov prebieha od roku 2010 a doposiaľ nie je skončené, ale otec na deti neprispieva žiadnou sumou. Matka súčasne navrhla nariadiť predbežným opatrením povinnosť otcovi platiť výživné na N. v sume 100 eur a Ľ. v sume 80 eur mesačne.

Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 8P/154/2012 -19 zo dňa 25.10.2012 v spojení s uznesením KS v Trnave č.k. 23CoP/11/2013 -148 zo dňa 4.2.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.2.2013, nariadil predbežným opatrením ocovi povinnosť platiť výživné na v tom čase maloletú Barboru 80 eur mesačne a maloletého Ľuboša 55 eur mesačne.

Súd vykonal dokazovanie výpoveďou účastníkov a plnoletej N., rodnými listami detí, výpismi z obchodného registra na spoločnosť GIMET s.r.o. a SEWIMA s.r.o., správami Sociálnej poisťovne, správami Daňového úradu Hlohovec, daňovými priznaniami uvádzaných spoločností za roky 2009 až 2013, potvrdeniami o príjme odporcu, správou kolízneho opatrovníka, písomnými vyjadreniami účastníkov, správami zamestnávateľa navrhovateľky, dokladmi predloženými navrhovateľkou, dokladmi predloženými odporcom, potvrdením VÚB banky o prijatí depozitu, zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru navrhovateľke, faktúrami, poistením motorového vozidla, dokladmi o poistení detí, výpismi z listov vlastníctva, výpismi z účtov v banke odporcu a uvádzaných spoločností, kúpnu zmluvou na priemyselnú budovu s pozemkami, pripojeným spisom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8C/200/2010, dokladmi o platbách výživného otcom od októbra 2012 do januára 2014 a zistil tento skutkový stav veci:

Súd v konaní sp. zn. 8C/200/2010 rozsudkom č.k. 8C/200/2010 -198 zo dňa 16.8.2012 manželstvo účastníkov rozviedol a na čas po rozvode schválil rodičovskú dohodu ohľadom zverenia a úpravy styku odporcu s deťmi. Odporcovi súd výživné na vtedy maloletú N. určil v sume 100 eur mesačne a na maloletého Ľ. v sume 80 eur mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Matka sa odvolala voči výške výživného na čas po rozvode a otec sa odvolal voči celému rozsudku.

Krajský súd v Trnave rozsudkom č.k. 10Co/185/2012 -337 zo dňa 13.11.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.1.2014, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa v časti rozvodu manželstva a trov konania, ako aj schválenia rodičovskej dohody o osobnej starostlivosti o maloletých, o ich zastupovaní a správe ich majetku potvrdil. V časti styku napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a v časti výživného napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Rozsudkom č.k. 8C/200/2010 -488 zo dňa 21.10.2014, ktorý v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č.k. 10Co/3/2015 -608 zo dňa 11.6.2015 a v spojení s opravným uznesením č.k. 10Co/3/2015 -621 zo dňa 30.6.2015, nadobudol právoplatnosť dňa 9.7.2015, súd určil výživné odporcovi na plnoletú N. od 7.1.2014 do 31.8.2014 v sume 150 eur a od 1.9.2014 v sume 300 eur a na maloletého Ľ. od 7.1.2014 v sume 100 eur a súčasne určil nedoplatok na zročnom výživnom, ktorý povolil otcovi splácať.

Z výpovedí navrhovateľky, jej písomných vyjadrení a dokladov k nej sa vzťahujúcich mal súd preukázané, od augusta 2012 matka s deťmi býva v ich spoločnom 2-izbovom byte, ktorý zrekonštruovala a do ktorého dokúpila zariadenie, celkovo asi za 15.000 eur, ktoré hradila z úspor. Matka od 1.1.2010 pracuje v Centre pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie Hlohovec, pričom jej čistý mesačný príjem v roku 2011 až 2012 bol 770 eur, v roku 2013 bol 1.174 eur a v roku 2014 bol 990 eur.

Matka súdu predložila pokladničné doklady a výpisy z účtu za obdobie od mája 2012 do septembra 2014 o výdavkoch na stravu, oblečenie, hygienické potreby, zdravotnú starostlivosť a pohonné hmoty, z ktorých okrem iného vyplýva, že mesačne z účtu hradí platby od 800 do 2.500 eur mesačne, pričom najčastejšie ide o výbery z bankomatu, platby pohonných hmôt, platby za ošatenie, potraviny a náklady domácnosti. Na účet je navrhovateľke poukazovaný príjem od zamestnávateľa a z úspor si navrhovateľka na tento účet dopĺňa ďalšie financie.

Matka doplnila, že mzda jej je poukazovaná na účet vedený v Tatra banke. Okrem toho má navrhovateľka zriadený účet vo VÚB banke, odkiaľ má aj úver od apríla 2012 v sume 3.300 eur. Termínované účty zrušila v roku 2012 a peniaze z nich asi 10.000 eur použila na kompletnú rekonštrukciu bytu a potreby domácnosti. V roku 2012 boli navrhovateľke na účet vyplatené sumy 2.000 eur, 16.000 eur a 2.000 eur z podielových fondov, pričom časť peňazí použila na začatie rekonštrukcie bytu. Plnoletý U. navrhovateľke z účtu v roku 2012 a 2013 neoprávnene cez platobnú kartu vybral spolu sumu 3.000 eur, pričom voči plnoletému U. sa vo vzťahu k tomuto skutku vedie trestné stíhanie.

Maloletý Ľ. chodil do septembra 2013 do materskej školy, kde navrhovateľka hladila školné 10 eur, stravu 30 eur, výtvarný krúžok 10 eur a futbalový 10 eur mesačne. V súčasnosti maloletý navštevuje 2. ročník základnej školy, kde v súvislosti s nástupom do školy boli hradené poplatky vo výške 48,50 eur za poistenia, zošity, knihy a príspevky. Za obedy v škole platí navrhovateľka maloletému 40 eur mesačne, za kredit na mobilný telefón 10 eur a za futbalový krúžok 14,50 eur. V lete navštevoval maloletý prímestský

tábor s poplatkom 110 eur. U maloletého sa objavil atopický ekzém, ktorý je zatiaľ riešený len probiotikami v sume 10 eur mesačne. Maloletý nosí ortopedické vložky do topánok, čo vyjde asi 10 eur mesačne.

Z dokladov vzťahujúcich sa k tohto času plnoletej N. vyplýva, že v školskom roku 2013/2014 ukončila 8. ročné gymnázium, pričom v máji 2014 zmaturovala. V škole platila bežné poplatky na školské potreby a pomôcky v sume okolo 20 eur mesačne. Zvýšené výdavky mala so stužkovou. V priebehu školského roka navštevovala jazykovú školu s poplatkom 50 eur polročne a 3 krát týždenne chodila do fitnesscentra s poplatkom 25 eur mesačne. Kurz vodičského oprávnenia so všetkými poplatkami hradila v sume 460 eur. Za prihlášky na 4 vysoké školy uhradila na poplatkoch 80 eur a na potvrdeniach od lekára 20 eur. Od 13.6.2014 je plnoletá Barbora študentkou Vysokého učení technického v Brne, fakulty elektrotechniky a komunikačných technológií. Plnoletá N. nosí kontaktné šošovky s mesačnými výdavkami 15 eur a býva častejšie chorá, čo zvyšuje výdavky na lieky, či antibiotiká.

Z výpovede otca a jeho písomných vyjadrení a dokladov k nemu sa vzťahujúcich mal súd preukázať, že v októbri 2010 si s manželkou založili spoločný účet, kde dali sumu 33.000 eur z úspor a okrem toho mali príjmy z prenájmu bytov okolo 750 eur mesačne, z ktorých sa financoval bežný chod domácnosti. S týmto účtom disponovala len navrhovateľka, pričom vo februári 2012 odporca zistil, že na účte zostalo len 4.000 eur, pričom v máji 2011 si navrhovateľka previedla na seba 10.000 eur. Zo zostatku odporca vybral 3.500 eur. I z tohto dôvodu sa do marca 2012 nepodieľal na výdavkoch v domácnosti. Odporca býva v neskolaudovanom 8 izbovom rodinnom dome s mesačnými výdavkami na domácnosť 222 eur. Odporca má vysoký krvný tlak a za lieky mesačne platí 40 eur.

Otec pôsobí ako konateľ a spoločník v dvoch obchodných spoločnostiach, a to SEWIMA s.r.o., IČO: 36 278 874, kde je jedným z dvoch spoločníkov a konateľov, a GIMET s.r.o., IČO: 36 234 567, kde je jediným spoločníkom a konateľom a kde je zároveň od roku 2000 zamestnaný. Podľa daňových priznaní dosiahla spoločnosť SEWIMA s.r.o. za rok 2009 zisk 23.349,60 eur, za rok 2010 zisk 11.450,63 eur, za rok 2011 stratu 17.880,13 eur, za rok 2012 stratu 30.048 eur a za rok 2013 stratu 5.286,67 eur. Podľa daňových priznaní spoločnosť GIMET s.r.o. dosiahla za rok 2009 zisk 17.244,48 eur, za rok 2010 zisk 11.067,93 eur, za rok 2011 stratu 3.695,21 eur, za rok 2012 stratu 3.561 eur a za rok 2013 stratu 42.022,63 eur. Odporca v roku 2012 musel znížiť počet zamestnancov v oboch spoločnostiach a niektoré mesiace boli zamestnanci doma na 60 % z príjmu. Odporca je od roku 2000 zamestnaný v spoločnosti GIMET s.r.o., pričom za roky 2010 až 2012 bol jeho priemerný čistý mesačný príjem v sume 405 eur, v roku 2013 bol v sume 417 eur a v roku 2014 je v sume 409,40 eur. V mesiacoch apríl a jún 2012 bol odporca práceneschopný pre vysoký krvný tlak a v mesiaci máj 2012 bol doma na 60 % z príjmu. Z výkonu funkcie konateľa či spoločníka v obchodných spoločnostiach nemá žiadne odmeny ani podiely na zisku.

V roku 2011 otec kúpil pozemky s priemyselnou budovou, na čo si zobral pôžičku od firmy Gimet s.r.o., ktorá je uvedená aj v daňovom priznaní tejto firmy, pričom obe spoločnosti potrebovali nové priestory, nakoľko kde boli dovtedy v nájme, prenajímateľ chcel priestory predať. Z potvrdenia z 30.4.2011 vyplýva, že spoločnosť Gimet s.r.o. poskytla otcovi bezúročne sumu 50.000 eur.

Z daňového priznania spoločnosti Gimet s.r.o. za rok 2012 vyplýva, že spoločnosť eviduje pohľadávku voči spoločníkovi v sume 50.000 eur od roku 2011.

Otec v konaní uviedol, že na účte vo VÚB banke bola v roku 2005 suma 282.176 eur (8.500.000, Sk), ktoré boli z úspor, resp. zo zisku oboch spoločností a tieto účastníci spotrebovali v sume cca 150.000 eur spoločne na dostavbu rodinného domu asi do polovice roku 2010, matke bola poskytnutá suma 4.000 až 5.000 eur na kúpu motorového vozidla, suma 39.000 eur bola použitá ako vklady do spoločností SEWIMA s.r.o. a Gimet, s.r.o., suma 50.000 eur bola použitá na kúpu pozemku s priemyselnou budovou, v roku 2010 bol z týchto prostriedkov založený účet s vkladom 33.000 eur, s ktorým disponovala predovšetkým matke, pričom sumu 10.000 eur previedla na seba. Na uvedenom depozite nie sú v súčasnosti žiadne finančné prostriedky a otec nemá žiadne účty s úsporami.

Z výpisu z účtu vo VÚB č. XXXXXXXXX v polročných intervaloch vyplýva, že k 31.1.2008 bola na účte suma 646.037 Sk, k 30.6.2008 suma 303.218 Sk, k 31.12.2009 suma 195.207 Sk, k 30.6.2009 suma 9.346 eur, k 31.12.2009 suma 186.599 eur, k 30.6.2010 suma 181.477 eur, k 31.12.2010 suma 32.223 eur, k 30.6.2011 suma 504 eur a následne vždy nižšia suma, pričom k 31.5.2014 bola na účte suma 14 eur. Z podrobného výpisu k danému účtu od januára 2010 do marca 2011 potom vyplýva, že k 31.12.2009 bola na účte suma 186.599 eur, pričom od januára do septembra 2010 boli z účtu výbery v rôznych sumách od niekoľko eur až po maximálne 2.500 eur. Dňa 30.9.2010 bolo z účtu vybratých 140.000 eur, pričom 7.10.2010 bola suma 140.000 eur na účet vrátená z termínovaného účtu, kde bola krátkodobou pre lepšiu úrok vložená. Následne boli z účtu vykonané väčšie výbery, a to dňa 26.10.2010 suma 38.000 eur, z ktorej suma 33.000 eur bola použitá na založenie nového účtu, s ktorým

disponovala predovšetkým navrhovateľka a suma asi 5.000 eur bola použitá na kúpu motorového vozidla pre navrhovateľku, dňa 26.11.2010 suma 20.000 eur, dňa 1.12.2010 suma 23.000 eur, dňa 15.12.2010 suma 66.400 eur (časť kúpnej ceny na priemyselnú budovu s pozemkom), dňa 17.1.2011 suma 33.600 eur (zvyšok kúpnej ceny na priemyselnú budovu s pozemkom). Z výpisu z účtu spoločnosti Gimet s.r.o. za rok 2010 vyplýva, že na účet spoločnosti boli v priebehu roka vykonané vklady v hotovosti v celkovej sume 26.400 eur, pričom do 27.7.2010 bola vložená tromi platbami suma 2.400 eur a od 26.11.2010 bola tromi platbami vložená suma 24.000 eur. Z výpisu z účtu spoločnosti SEWIMA, s.r.o. za rok 2010 vyplýva, že na účet spoločnosti boli v priebehu roka vykonané vklady v hotovosti v celkovej sume 18.500 eur, pričom do 26.1.2010 bola vložená jednou platbou suma 500 eur a od 26.11.2010 bola dvomi platbami vložená suma 18.000 eur.. Vklady do oboch spoločností za rok 2010 vložil odporca z výberov z vyššie uvedeného účtu vo VÚB banke.

Z účtu otca boli bezhotovostným prevodom realizované vklady na účty stavebného sporenia pre odporcu, ale aj jeho brata L.. F. B. a matku U.W. B., čo odporca odôvodnil rýchlejším pripísaním vkladov bez poplatkov, pričom brat aj matka mu sumu vo výške vykonaných vkladov odovzdávali v hotovosti. Na stavebnom sporení mal odporca k 31.12.2011 sumu 6.548 eur, pričom táto suma mu slúži ako základná rezerva z dôvodu, že obe spoločnosti, kde je spoločníkom a konateľom vykazujú už niekoľko rokov stratu. Otec má vysokoškolské vzdelanie na strojníckej fakulte, pričom prax vykonával približne v tomto odbore. Od roku 2000 začal podnikať, založil obchodnú spoločnosť, kde je aj zamestnaný a v roku 2007 založil spoločnosť, ktorá sa zaoberá kovoobrábaním, čomu venoval aj veľa času na úkor rodiny. Do roku 2010 boli tieto firmy dobre zabehnuté, ale potom sa prejavila hospodárska kríza. V minulosti dosahoval otec vyšší príjem, avšak jeho výšku nevedel uviesť.

Z poštových poukážok predložených otcom a zo zhodného tvrdenia rodičov mal súd preukázané, že otec na plnoletú N. od októbra 2012 do januára 2014 hradil výživné nasledovne:

8.11.2012 30 eur
12.12.2012 30 eur
15.1.2013 30 eur
15.2.2013 30 eur
14.3.2013 80 eur
15.4.2013 80 eur
14.5.2013 60 eur
14.6.2013 60 eur
15.7.2013 60 eur
13.8.2013 60 eur
9.9.2013 105 eur
11.9.2013 115 eur
12.9.2013 67,50 eur
8.10.2013 60 eur
19.10.2013 50 eur
15.11.2013 60 eur
11.12.2013 60 eur
15.1.2014 60 eur
23.6.2015 98 eur

a na maloletého L. hradil výživné nasledovne:

8.11.2012 30 eur
12.12.2012 30 eur
15.1.2013 30 eur
15.2.2013 30 eur
14.3.2013 55 eur
15.4.2013 55 eur
14.5.2013 40 eur
14.6.2013 40 eur
15.7.2013 40 eur
13.8.2013 40 eur
9.9.2013 105 eur
11.9.2013 115 eur
12.9.2013 67,50 eur
8.10.2013 40 eur

19.10.2013 50 eur
15.11.2013 40 eur
11.12.2013 40 eur
15.1.2014 40 eur
23.6.2015 282 eur

Otec tak za obdobie od 19.10.2012 do 6.1.2014 uhradil na plnoletú N. výživné v sume 1.147,11 eur a na maloletého Ľ. v sume 1.137,24 eur, pričom súd z výživného uhradeného v januári 2014 započítal len pomernú časť, nakoľko zvyšnú časť uhradeného výživného za január 2014 zohľadnil pri nedoplatku na výživnom odvolací súd vo svojom rozhodnutí.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 99 ods. 1 O.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, môže účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Súd môže odporučiť účastníkom, aby sa pokúsili o zmier mediáciou.

Podľa § 99 ods. 2 O.s.p., súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 99 ods. 3 O.s.p., schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

V danej veci s ohľadom na skutočnosť, že manželstvo rodičov bolo dňa 7.1.2014 právoplatne rozvedené, bolo potrebné rozhodnúť na čas do rozvodu o zverení maloletého Ľ. a určení výživného naňho, ako aj o určení výživného na už plnoletú N., a to odo dňa podania návrhu, teda od 19.10.2012.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že rodičovskú dohodu ohľadom zverenia maloletého Ľ. matke a určení výživného otcovi naňho ako aj súdny zmier uzavretý medzi plnoletou N. a otcom ako odporcom ohľadom výšky výživného na plnoleté dieťa, v oboch prípadoch na čas do rozvodu manželstva rodičov je možné schváliť, keďže rodičovská dohoda zodpovedá oprávneným záujmom maloletého dieťaťa, ako aj jeho odôvodneným potrebám, čo sa týka dohodnutej výšky výživného a taktiež aj preukázaným možnostiam a schopnostiam oboch rodičov. Rovnako súdny zmier nie je v rozpore s právnymi predpismi.

Vzhľadom k tomu, že výživné určoval súd len spätne za obdobie do rozvodu manželstva, súčasne rozhodoval aj o nedoplatku za celé obdobie určenia, pričom aj v tomto prípade rodičovskú dohodu aj súdny zmier schválil, nakoľko zohľadňovali rozdiel medzi určenou výškou výživného na každé z detí a sumami už uhradenými otcom na každé z detí.

Otec na výživnom na plnoletú N. od 19.10.2012 do 6.1.2014 uhradil sumu 1.147,11 eur. Otec by mal podľa určenej výšky výživného na plnoletú N. od 19.10.2012 do 6.1.2014 uhradiť sumu 2.191,93 eur (od 19.10.2012 do 31.10.2012, teda 13 dní sumu 62,90 eur, od 1.11.2012 do 31.12.2013 mesačne po 150 eur, teda spolu 2.100 eur, od 1.1.2014 do 6.1.2014, teda 6 dní sumu 29,03 eur).

Nedoplatok otca (odporcu) na zročnom výživnom na plnoletú N. od 19.10.2012 do 6.1.2014 je 1.044,82 eur (2.191,93 - 1.147,11).

Otec na výživnom na maloletého Ľ. od 19.10.2012 do 6.1.2014 uhradil sumu 1.137,24 eur. Otec by mal podľa určenej výšky výživného na maloletého Ľ. od 19.10.2012 do 6.1.2014 uhradiť sumu 1.461,29 eur (od 19.10.2012 do 31.10.2012, teda 13 dní sumu 41,94 eur, od 1.11.2012 do 31.12.2013 mesačne po 100 eur, teda spolu 1.400 eur, od 1.1.2014 do 6.1.2014, teda 6 dní sumu 19,35 eur).

Nedoplatok otca na zročnom výživnom na maloletého Ľ. od 19.10.2012 do 6.1.2014 je 324,05 eur (1.461,29 - 1.137,24).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a), písm. b) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie sa mohlo začať i bez návrhu, resp. skončilo sa súdnym zmiernom.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku otec, matka a ich právni zástupcovia vzdali práva na podanie odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti schválenej rodičovskej dohody možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, pokiaľ sa oprávneného osoby tohto práva nevzdali po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku.

Proti tomuto rozsudku v časti schváleného súdneho zmiernu odvolanie nie je prípustné. (§ 202 ods. 3 písm. h) O.s.p.)

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.