

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391808
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6120391808.11

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu : Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanej: P. E., F.. X.X.XXXX, T. D. XXXX/X, XXX XX Q. , o zaplatenie 750,44 eur s príslušenstvom , takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamieťa.
- II. Súd priznáva žalovanej náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

I. Žalobca podal dňa 2.10.2020 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia sumy 750, 44 eur s príslušenstvom , ktorú odôvodnil tak, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanej na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa 11.4.2014 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 1000 eur, ktorý sa žalovaná zaviazala uhradiť formou zmluvnej dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazoval predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade so všeobecnými obchodnými podmienkami s označením „podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru“ (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa vyhlásil ku dňu X.XX.XXXX predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanej doručené dňa 22.12.2017 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami s označením „ doručovanie a vyhlásenie klienta“. Nakoľko žalovaná v poskytnutej 7 dňovej lehote od doručenia oznámenia po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatila voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 30.12.2017 dostala do omeškania s nezaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Žalovaná bola vyzvaná právnym nástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 750,44 eur , spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou VÚB, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkom dňa 14.2.2020 a žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 2.3.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpení žalobcovi ako postupníkovi o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 OZ. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a žiadost' o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 10bB/37/2020. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 2.3.2020. Žalobca v písomnom podaní zo dňa 22.6.2021 uviedol, že spolu s výzvou ich právneho

predchodcu zo dňa 26.10.2017 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložili aj podací hárok, z ktorého je zrejmé, že táto výzva bola odoslaná žalovanej na adresu ňou uvedenú a to pod číslom zásielky RE 364532155SK zo dňa 26.10.2017, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený.

2. Žalovaná v písomne podanom odpore zo dňa 9.11.2020 na čl. 53 - 58 ako aj vo vyjadrení zo dňa 6.10.2021 na čl. 109 - 111 uviedla, že žalobca nepreukázal aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto konaní a súčasťou súdneho spisu je tretia upomienka, pokus o zmier zo dňa 26.10.2017, ktorú vydala VÚB Banka, ktorá jej však do dnešného dňa nebola doručená. Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy jej bola predmetná upomienka - pokus o zmier zo dňa 26.10.2017 doručená. Taktiež z príloh, ktoré jej boli doručené nevyplýva, či banka vyzvala žalovanú na úhradu zákonom určených lehotách a, či boli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách a platné postúpenie pohľadávky. Nevyplývalo to zo žiadnym listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil. Spochybnila sumu vo výške 750, 44 eur, ktorú súd vyčíslil v platobnom rozkaze. Tak isto spochybnila aj výpis z úverového účtu, nakoľko žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že je jej úverovým účtom, je v nej vyplnené len jej meno a priezvisko.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisovým materiálom - zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru na čl. 8-12, štandardnými informáciami o spotrebiteľskom úvere na čl. 13 - 18, žiadosťou o flexipôžičku na čl. 19 - 22, informáciou od finančného sprostredkovateľa na čl. 23 - 24, zoznamov o flexipôžičke na čl. 25, výzvou na zaplatenie pohľadávky na čl. 26 - 27, podacím hárkom na čl. 28 - 29, všeobecnými obchodnými podmienkami na čl. 30 - 32, výpisom z úverového účtu na čl. 33 - 34, treťou upomienkou - pokusom o zmier na čl. 35 - 36, 80, poštovým podacím hárkom na čl. 37 - 39, 81 - 82, výzvou na predčasné splatenie zostatku úveru na čl. 40, doručenkou na čl. 41, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok na čl. 42, oznámením o postúpení pohľadávky na čl. 43, podacím hárkom na čl. 44, výzvou na čl. 140, podacími poštovými hárkami na čl. 147 - 149, výzvou na čl. 163, poštovými hárkami na čl. 164 - 165 ako aj dokazovaním vykonanom vrámci intencií uznesenia Krajského súdu v Nitre, sp. zn. 9Co/Csp/38/2021 zo dňa 14.10.2021 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru a to dňa 11.4.2014, pričom sa jednalo o spotrebný úver bezúčelový s výškou úveru 1000 eur, s lehotou splatnosti 120 mesiacov, s čerpaním úveru - jednorazovo dňa 11.4.2014, s celkovým počtom splátok 119, s dátumom prvej anuitnej splátky 15.5.2014 a poslednej anuitnej splátky 15.3.2024, čo bol aj termín konečnej splatnosti. Mesačná anuitná splátka vrátane poistného bola 17, 08 eur, z toho mesačná splátka poistného 0,81eura. Ročná percentuálna miera nákladov bola 16, 24 %, výška úrokovej sadzby 15, 10% ročne a celková čiastka, ktorú musel dlžník zaplatiť bola 1.937,54 eura a teda výška celkových nákladov 937, 54 eur a priemerná ročná percentuálna miera nákladov 25, 82%.

Dňa 26.10.2017 treťou upomienkou - pokusom o zmier právny predchodca žalobcu upozornil, že neuhradila záväzky a to napriek predchádzajúcim upomienkam z predmetnej zmluvy, pričom evidujú pohľadávku po lehote splatnosti 61, 98 eur a žiadajú okamžité zaplatenie dlžnej sumy. V opačnom prípade budú požadovať vrátenie celej sumy úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere.

Z podacieho hárku na čl. 37 - 38 vyplýva, že táto tretia upomienka bola doručovaná žalovanej.

Z výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru zo dňa 7.12.2017 na čl. 40 vyplýva, že žalovanej bolo oznámené, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradila dlžnú požiadavku banky a preto v súlade s ustanoveniami VOP a Zmluvy o úvere vyhlásili 7.12.2017 predčasnú splatnosť jej úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 887,06 eur z toho istina vo výške 813, 11 eur, pričom táto výzva jej bola doručená 22.12.2017.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 6.3.2020 na čl. 43 vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že VÚB, a.s. postúpila ku dňu 2.3.2020 svoju pohľadávku ako to vyplýva zo zmluvy s variabilným symbolom 6136612521 uzavretej dňa 11.4.2014 v celosti spolu so všetkými úrokmi a ostatným príslušenstvom na Intrum Slovakia, s.r.o., pričom podací hárok na čl. 44 preukázal, že došlo k doručovaniu tejto listinnej zásielky žalovanej.

4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to

na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods. 6 OZ, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériá jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplatu ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. Podľa § 92 ods. 8 zák. č. 83/2001 Z.z. o bankách, v znení platnom v čase postúpenia predmetnej pohľadávky na žalobcu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových

vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

5.1. V zmysle rozsudku Najvyššieho súdu SR z 24.4.2018, sp. zn. 1 Cdo/ 147/2017 publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov vo veciach občianskoprávných č. 8/2018 pod bodom 60 - postúpenie pohľadávky a Zákon o bankách: „ ustanovenie § 92 odsek 8 Zákona číslo 483 /2001 Z.z. o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež právo klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky , ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon."

5.2. Uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20.11.2019, sp. zn. 1 Obdo /92/2018 okrem iného uvádza, že pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách sa vyžaduje pri postúpení pohľadávky, aby podmienky v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách boli splnené ku dňu uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávky, teda v čase postupovania pohľadávky.

5.3. Krajský súd Trenčín v rozsudku zo dňa 28.10.2020 sp. zn. 19CoCsp/28/2020 uviedol ohľadne postúpenia pohľadávky z VÚB, a.s. na Intrum Slovakia s.r.o. nasledovný právny názor: „ Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškani) a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškani so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnej banky. Písomná výzva banky, t.j. výzva vyhotovená bankou, v danom prípade žalobcom predložená nebola. Žalobca vo svojom vyjadrení k aktívnej legitímácii netvrdí ani nepredkladá súdu inú výzvu ako predžalobnú upomienku zo dňa 26.01.2017, vyhotovenú pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., po ktorej nasledovalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 29.03.2017, rovnako vyhotovené pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, dospel odvolací súd k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitímovaný.

6. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

7. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že v predmetnom konaní súd posudzoval spotrebiteľskú zmluvu, kde žalobca mal postavenie dodávateľa a žalovaný postavenie spotrebiteľa, vo veci tak išlo o spotrebiteľský spor / § 290 a nasl. CSP/ . Samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 11.4.2014 nebolo medzi stranami sporné a žalobca k žalobe priložil aj jej písomné vyhotovenie. Súd podrobil uvedenú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súdnej kontrole, pričom dospel k záveru, že neobsahuje neprijateľné zmluvné podmienky t.j. ustanovenia , ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Spornou v tomto prípade bola skutočnosť platného postúpenia pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 2.3.2020, od ktorej skutočnosti sa odvodzovala (mala odvodzovať)

aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní. Aktívnu vecnú legitímáciou sa rozumie hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd skúma vecnú legitímáciu vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevyssloví, neznamená, že sa ňou nezaoberal. Žalovaný v rámci prostriedkov procesnej obrany uviedol, že žalovanému nebola doručená žiadna výzva podľa ust. § 92 ods.8 zákona o bankách a postúpenie je teda neplatné z dôvodu rozporu s týmto ustanovením. V tomto prípade výzvu na splatenie dlhu zo dňa 26.10.2017 č.l. 35-36, a tiež ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru na čl. 40 zo dňa 7.12.2017 nemožno považovať za výzvu v zmysle § 92 ods.8 zákona o bankách, tieto dokumenty sa vzťahujú na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods.9 a 565 Občianskeho zákonníka a nie na ustanovenie § 92 ods.8 Zákona o bankách. Z uvedeného vyplýva, že žalobca nepreukázal že by právny predchodca žalobcu postupoval v zmysle § 92 ods.8 Zákona o bankách, keďže nepredložil výzvu v zmysle § 92 ods.8 Zákona o bankách a preto žalobca nemá v danom konaní aktívnu vecnú legitímáciu, na ktorú je konajúci súd povinný prihliadať ex offo. Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitímáciu postupníka za predpokladu, že postúpenie pohľadávky prebehlo v súlade so zákonom. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp.zn. 7Cdo/26/2017 z 28.3.2018, aj v uznesení sp.zn. 1 Cdo/147/2017 z 24.4.2018 zhodne skonštatoval, že podmienky podľa § 92 ods.8 veta prvá Zákona o bankách sú zákonnými podmienkami platného postúpenia pohľadávky banky, nie úpravou, s ktorým nedodržaním ktorej je spojené porušenie bankového tajomstva. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods.8 Zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky, a to kumulatívne. Keďže žalobca nepreukázal existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, nepreukázal ani lehotu 90 dní a preto neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitímáciu. Okrem vyššie uvedeného ani výzva na splatenie dlžnej čiastky zo dňa 26.10.2017 na čl. 35-36, ani oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 7.12.2017 na čl. 40 neobsahujú upozornenie na možnosť postúpenia pohľadávky na tretiu osobu, čo teda má za následok nesplnenia podmienok, pričom spotrebiteľ vo výzve musí byť upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. Žalobca v danom prípade nepreukázal, že by jeho právny predchodca pred postúpením pohľadávky takúto výzvu reálne žalovanému spotrebiteľovi doručil. S poukazom na horeuvedené skutočnosti je preukázané, že žalobca v tomto prípade nemá aktívnu vecnú legitímáciu a preto súd žalobu žalobcu zamietol.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci. Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Vzhľadom k tomu, že v konaní bola úspešná žalovaná, súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že v spore žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).