

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7C/102/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313208499  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2015:5313208499.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 130, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v miestnom obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7 (pôvodne: Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922), právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti odporkyňi: W. A., C.. X.X.XXXX, S. B. XXX, XXX XX Č. (M. Č. L. M. M. L. B. W. A., B. XXX, XXX XX Č., Y.: XX XXX XXX P.Á. I. XX.X.XXXX), v konaní o zaplatenie 3.712,25 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

Odporkyňi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný navrhovateľ, spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, sa návrhom doručeným súdu dňa 20.8.2013 domáhal voči odporkyňi úhrady istiny vo výške 3.712,25 € s príslušenstvom. Pôvodný navrhovateľ podanie návrhu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o úvere zo dňa 18.4.2005 bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 3.712,25 € splatný v mesačných splátkach. Odporkyňa porušila ustanovenia bodu 4.17 všeobecných obchodných podmienok zmluvy o úvere, podľa ktorých bola povinná mesačné splátky splácať v stanovenej výške podľa splátkového kalendára a tento splátkový kalendár dodržiavať. Nakoľko si odporkyňa neplnila svoje povinnosti riadne, spoločnosť GE MONEY, a.s. vypovedala zmluvu dňa 14.7.2005. Odporkyňa pohľadávku navrhovateľa neuhradila ani čiastočne. Dňa 27.9.2012 uzavrel navrhovateľ ako postupník so spoločnosťou GE MONEY, a.s. so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220, zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola navrhovateľovi postúpená pohľadávka voči odporkyňi zo zmluvy o úvere vo výške 3.712,25 € s príslušenstvom a právami spojenými s pohľadávkou. Postúpenie pohľadávky oznámil postupca GE MONEY, a.s. odporkyňi listom zo dňa 26.10.2012, v ktorom vyčíslil výšku pohľadávky navrhovateľa a vyzval odporkyňu na jej zaplatenie. Odporkyňa v stanovenej lehote pohľadávku navrhovateľa nezaplatila, z dôvodu ktorého sa navrhovateľ obrátil na tunajší súd.

Dňa 31.3.2014 bol súdu na základe výzvy zo dňa 17.2.2014 doručený doplnený návrh, v ktorom pôvodný navrhovateľ uviedol, že uplatnená istina vo výške 3.374,30 € pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 1.595,47 €, dorovnania havarijného poistenia vo výške 30,11 €, doúčtovacieho úroku za dni od poslednej zosplatennej splátky do dňa ukončenia vo výške 80,51 €, administratívnych nákladov na ukončenie zmluvy vo výške 16,60 €, nákladov spojených s predčasným ukončením zmluvy vo výške 601,84 € a úroku z omeškania vo výške 52,89 € (čl. 32, 33). Pôvodný navrhovateľ súdu zároveň predložil výsledné vyúčtovanie po ukončení úverovej zmluvy č. 602076, z ktorého vyplýva, že právny predchodca pôvodného navrhovateľa odporkyňu vyzval na úhradu konečného zostatku úveru do 22.12.2006 (čl. 34).

Dňa 19.6.2014 bol súdu doručený návrh na zmenu účastníka na strane navrhovateľa, o ktorom súd rozhodol uznesením č. k. 7C/102/2013-52 zo dňa 11.11.2014 tak, že pripustil, aby na miesto navrhovateľa Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922, vstúpil do konania a ďalej ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, so sídlom Industriestrasse 130, 6300 Zug, Švajčiarsko, zapísaná v obchodnom registri pod číslom: CH-020.3.020.910-7. (čl. 52).

Súd v prejednávanej veci nariadil okrem iných pojednávanie na deň 4.9.2015, na ktoré riadne predvolal právneho zástupcu navrhovateľa, navrhovateľ i odporkyňu. Právny zástupca navrhovateľa a navrhovateľ svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili dňa 20.8.2015, pričom súhlasili s tým, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Odporkyňa mala predvolanie na pojednávanie vykázané fikciou doručenia.

Po otvorení pojednávania, konštatujúc zachovanie päťdňovej lehoty na prípravu pojednávania podľa § 115 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, súd vyhlásil uznesenie, že bude pojednávať v neprítomnosti navrhovateľa, právneho zástupcu navrhovateľa a odporkyne.

Po oboznámení sa s podstatným obsahom listinných dôkazov, nachádzajúcich sa v spise, najmä kúpnu zmluvou (čl. 4, 5), zmluvou o pripojení (čl. 6), splátkovým kalendárom (čl. 7), vyúčtovaním úverovej zmluvy č. 602076 (čl. 8), prílohou č. 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok (čl. 9), oznámením o postúpení pohľadávky (čl. 10), rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (čl. 11 - 13), výpisom z obchodného registra (čl. 14, 15), všeobecnými obchodnými podmienkami (čl. 16 - 22), uznesením (čl. 25, 26), výpisom zo živnostenského registra (čl. 30), doplnením návrhu (čl. 32, 33), výsledným vyúčtovaním po ukončení úverovej zmluvy (čl. 34), vyúčtovaním úverovej zmluvy č. 602076 (čl. 35), zmluvou o postúpení (čl. 39), výpisom zo zahraničného registra a prekladom (čl. 45 - 50), oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka (čl. 51), uznesením (čl. 52, 53), výzvou (čl. 56), odpoveďou vedľajšieho účastníka (čl. 57), výzvou (čl. 62), vyjadrením navrhovateľa (čl. 67, 68), e-mailovou komunikáciou (čl. 69), súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Pôvodný navrhovateľ (Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, Bratislava, IČO: 35 925 922) sa na základe návrhu na začatie konania domáhal voči odporkyňi úhrady sumy vo výške 3.712,25 €, suma ktorá mala byť odporkyňi poskytnutá vo forme úveru jeho právnym predchodcom (GE MONEY, a.s. so sídlom Bottova 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17 324 220), a to titulom uzavretej zmluvy o úvere zo dňa 18.4.2005. K vypovedaniu predmetnej zmluvy malo dôjsť dňa 14.7.2005. Keďže odporkyňa pohľadávku pôvodného navrhovateľa, ktorý svoju aktívnu legitimáciu na podanie návrhu osvedčil uzavretím zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 27.9.2012, neuhradila ani čo i len sčasti, pôvodný navrhovateľ sa obrátil na súd. Dňa 31.3.2014 pôvodný navrhovateľ na základe výzvy súdu zo dňa 17.2.2014 doplnil podaný návrh na začatie konania s tým, že uplatnená istina vo výške 3.374,30 € pozostáva z nesplatennej istiny vo výške 1.595,47 €, dorovnania havarijného poistenia vo výške 30,11 €, doúčtovacieho úroku za dni od poslednej zosplatennej splátky do dňa ukončenia vo výške 80,51 €, administratívnych nákladov na ukončenie zmluvy vo výške 16,60 €, nákladov spojených s predčasným ukončením zmluvy vo výške 601,84 € a úroku z omeškania vo výške 52,89 € (čl. 32, 33). Na úhradu dlžnej sumy bola odporkyňa vyzvaná už i právnym predchodcom navrhovateľa, a to do 22.12.2006 (čl. 34). Dňa 13.5.2015 súd vyzval navrhovateľa na predloženie zmluvy o úvere zo dňa 18.4.2005 a výpovede zmluvy zo dňa 14.7.2015, a to spolu s potvrdením o doručení odporkyňi a tiež na predloženie iných dôkazov, preukazujúcich dôvodnosť jeho nároku (čl. 62). Navrhovateľ na základe uvedenej výzvy dňa 4.6.2015 súdu oznámil, že z objektívnych dôvodov nedokáže zabezpečiť dôkazy pre prebiehajúce súdne konanie, a preto navrhol, aby súd na ich predloženie vyzval priamo právneho predchodcu pôvodného navrhovateľa (čl. 67).

Keďže odporkyňa ukončila živnostenskú činnosť k 20.7.2007 (čl. 30) a uzavretie úverovej zmluvy č. 602076 zo dňa 18.4.2005 medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporkyňou ako podnikateľom nemal súd relevantne preukázané, súd považoval odporkyňu za spotrebiteľa.

Podľa § 120 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto

zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

(2) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(3) Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 100 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

(2) Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

(3) Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 250/2007 Z. z.), na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, 1) ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 2)

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z., orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihlada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení jeho výsledkov súd dospel k záveru, že navrhovateľ si nárok v tomto konaní uplatnil nedôvodne.

Medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporkyňou malo dôjsť dňa 18.4.2005 k uzavretiu zmluvy o úvere č. 602076, na podklade ktorej mal byť odporkyni poskytnutý úver vo výške 3.712,25 €. Táto skutočnosť nebola súdu z predložených listinných dôkazov žiadnym spôsobom preukázaná, keď pôvodný navrhovateľ súdu v tejto súvislosti predložil len kúpnu zmluvu (čl. 4 - 5), Zmluvu o pripojení (čl. 6), z obsahu ktorých jednoznačne vyplýva, že s uplatneným návrhom právne ani skutkovo nesúvisia a listinný dôkaz v podobe splátkového kalendára (čl. 7). Z predloženej kúpnej zmluvy (čl. 4 - 5) vyplýva, že táto bola uzavretá medzi subjektmi, ktoré nie sú účastníkmi tohto konania. Z predloženej zmluvy o pripojení (čl. 6) vyplýva, že jej zmluvou stranou bol podnik, ktorý nie je účastníkom tohto konania, pričom táto zmluva bola uzavretá v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, z čoho je zrejmé, že týmito zmluvami odporkyni nemohli byť poskytnuté žiadne úvery. Navrhovateľ súdu iné listinné dôkazy, z ktorých by bolo zrejmé, že právny predchodca pôvodného navrhovateľa odporkyni poskytol úver vo výške 3.712,25 € nepredložil. Navrhovateľ na výzvu súdu zo dňa 13.5.2015 (čl. 62), ktorou bol na predloženie relevantných listinných dôkazov vyzvaný, reagoval dňa 4.6.2015, keď súdu oznámil, že z objektívnych dôvodov nedokáže zabezpečiť dôkazy pre prebiehajúce súdne konanie, a preto navrhol, aby súd na ich predloženie vyzval priamo právneho predchodcu pôvodného navrhovateľa (čl. 67). Ak sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči

odporkyňi úhrady sumy 3.712,25 €, ktorá jej mala byť poskytnutá titulom úverovej zmluvy č. 602076 zo dňa 18.4.2005, súd dospel k záveru, že navrhovateľ v tejto súvislosti neunesol dôkazné bremeno, keď súdu žiadnym spôsobom nepreukázal, že k uzavretiu uvedenej zmluvy medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporkyňou skutočne došlo. Návrh navrhovateľa je v tomto smere nejasný a neurčitý. Čo do odpovede navrhovateľa na výzvu súdu na predloženie relevantných listinných dôkazov súd konštatuje, že je povinnosťou účastníka konania, aby ním tvrdené skutočnosti súdu relevantne preukázal. Bolo teda povinnosťou navrhovateľa zabezpečiť si všetky listinné dôkazy tak, aby z nich bolo zrejmé, že navrhovateľom uplatnený nárok je dôvodný, teda, že medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporkyňou skutočne došlo k uzavretiu úverovej zmluvy č. 602076, na podklade ktorej mal byť odporkyňi poskytnutý úver vo výške 3.712,25 €, nakoľko listinný dôkaz v podobe splátkového kalendára (čl. 7) sám o sebe nepreukazuje platné uzavretie úverovej zmluvy. Nie je povinnosťou súdu, aby sám zabezpečoval dôkazy na podporu tvrdení toho ktorého účastníka konania, v tomto prípade navrhovateľa. V kontexte uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný čo do celého rozsahu zamietol. Súd záverom konštatuje, že ak by k uzavretiu úverovej zmluvy č. 602076 zo dňa 18.4.2005 medzi právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa a odporkyňou aj skutočne došlo, pohľadávka voči odporkyňi by z tohto titulu bola zrejme premičaná, nakoľko k vypovedaniu zmluvy malo dôjsť už dňa 14.7.2005, pričom odporkyňa bola na úhradu spornej pohľadávky vyzvaná ešte právnym predchodcom pôvodného navrhovateľa, a to dňa 22.12.2006 (čl. 34).

Podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, keď plne úspešnej odporkyňi náhradu trov konania nepriznal, pretože si ich náhradu neuplatnila a zároveň jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

Súd záverom čo do vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako spotrebiteľa, t. j. OZ Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov (čl. 51) konštatuje, že vedľajší účastník bol súdom poučený a vyzvaný k predloženiu súhlasu odporcu so vstupom vedľajšieho účastníka konania do konania na jeho strane podľa § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (čl. 56). Novela OSP vykonaná zákonom č. 353/2014 Z. z., výslovne v § 93 ods. 3 OSP vyžaduje, že ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o jeho vstupe do konania musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada. Aktuálna právna úprava teda viaže prípustnosť vedľajšieho účastníctva spotrebiteľského združenia na explicitný súhlas spotrebiteľa s jeho vstupom do konania. Nakoľko zákon č. 353/2014 Z. z. neobsahuje žiadne intertemporálne ustanovenia vylučujúce okamžitú aplikáciu aktuálneho znenia § 93 ods. 3 OSP, nemôže súd platnú procesnoprávnu úpravu opomenúť/nerešpektovať (napr. uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6Co/115/2012 zo dňa 25.2.2015). Keďže vedľajší účastník napriek výzve súdu súhlas nedoručil, v súlade s § 93 ods. 2 a 3 novely OSP (zákon č. 353/2014 Z. z., účinný od 1.1.2015) súd na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal, teda nepovažoval ho za účastníka konania a to bez rozhodovania o nepripustení do konania. Vychádzal z doslovného znenia § 93 ods. 2 OSP: „Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.“ Z uvedených dôvodov súd nemal povinnosť doručiť vedľajšiemu účastníkovi konania návrh a ostatné podania, pretože sa na neho „neprihliada“, má sa za to, že nie je vedľajším účastníkom konania (§ 79 ods. 4 prvá veta OSP: „Návrh na začatie konania a jeho prílohy doručí súd ostatným účastníkom do vlastných rúk.“). Nestotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka konania, že je potrebné aplikovať OSP platný a účinný do 1.1.2015, pretože vstúpil do konania v čase do 1.1.2015, a preto nie je jeho povinnosťou doručiť súhlas odporcu s jeho vstupom do konania. Prvostupňový súd sa nestotožnil so spôsobom aplikácie noriem procesného práva zo strany vedľajšieho účastníka konania. Normy hmotného práva sa aplikujú v stave platnom a účinnom ku dňu vzniku právneho úkonu. Normy procesného práva (teda aj § 93 ods. 2 a 3 novely OSP, účinnej od 1.1.2015) sa vzťahujú ihneď od 1.1.2015 na všetky prípady v čase rozhodovania. Inak povedané, súd aplikuje to procesné právo, ktoré je platné a účinné v čase rozhodovania. Z tohto dôvodu aj na tento prípad aplikoval ustanovenie § 93 ods. 2 a 3 novely OSP a na vedľajšieho účastníka konania neprihliadal. Súd má za to, že mu neodňal možnosť konať pred súdom. Ďalej súd s týmto subjektom nekonal ako s vedľajším účastníkom konania a o jeho vstupe nerozhodoval.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods. 1 O.s.p.). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods. 2 O.s.p.). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods. 1 O.s.p.). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods. 2 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z.).