

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 10C/208/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615206240  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615206240.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu TELERVIS PLUS, a. s., so sídlom v Bratislave, Staré Grunty 7, IČO: 35 717 769, zastúpeného JUDr. Vratislavom Šteffekom, advokátom so sídlom v Bratislave, Nám. Martina Benku 6, proti žalovaným: 1) E. F., X.. X. XXXX, trvale bytom Z. H., V.. Č.. L. Z. H., R. XXXX/X, 2) B. F., X.. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. H., V.. Č.. L. Z. H., X. X. C. XXXX/XX, o zaplatenie 479,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná 1) a žalovaná 2) s ú p o v i n n é zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne 327,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 327,20 eura, od 3. 12. 2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a .

Žalobcovi s a p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 10,26 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 35,94 eura, ktoré sú žalovaná 1) a žalovaná 2) povinné zaplatiť spoločne a nerozdielne právnomu zástupcovi žalobcovi do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 15. 7. 2015, sa žalobca domáhal voči žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatenia 479,20 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 479,20 eura od 3. 12. 2013 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dňa 22. 4. 2013 uzavrel so žalovanou 1/ ako dlžníkom a žalovanou 2/ zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 420130993, na čiastku 400 eur, za odplatu vo výške 152 eur. Žalované sa zaviazali celkovú sumu vo výške 552 eur uhradiť v 13 mesačných splátkach, a to prvé 3 mesačné splátky vo výške 2 eurá a ďalej v pravidelných 10 mesačných splátkach vo výške 54,60 eura. Doposiaľ žalované uhradili 72,80 eura, pričom posledná uhradená suma bola zaplatená dňa 28. 2. 2014. Nakoľko žalované neplnili riadne a včas svoje povinnosti, oznámil im stratu výhody splátok v zmysle § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka. V predžalobnej upomienke zo dňa 27. 6. 2013 upozornil žalované na uplatnenie práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky. V oznámení o zosplatení záväzku zo dňa 26. 9. 2013 oznámil žalovaným, že celý dlh sa stal splatným ku dňu 2. 12. 2013. Dlžná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom, spolu s odplatom, v celkovej výške 552 eur a sumou vo výške 72,80 eura, ktorá bola žalovanými zaplatená.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 27. 7. 2015, č. k. 10C/208/2015-21, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 15. 8. 2015, zveseným z úradnej tabule súdu dňa 4. 9. 2015, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a to zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 420130993, predžalobných upomienok vrátane poštového podacieho hárku, oznámení o zosplatnení záväzku vrátane poštového podacieho hárku, súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca ako veriteľ a žalovaná 1/ ako dlžník a žalovaná 2/ ako spoludlžník uzavreli dňa 22. 4. 2013 zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 420130993, na základe ktorej bol žalovaným poskytnutý úver vo výške 400 eur. Podľa čl. I. zmluvy bol úver poskytnutý za celkový úrok vo výške 20 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 14 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov. Za poskytnutie úveru si žalobca účtoval odmenu vo výške 18 % z istiny pri úvere poskytnutom na 13 mesiacov a vo výške 5 % z istiny pri úvere poskytnutom na 7 mesiacov, ktoré označoval v zmluve ako odplatu. Podľa čl. II. zmluvy sa žalované zaviazali zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 400 eur a odplatu vo výške 152 eur, a to v 13 mesačných splátkach, prvé 3 mesačné splátky vo výške 2 eurá a ďalších 10 mesačných splátok vo výške 54,60 eura, pričom prvá splátka je splatná v 10. deň po uzatvorení zmluvy, každá ďalšia splátka až do úplného zaplatenia splatná v 30. deň po splatnosti predchádzajúcej splátky. Priemerná ročná percentuálna miera nákladov ku dňu podpisu zmluvy predstavovala 47,29 %. Podľa čl. 1) obchodných podmienok ročná percentuálna miera nákladov pri splatnosti úveru na 13 mesiacov predstavovala 67,70 %. Podľa čl. 2) obchodných podmienok konečnou splatnosťou úveru sa v zmysle zmluvy o úvere rozumie uhradenie poslednej splátky veriteľovi, pričom doba trvania úveru je od uzatvorenia zmluvy o úvere do konečnej splatnosti úveru.

Výzvou zo dňa 27. 6. 2013, odovzdanou na poštovú prepravu dňa 2. 7. 2013, boli žalované vyzvané na úhradu sumy vo výške 479,20 eura a súčasne upozornené na možnosť straty výhody splátok.

Oznámením zo dňa 26. 9. 2013, odovzdaným na poštovú prepravu dňa 27. 9. 2013, oznámil žalobca žalovaným, že záväzok zo zmluvy o úvere bol ku dňu 2. 12. 2013 zosplatnený, z dôvodu omeškania s jeho splácaním a súčasne ich vyzval na úhradu dlžnej istiny, vrátane úroku a nákladov na vymáhanie, vo výške 598,80 eura.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25f ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, ustanoveniami tohto zákona sa od 1. apríla 2015 spravujú aj právne vzťahy upravené týmto zákonom, ktoré vznikli pred 1. aprílom 2015; vznik týchto vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. aprílom 2015 sa však posudzujú podľa predpisov účinných pred 1. aprílom 2015, ak v odsekoch 2 až 6 nie je ustanovené inak.

Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f/, k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,  
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 511 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu čiastočne vyhovel, nakoľko v časti, uvedenej vo výroku rozsudku, mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ, žalovaná 1) ako dlžník a žalovaná 2) ako spoludlžník uzatvorili dňa 22. 4. 2013 zmluvu o úvere číslo 420130993, ktorou sa zaviazal žalobca poskytnúť žalovaným úver vo výške 400 eur, za odmenu vo výške 18 % z istiny a úrok vo výške 20 % z istiny, pričom žalované sa zaviazali istinu vo výške 400 eur a odplatu (úrok a odmenu) vo výške 152 eur, t. j. spolu 552 eur, zaplatiť veriteľovi v 13 mesačných splátkach, prvé tri vo výške 2 eurá a 10 splátok vo výške 54,60 eura. Vzhľadom na skutočnosť, že zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľmi, sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Vzhľadom na charakter zmluvy a jej obsah, sa jedná o zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Nakoľko povinnosťou dlžníka zo zmluvy o úvere je poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť dojednaný úrok, súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 327,20 eura, ako rozdielu medzi poskytnutým úverom vo výške 400 eur a zaplatenými splátkami spolu vo výške 72,80 eura. Žalované súd zaviazal na priznané plnenie spoločne a nerozdielne, nakoľko v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa obe zaviazali vrátiť žalobcovi poskytnutý úver. V zostávajúcej časti uplatnenej

istiny, t. j. vo výške 152 eur, súd podanú žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Podľa § 9 ods. 2 písm. k/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom do 31. 3. 2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V prípade absencie uvedenej náležitosti v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa spotrebiteľský úver, podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona o spotrebiteľských úveroch, považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o spotrebiteľskom úvere, uzavretá medzi žalobcom a žalovanými, neobsahovala uvedenú zákonom stanovenú náležitosť, preto sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Podľa zmluvných dojednaní sa zaviazali žalované splatiť veriteľovi poskytnutý úver vo výške 400 eur a odplatu vo výške 152 eur, splátkami vo výške 2 eurá resp. 54,60 eura. V zmluve však absentuje údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. Uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere nerozlišuje splátku istiny, úrokov a ostatných poplatkov. Žalobca v zmluve formuloval povinnosť žalovaných na vrátenie istiny vo výške 400 eur a odplaty vo výške 152 eur, bez rozlíšenia istiny, úroku a ostatných poplatkov. Taktiež zmluva neobsahovala údaj o dobe jej trvania a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, absencia ktorých má rovnako za následok bezúročnosť a bezpoplatnosť úveru. Dojednanie, uvedené v čl. 2) obchodných podmienok, nie je údajom o konečnej splatnosti úveru, keďže konečnú splatnosť úveru neurčuje konkrétnym dátumom, ale poníma ju ako uhradenie poslednej splátky veriteľovi. Uvedené dojednanie však nezodpovedá zákonnému ustanoveniu § 9 ods. 2 písm. f/ zákona o spotrebiteľských úveroch, nakoľko termínom sa rozumie konkrétny dátum, kedy mala byť uhradená posledná splátka spotrebiteľského úveru.

Nakoľko žalované sa dostali s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úroku z omeškania, a to vo výške úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, t. j. 5,25 % ročne, ktoré však súd priznal žalobcovi len z priznanej istiny, t. j. zo sumy 327,20 eura. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania od 3. 12. 2013, keďže v oznámení o zosplatnení záväzku vyhlásil splatnosť úveru ku dňu 2. 12. 2013, t. j. dňom nasledujúcim po splatnosti úveru. V zostávajúcej časti uplatnených úrokov z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

V súlade so zákonným ustanovením § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania. Úspech žalobcu v konaní predstavoval 327,20 eura, čo percentuálne činí 68 %, jeho neúspech 152 eur, čo percentuálne činí 32 % a pomer úspechu a neúspechu potom predstavoval 36 % (68 % - 32 %). Súd preto priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 36 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 28,50 eura, čo činí 10,26 eura a 36 % z celkovej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, t. j. zo sumy 99,82 eura, čo činí 35,94 eura, a to tarifnú odmenu za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - podanie žaloby (§ 13a ods. 1 písm. a/, c/ citovanej vyhlášky v spojení s § 10 ods. 1 citovanej vyhlášky) po 33,20 eura, režijný paušál k 2 úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 po 8,39 eura (§ 16 ods. 3 citovanej vyhlášky) a DPH 20 % z priznanej tarifnej odmeny a režijného paušálu, t. j. zo sumy 83,18 eura, čo činí 16,64 eura. Rovnako ako na úhradu žalovanej sumy s príslušenstvom, súd aj na úhradu trov konania zaviazal žalované spoločne a nerozdielne. Nakoľko žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť náhradu trov konania advokátovi žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.