

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/211/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216386
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2015:3814216386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Getfin, s.r.o., so sídlom Trenčín, Bezručova 1191/3, IČO 46 371 265, zast. Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom L. Novomeského 2667/4, Trenčín proti odporkyni: N. F., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. XXX/XX, S., toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníkom Mesto Prievidza, o zaplatenie 756,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 756,72 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 756,72 eur od 5.3.2014 do 13.8.2014, t.j. 18,24 eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 756,72 eur od 13.8.2014 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Konanie sčasti, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15% ročne zo sumy 756,72 eur od 5.3.2014 do 13.8.2014 a vo výške 15% ročne zo sumy 756,72 eur od 13.8.2014 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 180,48 eur, a to z toho sumu 61,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa, a z toho sumu 118,98 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Mgr. T. T., advokátka so sídlom R., H. XXXX/X, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 9.9.2014 domáhal proti odporkyni zaplatenia 756,72 eur s úrokmi z omeškania v rozsahu ako je uvedené vo výroku rozhodnutia ako i zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 15% ročne zo sumy 756,72 eur od 5.3.2014 do 13.8.2014, t.j. spolu vo výške 49,79 eur, ako i zmluvnej pokuty vo výške 15% ročne zo sumy 756,72 eur od 13.8.2014 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania z titulu súdneho poplatku vo výške 61,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 118,98 eur z titulu trov právneho zastúpenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 5.11.2013 uzavrel ako veriteľ s odporkyňou zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 440,- eur s dobou splácania 24 mesiacov, ročnou percentuálnou mierou nákladov 74,37%, úrokovou sadzbou 3% z istiny úveru mesačne, celkovou ročnou fixnou úrokovou sadzbou 36%, výškou mesačnej splátky úveru 31,53 eur, celkovými nákladmi 316,72 eur, celkovou výškou úveru s navýšením 756,62 eur, so splatnosťou prvej splátky 15.12.2013 a so splatnosťou poslednej mesačnej splátky 15.11.2015. Keďže odporkyňa neuhradila splátky úveru riadne a včas, navrhovateľ jej zaslal upomienky z 23.12.2013, 7.1.2014, 23.1.2014 a nakoniec 24.2.2014 oznámenie o odňatí výhody splátok úveru s výzvou na úhradu sumy vo výške 145,94 eur, najneskôr do 3.3.2014 s tým, že inak sa úver stáva predčasne splatný 4.3.2014. Odporkyňa na predmetné oznámenie nereagovala, na základe čoho sa úver stal predčasne splatný 4.3.2014. Odporkyňa ku dňu podania žaloby nič nezaplatila, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť, a to v časti o zaplatenie 756,72 eur, t.j. celkovú výšku úveru s dohodnutým navýšením,

zákonným úrokom z omeškania v zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 ako i zmluvnú pokutu v zmysle článku II zmluvy o úvere bod q).

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 10Ro 235/2014 z 20.10.2014, ktorým návrhu navrhovateľa v celom rozsahu ako opodstatnenému vyhovel. Uvedený platobný rozkaz bol následne uznesením 10Ro 235/2014-39 z 20.5.2015, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk. Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť, preto jej súd uznesením 16C 211/2015-45 z 16.7.2015 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníka Mesto Prievidza, ktorý ju zastupoval v konaní. Opatrovník odporcu sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil v podaní z 3.8.2015, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní vzala podaný návrh sčast, a to o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 15% ročne zo sumy 756,72 eur od 5.3.2014 do 13.8.2014 a vo výške 15% ročne zo sumy 756,72 eur od 13.8.2014 do zaplatenia späť, v ostatnom sa pridriavala skutkových i právnych skutočností uvedených v podanom návrhu. Potvrdila, že ku dňu pojednávania odporkyňa navrhovateľovi nič nevrátila, preto navrhla podanému návrhu vyhovieť ako i priznať náhradu trov konania v rozsahu ako bolo uplatnené v návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 211/2015, a to zmluvou o úvere z 5.11.2013, VOP úveru, splátkovým kalendárom k zmluve, čestným vyhlásením z 6.11.2013, formulárom z č.l. 7 spisu, upomienkami z 23.12.2013, 7.1.2014, 23.1.2014, 24.2.2014, 5.3.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Zo zmluvy o úvere z 5.11.2013 č. zmluvy 133493 mal súd preukázané, že na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporkyni ako dlžníkovi spotrebiteľský úver vo výške 440,- eur, pričom v zmluve sa dohodlo čerpanie úveru od 5.11.2013, doba splácania 24 mesiacov, RPMN 74,37%, priemerná RPMN 45,94%, ročná fixná úroková sadzba 36%, výška mesačnej splátky úveru 31,53 eur, celkové náklady 316,2 eur, výška úveru s navýšením 756,72 eur, splátka prvej splátky 15.12.2013, druhej a každej nasledujúcej splátky do 15. kalendárneho dňa v každom nasledujúcom mesiaci, konečná splatnosť úveru 15.11.2015 a podľa článku II. písmeno t) poplatok za spracovanie a odoslanie písomnej odôvodnenej upomienky 10,- eur. Podľa článku III. bod 2 sa odporkyňa ako dlžník zaviazala splatiť riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach istinu úveru i dohodnuté navýšenie. Podľa článku III. bod 3 veta druhá, neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú VOP uvedené na druhej strane, prípadne v prílohe tejto zmluvy, s ktorými sa dlžník, spoludlžník, ručiteľ oboznámili pred popisom úverovej zmluvy, súhlasia s nimi a na znak súhlasu zmluvu podpisujú.

Z listov z 23.12.2013, 7.1.2014, 23.1.2014 mal súd preukázané, že odporkyni boli zaslané upomienky - výzvy na úhrady dlžných splátok. Z listu z 24.2.2014 mal súd preukázané, že v uvedenom liste bola zaslaná odporkyni upomienka - oznámenie o odňatí výhody splátok úveru. V uvedenom liste bola vyzvaná na úhradu dlžných splátok a poplatkov za upomienky spolu vo výške 145,94 eur najneskôr do 3.3.2014 s tým, že ak uvedený dlh v uvedenej lehote neuhradí, táto upomienka je oznámením o odňatí výhody splátok úveru a o predčasnej splatnosti úveru a dňom predčasnej splatnosti je deň 4.3.2014. V liste z 5.3.2014 bola vyzvaná na úhradu celkovej dlžnej sumy vo výške 822,72 eur vrátane poplatkov za upomienky najneskôr do 12.3.2014.

Podľa § 9 Zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení platnom do 30.4.2014, (1) zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo

k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 cit. zákona ods. 9) od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo jej prílohách. (10) Veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona 18a) alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa.

Podľa § 11 cit. zákona ods. 1) poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y), c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov,

neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, posúdil súd návrh navrhovateľa ako opodstatnený v celom rozsahu. Predmetná úverová zmluva vzhľadom na jej obsahové náležitosti je spotrebiteľským úverom v zmysle § 2 písm. a) Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže navrhovateľ ako dodávateľ poskytol odporkyni, ktorá nekonala v rámci svojej podnikateľskej činnosti /teda v postavení spotrebiteľa/ finančné prostriedky, ktoré sa odporkyňa zaviazala splácať v splátkach. Podporne platí na daný vzťah aj úprava § 52 a nasl. ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

Z vyššie doložených listinných dôkazov podľa názoru súdu nesporne vyplýva, že na základe uzavretej zmluvy o úvere z 5.11.2013 navrhovateľ poskytol odporkyni úver, ktorý vyčerpala vo výške 440,- eur, a ktorý sa zaviazala navrhovateľovi vrátiť v zmysle vyššie uvedených cit. ustanovení zmluvy, a to najmä článku III. bod 2 uvedenej zmluvy vrátane navýšenia, t.j. celkovo sumu 756,72 eur v 24-och mesačných splátkach po 31,53 eur. Z uvedenej dlžnej sumy neuhradila žiadnu fin. čiastku, čo potvrdila na pojednávaní i zástupkyňa navrhovateľa. V danom prípade bolo potrebné zo strany súdu vykonať posúdenie splnenia zákonných náležitostí úverovej zmluvy podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a teda posúdiť, či odporkyňa je povinná navrhovateľovi uhradiť žalovanú istinu vrátane dohodnutých nákladov v celom rozsahu. Preskúmaním uvedenej úverovej zmluvy dospel súd k záveru, že zmluva o spotrebiteľskom úvere v danom prípade spĺňa náležitosti stanovené v § 9 ods. 2 cit. zákona, na základe čoho nemožno konštatovať, že by sa daný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. b/ cit. zákona č. 129/2010 Z.z. považoval za bezúročný a bez poplatkov. Preto súd podanému návrhu o zaplatenie 756,72 eur ako opodstatnenému vyhovel.

Keďže odporkyňa nezaplatila žalovanú sumu v splátkach dohodnutých v zmluve, navrhovateľ listom z 24.2.2014 po zaslaní viacerých výziev na úhradu dlžných splátok vyhlásil v súlade s § 53 ods. 9 Obč. zákonníka predčasnú splatnosť úveru k 4.3.2014. Keďže odporkyňa dlh v tejto lehote nesplatila, navrhovateľ má v zmysle § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. nárok na zákonný úrok z omeškania, a to v rozsahu ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, výška ktorého bola uplatnená v súlade s cit. ustanoveniami. Preto súd podanému návrhu i v tejto časti ako opodstatnenému vyhovel.

Vzhľadom k tomu, že zástupkyňa navrhovateľa vzala podaný návrh v časti, a to o zaplatenie žalovanej zmluvnej pokuty späť, súd konanie v tejto časti podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 61,50 eur ako i z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 51,45 eur + 2x režijný paušál á 8,04 eur, teda trovy právneho zastúpenia spolu 118,98 eur, ktoré celkové trovy je mu povinná nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v celom rozsahu neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.