

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/70/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314204418
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2015:1314204418.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Sládečkovou v právnej veci navrhovateľa: K. K., R.. XX.X.XXXX, D. J. X, U.e, zast.: JUDr. Evou Senárikovou, advokátkou so sídlom Ružová dolina 8, Bratislava, proti odporcovi: D.. S. I., R.. XX.X.XXXX, D. H. XX, XXX XX V., Č. W., zastúpený: JUDr. Ivan Roháč, so sídlom Mierová 87/, Humenné, o zaplatenie 100 000,- eur spolu s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100 000,- eur spolu s 2 % mesačným úrokom a to zo sumy 100 000,- eur od 20.3.2013 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 112 000,- eur od 21.9.2013 do zaplatenia, a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 6000,- eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 2.535,78 eur, k rukám právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným tun. súdu dňa 21.2.2014 sa navrhovateľ voči odporcovi domáhal, aby mu vrátil titulom Zmluvy o pôžičke zo dňa 20.2013 požičanú sumu 100.000,- eur spolu s dohodnutým 2% úrokom z mesačne do vrátenia požičanej sumy, čo bolo 20.09.2013. Zároveň sa účastníci dohodli pre prípad omeškania odporcu i na úroku z omeškania vo výške 9 % ročne. Odporca poskytol na zabezpečenie tejto pohľadávky navrhovateľovi záložné právo k nehnuteľnostiam, ktoré boli vo výlučnom vlastníctve inej osoby, K. N., pričom tvrdil, že založený pozemok má hodnotu 300.000,- eur. Odporca doposiaľ pôžičku nevrátil, preto bol navrhovateľa nútený podať žalobu na súd.

Odporca sa k návrhu písomne vyjadril tak, že po lehote splatnosti navrhovateľovi avizoval, že nie je schopný splniť svoj záväzok včas a ubezpečil navrhovateľa, že podniká všetky kroky k tomu, aby dlh splatil. V januári 2014 odporca predal svoj obchodný podiel v spoločnosti a mal dostatok finančných prostriedkov na vrátenie pôžičky. Odporca však pojal podozrenie, že navrhovateľ nebude ochotný vymazať záložné právo po vrátení pôžičky a preto mu navrhol uzatvorenie dohody o ukončení zmluvy o pôžičke. Zároveň navrhol ako spôsob vrátenia peňazí zloženie požičanej sumy do notárskej úschovy a túto zriadil dňa 31.1.2014, kde zložil sumu 125.430,32 eur. Odporca však nechal zmluvu o pôžičke odborne posúdiť a zistil, že niektoré jej ustanovenia sú absolútne neplatné, nakoľko sa priečia dobrým mravom a tiež odporujú zákonu, napr. dojednaný úrok 2% mesačne a úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

Pred otvorením pojednávania súd na pojednávaní konanom dňa 18.2.2015 na návrh navrhovateľa pripustil uznesením zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. zmenu petitu, tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 100 000,- Eur spolu s 2% mesačným úrokom a to zo sumy 100 000,- Eur od 20.3.2013 až do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,5% ročne zo sumy 112 000,- Eur od 21.9.2013 do zaplatenia, ako i trovy konania, a to všetko do 3 dní od jeho právoplatnosti. Na návrh navrhovateľa po čiastočnom späťvzatí návrhu podaním zo dňa 12.9.2014 v časti úrokov z omeškania prevyšujúcich

5,5 % ročne, súd uznesením č. k. 12 C 70/2014- 85 zo dňa 24.9.2014 v zmysle § 96 ods. 1 -3 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2014.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámil sa so Zmluvou o pôžičke zo dňa 20.3.2013, Záložnou zmluvou zo dňa 20.3.2013, Zápisnicou o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 31.1.2014, Dohodou o ukončení zmluvy o pôžičke a o spôsobe vrátenia pôžičky zo dňa 31.1.2014, Zápisnicou o vydaní peňazí z notárskej úschovy zo dňa 06.02.201, Uznesením Polície ČR č. k. KRPT-55475-27/ TČ-2014-070775-0506, Upovedomením o absolútnej neplatnosti ustanovení zmluvy o pôžičke, LV č. výpisom k katastra nehnuteľností ČR č. 2712, výpisom z OR FVE Belá1, 2 s.r.o., ZP Alfa znalecká s.r.o., ako i ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 20.3.2013 navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili písomne Zmluvu o pôžičke.

V čl. I. ods. 1 a 2 vyššie cit. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že veriteľ poskytne dlžníkovi pôžičku v celkovej výške 1.000.000,- eur. Dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi požičané peňažné prostriedky vo výške 100.000, eur v súlade s čl. IV. tejto zmluvy a zaplatiť veriteľovi úroky vo výške dohodnutej v čl. III. tejto zmluvy.

Podľa čl. III. dlžník je povinný veriteľovi zaplatiť vo výške 2 % mesačne z neuhradenej časti istiny odo dňa poskytnutia istiny až do dňa vrátenia istiny v celej výške (ďalej len úrok). Dlžník je povinný zaplatiť úrok vo výške 2 % mesačne za každý aj začatý mesiac odo dňa vrátenia istiny v celej výške. Dlžník je povinný zaplatiť veriteľovi úrok spolu s vrátením istiny v celej výške.

Podľa čl. IV. ods. 1 a 2 dlžník sa zaväzuje vrátiť veriteľovi poskytnutú istinu spolu s dohodnutým úrokom najneskôr do 20.9.2013 v mieste bydliska veriteľa. Zmluvné strany sa dohodli, že dlžník je oprávnený pôžičku alebo jej časť vrátiť veriteľovi aj pred dohodnutou dobou.

Podľa čl. V. ods. 1 a 2 v prípade ak sa dlžník dostane do omeškania s vrátením istiny, či zaplatením úroku podľa tejto zmluvy, je povinný zaplatiť veriteľovi úrok z omeškania vo výške 9 p. a. Splatnosť úrokov z omeškania nastáva prvým dňom, kedy sa dlžník dostal do omeškania.

Podľa čl. VI. ods. 1-4 zmluvné strany sa dohodli, že na zabezpečenie pohľadávok veriteľa z tejto zmluvy je veriteľ oprávnený vyžadovať zabezpečenie prostredníctvom tretej osoby vo forme zriadenia záložného práva k nehnuteľnosti pozemok parc. č. XXXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 4443 m², nachádzajúcich sa v k. ú. J., V. J., zapísaný na LV č. XXXX, vydaný Katastrálnym úradom pre K. kraj, katastrálne pracovisko Ostrava, ktorý je vo výlučnom vlastníctve K. N., nar. XX.XX.XXXX, D. O.. H. XXXX/XX, XXX XX J.. Dlžník sa zaväzuje, že najneskôr do 5 dní od podpisu tejto zmluvy zriadi na zabezpečenie pohľadávok veriteľa z tejto zmluvy zabezpečenie vo forme zriadenia záložného práva prostredníctvom tretej osoby k nehnuteľnosti pozemku parc. č. XXXX/X, druh pozemku záhrada o výmere 4443 m², nachádzajúcich sa v k. ú. J., obec J., zapísaný na LV č. XXXX, vydaný Katastrálnym úradom pre K. kraj, Katastrálne pracovisko Ostrava, ktorý je vo výlučnom vlastníctve K. N., R.. XX.XX.XXXX, D. O.. H. XXXX/XX, XXX XX J.. V prípade, ak do 5 dní od podpisu tejto zmluvy nebude na zabezpečenie pohľadávok veriteľ z tejto zmluvy dlžníkom poskytnuté zabezpečenie zriadením záložného práva k nehnuteľnosti uvedenej v odseku 2 tohto čl., poskytnuté treťou osobou, je veriteľ oprávnený okamžite odstúpiť od tejto zmluvy. Odstúpenie je účinné ňom doručenia dlžníkovi a zmluvné strany sa dohodli, že zmluva týmto momentom zaniká. Dlžník je povinný vrátiť veriteľom poskytnutú istinu spolu s úrokmi. V prípade, ak počas trvania tejto zmluvy zabezpečenie zriadené v súlade s touto zmluvou zanikne a nebude najneskôr do 30 dní odo dňa jeho zániku nahradené iným zabezpečením poskytnutým dlžníkom alebo treťou osobou akceptovateľnou pre veriteľa, je veriteľ oprávnený okamžite odstúpiť od tejto zmluvy. Odstúpenie je účinné dňom doručenia dlžníkovi, zmluvné strany sa dohodli, že zmluva týmto momentom zaniká. Dlžník je povinný vrátiť veriteľom poskytnutú istinu spolu s úrokmi.

V ten istý deň, ako popísali účastníci konania Zmluvu o pôžičke, t.j. 20.2.2013 podpísal navrhovateľ s K. N., Zástavnú smluvu.

Podľa jej čl. 2 Záložnej zmluvy, K. N., ako výlučná vlastníčka zriadila v prospech navrhovateľa záložné právo k vyššie uvedenej nehnuteľnosti v k.ú. Klimkovce, zapísané na LV č. XXXX katastrálneho úradu pre Moravskoslezský kraj.

Podľa V. bod 1 Záložnej zmluvy záložné právo zaniká splnením všetkých zaistených pohľadávok, dohodou strán, príp. iným spôsobom stanoveným právnym predpisom.

Z výsluchu navrhovateľa pred súdom bolo zistené, že navrhovateľ sa s odporcom sa spoznal pri podnikaní, koncom roku 2012. Navrhovateľ podniká v oblasti laserovej chirurgie oka v Kazachstane, tiež v oblasti stavebníctva. Odporca podnikal v oblasti finančného poradenstva, bol vlastníkom spoločnosti B4P, s.r.o. so sídlom v Ostrave (táto poskytovala úvery a pôžičky) tiež so spol. FVE Belá 2 a Belá 1 na území SR podnikal v oblasti fotovoltaiiky. Odporca sa mu zdôveril, že má finančné problémy s nezaplatením technológie do Nemecka a požiadal ho o finančnú pomoc. Odporca navrhol 2 % mesačný úrok požičaných peňazí, on tiež navrhol znenie zmluvy o pôžičke. Napokon mu dal do zábezpeky 4 443

m2 pozemku v k. ú. Klimkovice, v Ostrave, kedy opakovane tvrdil, že majú hodnotu 300. 000,- eur. On si túto skutočnosť nepreveril, pretože zmluva sa podpísala v priebehu 2 dní. Odporca sa prezentoval ako veľmi solventný človek, jazdil na Mercedese GL, mal niekoľko hodiniiek v hodnote viac ako 10. 000,- eur, prenajímал si najluxusnejšie bývanie v Bratislave. Navrhovateľ bol niekoľkokrát u neho v kancelárii, na Hviezdoslavovom nám., v Bratislave, ktorá bola veľmi luxusná a preto nemal dôvod pochybovať o jeho solventnosti. Navyše tvrdil, že má Cash Flow (hotovosť) v obeh, v krátkom čase sa mu má vrátiť, že pôžičku potrebuje max. na dobu 2-3 mesiace. Napokon do zmluvy ustálili lehotu vrátenia peňazí na 6 mesiacov. Preto je zmluve uvedené, že pôžičku je možné vrátiť aj pred dohodnutou dobou. Po márnom uplynutí lehoty, t.j. do 20.9.2013, keď peniaze neboli vrátené, navrhovateľ zistil, že pozemok, ktorý mi odporca založil, nemá vlastný prístup, je v extraviláne obce, spoločnosť B4P vlastní vedľajší pozemok, cez ktorý by musel mať min. zriadené vecné bremeno prejazdu, preto je pozemok bezcenný. Odporca previedol pozemky spol. B4P na svoju priateľku v SR, Michaelu Papiernikovou, a tá zradila na pozemok vecné bremeno v prospech neho. On mal snahu sporný pozemok predať a tak uspokojiť svoju pohľadávku, ale zistil, že pozemok je bezcenný, ako to vidno z údajov z cenovej mapy ČR, tiež situačného náčrtu, pretože k pozemku nie je prístup. Za danej situácie podal na odporcu trestné oznámenie, pre trestný čin podvodu, ktoré je vedené na ORPZ BA II., pod sp. zn. : ČVS: ORP-348/3-VYS-B2-2014. Voči odporcovi je vedené i ďalšie trestné konanie, ktoré voči nemu vedie sestra jeho súčasnej manželky, Q. K., ktorá ho žaluje za to, že si požičal od nej 6. 377,- eur, ktoré použil na vyššie spomínanú dovolenku a zaplatil obojky pre svojich psov, ktoré si dal poslať z Ameriky. Tieto trestné konania polícia zlúčila do jedného konania. Odporca pre neho z neznámych príčin spísal notársku zápisnicu, kde vložil do úschovy sumu 125. 430,32 eur, pričom výber týchto peňazí podmienil podpisom Dohody o ukončení zmluvy o pôžičke. Obsahom tejto dohody nebolo to, že by mu pôžička mala byť vyplatená, ale odporca vrátenie požičanej sumy podmienil právnymi úkonmi tretích osôb, a to MX. N., T. C. O. O. K., ktorí mali medzi sebou podpísať viaceré dokumenty, ako zmluvy o postúpení časti pohľadávky, kúpne zmluvy a dohody o započítaní časti pohľadávky, ktorých on nebol účastníkom, teda nemohol ich obsah ani ovplyvniť, ani zabezpečiť. Pričom poukázal na to, že uhradením dlžnej sumy, t.j. pôžičky, zaniká záložné právo automaticky. Navrhovateľ tiež zistil, že podpísaním takýchto zmlúv by sa stal účastníkom daňových podvodov v ČR, preto ich odmietol podpísať, a trval na pôvodnom dodržaní zmluvy o pôžičke. On bol ochotný po splnení podmienok zmluvy o pôžičke zo strany odporcu, záložné právo zrušiť.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že žalovaná suma predstavuje istinu vo výške požičanej sumy a to 100 000,-eur, dohodnutý mesačný 2% úrok z požičanej sumy, čo za mesiac činí sumu 2.000,- eur a za 6 mesiacov trvania pôžičky to predstavuje celkom 12. 000,- eur. Ku dňu 21.9.2013 predstavuje tak istina sumu 112. 000,- eur. K tejto sume si uplatňujú zákonné úroky z omeškania vo výške 5,5 %, počnúc 1. dňom omeškania odporcu, čo bolo 21.9.2013.

Právna zástupkyňa odporcu pred súdom uviedla, že konanie odporcu nikdy nesmerovalo k tomu, aby požičané finančné prostriedky nevrátil. Zaplatenie istiny zmluvy o pôžičke bolo zabezpečené záložným právom, ako je vyznačené na LV č. XXXX. Vlastníčkou tohto pozemku je K. N., ktorá do dnešného dňa odporcovi neuhradila kúpnu cenu za pozemok. Po lehote splatnosti odporca navrhovateľovi niekoľkokrát oznámil, že nie je schopný splniť svoj záväzok včas a podniká kroky k tomu, aby finančné prostriedky zabezpečil. V januári 2014 odporca predal svoje obchodné podiely v spol. FVE Bela 1 a 2 s tým, že po predaji disponoval s finančnými prostriedkami na vrátenie pôžičky. Nakoľko odporca mal podozrenie, že po úhrade istiny navrhovateľ neuskutoční právne úkony k tomu, aby záložné právo bolo vymazané z katastra nehnuteľností, preto do notárskej úschovy zložil istinu, úroky vypočítané ku dňu zloženia peňazí do úschovy, ako aj úroky z omeškania k tomuto dňu. Uvoľnenie finančných prostriedkov by nasledovalo po právnych úkonoch odporcu, T. C., O. K. O. K. N., pričom nešlo o podmienky, ktoré by navrhovateľ nemohol splniť. Odporca považuje takéto vysporiadanie za bežný spôsob s dôrazom na istotu. V súčasnosti odporca nedisponuje žiadnym príjmom, podnikateľské aktivity ukončil nie účelovo, ale z dôvodu neúspechu podnikania. Za danej situácie navrhuje, aby si navrhovateľ pohľadávku uspokojil predajom založenej nehnuteľnosti. K spornému pozemku dal odporca zhotoviť znalecký posudok, Alfa znalecká, s.r.o. zo dňa 7.4.2015, podľa ktorého je činí trhová cena pozemku až 5 730 000 Kčs. Záverom uviedla, že zmluva o pôžičke je absolútne neplatná i preto, že bola uzatvorená v tiesni a za nápadne v nevýhodných podmienok. Preto žiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40a Občianskeho zákonníka ak ide o dôvod neplatnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 49a, 140, § 145 ods. 1, § 479, § 589, § 701 ods. 1 a § 741b ods. 2, považuje sa právny úkon za platný, pokiaľ sa ten, kto je takým úkonom dotknutý, neplatnosti právneho úkonu nedovolá. Neplatnosti sa nemôže dovolávať ten, kto ju sám spôsobil.

Podľa § 49 Občianskeho zákonníka účastník, ktorý uzavrel zmluvu v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, má právo od zmluvy odstúpiť.

Podľa ustanovenia § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa ustanovenia § 658 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Právomoc súdov SR na prejednanie vecí je daná v zmysle čl. 5 ods. 1, písm. a) Nariadenia rady (ES) č. 44/2001 z 22. decembra 2000 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, kedy osobu s bydliskom na území členského štátu možno žalovať v druhom členskom štáte v zmluvných veciach na súde podľa miesta zmluvného plnenia, ktoré je predmetom žaloby.

Po vyhodnotení dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa dôvodný je. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že títo dňa 20.3.2013 uzatvorili zmluvu o pôžičke, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi sumu 100.000,- eur. Požičaná suma mala byť vrátená najneskôr do 20.9.2013. Odporca však pôžičku po 6 mesiacoch, ani doposiaľ nevrátil, čo medzi účastníkmi konania sporné nebolo. Preto mal súd nárok navrhovateľa na vrátenie požičanej istiny vo výške 100.000,- eur, za dôvodný.

Pokiaľ ide o dohodnuté úroky odporca v súdnom konaní namietal absolútnu neplatnosť spornej zmluvy o pôžičke a to v časti dojednaných úrokov vo výške 2 % mesačne, čo predstavuje úrok 24% ročne. Poukazuje na to, že v tom čase banky poskytovali úroky vo výške cca 8,9% ročne, čo je oproti dohodnutému úroku 3-násobok. Odporca sa písomne podaním doručeným tun. súdu dňa 3.9.2015 vyjadril tak, že bolo pre neho prekvapením, keď sa zo zmluvy pripravenej právnym zástupcom navrhovateľa dozvedel, že sa jedná o úrok 2% mesačne a nie úrok 2% ročne. Napriek tomu potvrdil, že zmluvu podpísal, s jej podmienkami súhlasil. Namietal neplatnosť tohto dojednanie pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi v zmysle § 39 Obč. zákonníka. Právna zástupkyňa odporcu dokonca na poslednom pojednávaní vo veci tvrdila, že odporca zmluvu uzatvoril v tiesni, a odporca doplnil, že navrhovateľ vedel, že on potrebuje finančné prostriedky na zabezpečenie chodu jeho spoločnosti, preto nemal inú šancu. Sám potvrdil, že alternatívne riešenie na požičanie si peňazí z iného zdroja, nehľadal. Úroky dohodnuté pri poskytnutí peňažnej pôžičky predstavujú odmenu za užívanie požičanej istiny. Občiansky zákonník ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné dojednať úroky, avšak toto dojednanie nesmie byť v rozpore s § 3 ods. 1 Obč. zákonníka. Rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre použitie § 3 ods. 1 Obč. zákonníka alebo § 39 Obč. zákonníka je vždy potrebné podrobiť starostlivej úvahe, v rámci ktorej musia byť zvážené všetky rozhodujúce okolnosti.

V prejednávanej veci súd zistil, že účastníci konania, ako zmluvné strany zmluvy o pôžičke zo dňa 20.3.2013 v nej vystupujú ako fyzické osoby. Navrhovateľ, podnikateľ, ženatý, s 5 deťmi, odporca podnikateľ, konateľ a spoločník spoločnosti FVE Belá1 a 2 s.r.o., na území SR, s predmetom činnosti o. i. sprostredkovateľská činnosť v oblasti obchodu a služieb, predaj a dodávka elektriny, v ČR vlastníkom spoločnosti B4P, s.r.o. so sídlom v Ostrave, ktorá o.i. poskytovala úvery a pôžičky. Odporca pochádzajúci zo zámožnej rodiny, žijúci nadštandardne, vystupujúci i ako finančný poradca, s dosiahnutím 1. stupňa vysokoškolského vzdelania, tieto tvrdenia, navrhovateľa nikdy nesporeval. Odporca peniaze potrebuje na prekrytie svojej nepriaznivej finančnej situácie súvisiace s podnikaním, čomu zodpovedá i to, že pôžička je uzatvorená na relatívne krátku dobu, 6 mesiacov, pričom jej splatnosť bola dohodnutá kedykoľvek, teda i na druhý deň.

Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednanie obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám uplatňovanými bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek.

Súd z internetových stránok euroburza.sk (úrokové sadzby v r. 2013) zistil, že v roku 2013 činila výška úrokov pri nebankových subjektoch približne 36 - 52 % p.a. Nižšie úrokové sadzby poskytovali banky. Náklady, ktoré brali do úvahy úrok a poplatky, sa pri spotrebných úveroch v bankách v tom čase pohybovali od 17 - 25 %, čomu zodpovedá i účastníkmi podpísaná dohoda o úroku a z tohto pohľadu sa súdu javila ako obvyklá a preto súd nezistil rozpor a § 39 Obč. zákonníka a dojednanie týchto úrokov mal za platné. Nebolo pravdivé tvrdenie odporcu, že navrhovateľ sa snažil na jeho úkor obohatiť. Toto jeho tvrdenie vylučuje i samotný text zmluvy, čl. IV, bod 2, kedy odporca mohol vrátiť požičanú sumu aj pred dohodnutou dobou, t.j. teoreticky i na druhý deň, čím by mal navrhovateľ uzatvorením zmluvy o pôžičke a zmluvy o zriadení záložného práva, stratu a to minimálne časovú, bez nároku na odplatu vo forme úroku. Špekulatívne konanie navrhovateľa tak zistené nebolo. Súd tvrdeniam odporcu, že si pomýli rokovú sadzbu 2% mesačne za 2% ročne neuveril, pretože tento bol v rozhodnom čase podnikateľ, spoločník a konateľ v min. 2 obchodných spoločnostiach, dosiahol 1. stupeň vysokoškolského štúdia a podľa tvrdenia navrhovateľa odporca pri svojom podnikaní vystupoval dokonca i ako finančný poradca. Ako takému preto podmienky, za akých v tom čase bankové či nebankové subjekty pôžičky poskytovali mu známe museli byť a keď zvolil spôsob požičania tak vysokej sumy od navrhovateľa, musel tak konať s odbornou znalosťou veci.

Súd tiež prihliadol na to, že odporca sa ani raz súdneho konania nezúčastnil, tvrdenia navrhovateľa nevyvrátil. Súd mal za pravdivé tvrdenie navrhovateľa, že spornú zmluvu o pôžičke, jej obsah a podmienky vypracoval odporca, pretože v ten istý deň, t.j. 20.3.2013 podpísali účastníci konania i text Zástavní smluvy, ktorý je napísaný v češtine, z čoho je jednoznačné, že ho vypracoval odporca, ako český občan. Podobne odporca súdu predložil aj všetky ostatné zmluvy a dohody, u ktorých tvrdil, že ich vypracoval on, ako napr. Zápisnicou o prijatí peňazí do notárskej úschovy zo dňa 31.1.2014, Dohodou o ukončení zmluvy o pôžičke a o spôsobe vrátenia pôžičky zo dňa 31.1.2014, Zápisnicou o vydaní peňazí z notárskej úschovy zo dňa 06.02.201, preto bolo vysoko nepravdepodobné, že práve zmluvu o pôžičke vypracoval navrhovateľ, keď práve odporca mal na požičaní peňazí enormný záujem.

Súd mal osobu navrhovateľa v konaní za dôveryhodnú, tento nemenil svoj postoj a vysvetlenie skutkových okolností prípadu mal súd za pravdivé. Naopak súd videl snahu odporcu získať za krátku dobu, pomerne vysokú pôžičku od fyzickej osoby, rozdielnej od banky, či nebankového subjektu, vedomý si toho, že v opačnom prípade by musel podstúpiť zdĺhavý a často byrokratický postup spojený s neistým výsledkom, napr. pri zistení jeho novej insolventnosti. Teda pokiaľ by súd i konštatoval, že dohodnuté úroky vo výške 2 % mesačne boli vyššie, ako úroky poskytované bankou, keďže ich výšku navrhol a dojednal sám odporca, bolo by v rozpore s dobrými mravmi, aby sa ich neplatnosti neskôr v súdnom konaní dovoľával. Mohlo by sa totiž stať, že odporca úmyselne takéto úroky dohodol, aby sa ich pred súdom domáhal za neplatné, a dožadoval by sa iba zaplata peňazí, prípadne úrokom z omeškania. Toto potvrdzuje i okolnosť, že pokiaľ sa odporca domnieval, že sú tu dôvody na vyhlásenie absolútnej neplatnosti zmluvy o pôžičke, resp. jej časti, či už pre rozpor so zákonom, alebo tieseň, mal žalobu na súd vo veci podať sám, čo neurobil. Keďže Občiansky zákonník ani iné právne predpisy výslovne nestanovia, do akej výšky je možné dojednať úroky, súd po starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu konštatuje, že toto dojednanie obsahom alebo účelom neodporuje zákonu, ani ho neobchádza, neprieči sa dobrým mravom a nie je ani v rozpore s § 3 ods. 1 Obč. zákonníka. Preto súd absolútnu neplatnosť tejto zmluvy nevzhliadol.

Súd tiež v zhode s navrhovateľom konštatuje, že odporca za daných okolností v žiadnom prípade neuzatváral zmluvu o pôžičke v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok, a pričom tieto žiadnym spôsobom ani nepreukazoval. V čl. VII. zmluvy o pôžičke svojím podpisom potvrdzuje, že túto neuzatvára v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok. Súd preto toto je tvrdenie vyhodnotil ako účelové, v snahe vyhnúť sa splneniu povinnosti zo zmluvy.

Pokiaľ ide o tvrdenie odporcu, že odporca si mal požičanú sumu uspokojiť predajom zálohu, súd v zhode s navrhovateľom uvádza, že toto bolo i v samotnej záložnej zmluve zo dňa 20.3.2013, v jej čl. IV, bod 1, veta druhá, dohodnuté ako možnosť, ako jeho oprávnenie, nie ako povinnosť, pričom navrhovateľ sa pochopiteľne v snahe domôcť svojich peňazí o predaj zálohu pokúsil, avšak bezvýsledne, ako to potvrdil i v priebehu súdneho konania.

Právna zástupkyňa odporcu sa na poslednom pojednávaní snažila vyvrátiť tvrdenie navrhovateľa, že založený pozemok je nepredajný, pretože nie je k nemu samostatný prístup. Predložila súdu znalecký posudok, vypracovaný Alfa znalecká s.r.o., ktorý stanovil obvyklú cenu pozemku na sumu 208.667,-eur, avšak za predpokladu, že vlastník pozemku si zabezpečí právny prístup k pozemku a vybuduje inžinierske siete, čím tento posudok de facto dáva za pravdu navrhovateľovi v tom, že doposiaľ právny prístup k pozemku ani inžinierske siete na pozemku vybudované nie sú, a preto je takto koncipovaný znalecký posudok a v ňom uvedená tržobná cena založeného pozemku vo výške 208.667,-

eur nepravdivá a zavádzajúca, podobne ako ďalšie vyjadrenia odporcu vo veci, že napr., mal pochybnosť o tom, že by navrhovateľ po vrátení požičanej sumy 100.000,- eur s prísl., nespolupracoval pri výmaze záložného práva z katastra nehnuteľností, čo súd vyhodnotil z jeho strany za a účelové ma irelevantné, pretože do zástavy boli dané pozemky nie jeho, ale patriace do výlučného vlastníctva K. N., ktorá nebola účastníčkou tohto konania, a bude iba na nej a na navrhovateľovi, ako zmluvu v budúcnosti ukončia. Povinnosťou odporcu však bolo, aby požičanú sumu s úrokmi vrátil, ktorý raz tvrdil, že požičanú sumu vrátiť chce, robí pre to všetko, predáva svoj obchodný podiel v spoločnosti, peniaze vkladá do notárskej úschovy, avšak za 5 dní si ich odtiaľ vyberá a na poslednom pojednávaní už tvrdí, že ich nemá, že ich bol ochotný vrátiť a nestalo sa tak vinou navrhovateľa, ktorí nebol ochotný s ním spolupracovať na výmaze záložného práva. Pričom súd v zhode s navrhovateľom konštatuje, že vrátenie požičaných peňazí odporcu podmieňuje podpismi rôznych zmlúv s ďalšími subjektmi, odlišnými od účastníkov konania, a preto sa týmito jeho námietkami, ako nadbytočnými a bezprostredne s vecou nesúvisiacimi, súd ani nezaoberal. Povinnosťou odporcu bolo požičané finančné prostriedky vrátiť riadne a včas, čo doposiaľ neučinil.

Na základe vyššie uvedeného súd odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi požičanú sumu 100 000,- eur spolu s dohodnutým 2 % mesačným úrokom a to zo sumy 100 000,- eur od 20.3.2013 až do zaplatenia a v zmysle § 517 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka spolu so zákonným úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 112 000,- eur od 21.9.2013, t.j. 1. dňa omeškania odporcu v zmysle zmluvy, do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za odpor vo výške 6000 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 2.535,78 eur, pri hodnote sporu 100.000 eur, a to z nasledujúcich právnych úkonov:

1/ prevzatie a príprava právneho zastúpenia (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška č. 655/2004 Z. z.“) v znení účinnom od 01.07.2013) - 19.02.2014 - 1 úkon á 625,73 eur + 8,04 eur režijný paušál; spolu 633,77 eur,

2/ písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom od 01.07.2013) - 21.02.2014 - 1 úkon á 625,73 eur + 8,04 eur režijný paušál; spolu 633,77 eur,

3/ účasť na pojednávaní (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 01.07.2013) - 18.02.2015 - 1 úkon á 625,73 eur + 8,39 eur režijný paušál; spolu 634,12 eur,

4/ účasť na pojednávaní (§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. d), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení účinnom do 01.07.2013) - 04.09.2015 - 1 úkon á 625,73 eur + 8,39 eur režijný paušál; spolu 634,12.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za dva uplatnené úkony právnej služby a to podanie zo dňa 08.09.2014 (čiastočné späťvzatie návrhu na začatie konania) a podanie zo dňa 15.04.2015 (vyjadrenie k priebehu konania), nakoľko ide o úkony, na ktoré účastníci konania neboli vyzvaní, pričom v zmysle zásady ústnosti ich mohli prezentovať na pojednávaní.

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu, advokáta, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1 O. s. p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené;

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.
Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.