

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Csp/34/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6322200897
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 11. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Cvengová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6322200897.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Evou Cvengovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovanému V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, B., zaplatenie 352,54 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 352,54 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 352,54 Eur od 27.09.2019 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou doručenou súdu dňa 26.04.2022 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu vo výške 352,54 Eur spolu s 5% úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 27.09.2019 do zaplatenia a k trovám konania.

2. V skrátanom konaní bol dňa 27.05.2022 vydaný platobný rozkaz č.k. 3Csp/34/2022-43, ktorý nebolo možné doručiť do vlastných rúk žalovanému, preto súd vydaný platobný rozkaz uznesením zo dňa 10.08.2022 zrušil v zmysle § 266 ods. 3 CSP. Súd vo veci konal a rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 v spojení s § 219 ods. 3 CSP.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, a to notárskou zápisnicou sp. zn. N/3283/2017, NZ/54215/2017, NCRIs/55029/2017 spísanou na Notárskom úrade v Bratislave dňa 11.12.2017 v rámci ktorej je spísaný právny úkon - projekt rozdelenia zlúčením spolu s prílohou č. 1, plnomocenstvom, osvedčením o registrácii právneho zástupcu žalobcu pre DPH, Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 02.04.2019, Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.09.2019, Platobným rozkazom 3Csp/34/2022-43 zo dňa 27.05.2022, prípisom obce Valaská zo dňa 01.08.2022 a 05.08.2022, Uznesením o zrušení platobného rozkazu zo dňa 10.08.2022 a zistil tento skutkový stav:

4. Žalobca dňa 02.04.2019 uzatvoril so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver v sume 326,90 Eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve, a to kúpu televízora v cene 326,90 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy neuhradil žiadnu sumu, pričom sa zaviazal poskytnutú pôžičku na zakúpenie tovaru splácať v pravidelných 45-tich mesačných splátkach v sume po 10,- Eur až do celkovej sumy pôžičky 450,- Eur. Žalovaný si svoju povinnosť neplnil a splátky žalobcovi nesplácal, preto mu dňa 25.07.2019 žalobca zaslal predžalobnú upomienku

s upozornením na možnosť zosplatnenia úveru pokiaľ do 05.09.2019 nedôjde k úhrade dlžných súm. Aj napriek uvedenému žalovaný si nesplnil svoju povinnosť, dlh žalobcovi neuhradil, preto žalobca pristúpil k okamžitej splatnosti úveru, čo bolo žalovanému oznámené oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dňa 21.09.2019. Z poskytnutého úveru žalovaný nesplatil žalobcovi žiadnu sumu a celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje žalovanú sumu 352,54 Eur.

5. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. (ďalej len Obch.z. alebo Obchodný zákonník), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

6. Podľa § 502 ods. 1 Obch.z., od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

7. Podľa § 506 Obch.z., ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

8. Podľa § 52 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. (ďalej len Občiansky zákonník alebo O.z.), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

9. Ustanovenie § 52 ods. 2 tretej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva, sa vzťahuje aj na právne vzťahy založené pred jeho účinnosťou (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 21.04.2015, sp. zn. 3 MCdo/14/2014).

10. V súlade s ustanovením § 52 ods. 2, tretej vety O.z., ako aj s poukazom na závery uvedené v citovanom rozsudku NS SR, sa na úpravu predmetného právneho vzťahu vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Uvedené však neznamená, že na právny vzťah založený na základe zmluvy o úvere v zmysle § 497 a nasl. Obch.z. sa aplikuje jedine Občiansky zákonník s absolútnym vylúčením Obchodného zákonníka, keď úverová zmluva ako zmluvný typ v rámci Občianskeho zákonníka neexistuje, je upravená len v rámci Obchodného zákonníka. Hoci všeobecná úprava záväzkových vzťahov, ako aj úprava týkajúca sa práv spotrebiteľa, sa použije z Občianskeho zákonníka (ako lex generalis), právna úprava týkajúca sa konkrétneho zmluvného typu sa použije z Obchodného zákonníka (ako lex specialis).

11. Žalovaný aj napriek predžalobnej upomienke a vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalobcovi dlh vo výške 352,54 Eur nesplatil a v žalobe uplatňované úroky z omeškania majú oporu v nariadení vlády SR č. 87/1995 Z.z., ako aj v ustanovení § 517 ods. 2 O.z. Súd preto žalobcovi priznal voči žalovanému aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré boli žalobcovi priznané tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

12. V rámci žaloby si žalobca uplatnil náhradu trov konania voči žalovanému.

13. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 C.s.p., keď v spore úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%. O ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 362 1 C.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 127 ods. 1 C.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.