

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 8C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412210278  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Rihák  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2015:1412210278.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Karolom Rihákom, v právnej veci žalobcu: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, Primaciálne námestie 1, 814 99 Bratislava, IČO: 00 603 481 proti žalovaným: 1. O. J., Š. XX, 841 01 Bratislava, 2. W. F., Š. XX, 841 01 Bratislava, o zaplatenie 1.968,29 eura s príslušenstvom, takto

### **r o z h o d o l :**

Súd žalobu voči žalovanému v II. rade zamieta.

Žalovaná v I. rade je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.968,29 eura, úrok z omeškania vo výške 1.250,33 eura a úrok z omeškania vo výške:

8,75 % ročne zo sumy 314,61 eura od 09.12.2014 do zaplatenia,  
8,75 % ročne zo sumy 315,76 eura od 16.09.2012 do zaplatenia,  
8,75 % ročne zo sumy 315,76 eura od 16.10.2012 do zaplatenia,  
8,75 % ročne zo sumy 315,76 eura od 16.11.2012 do zaplatenia,  
8,75 % ročne zo sumy 242,94 eura od 16.12.2012 do zaplatenia,  
8,75 % ročne zo sumy 79,47 eura od 16.01.2013 do zaplatenia,  
8,75 % ročne zo sumy 383,99 eura od 22.08.2012 do zaplatenia.

Žalovaná v I. rade je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 124,20 eura. Všetko do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 19.07.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných k úhrade 4.298,85 eura z dôvodu, že žalovaní bez právneho dôvodu užívali trojizbový byt, nachádzajúci sa na 3. poschodí na Š.C. B. XX v Bratislave. Žalovanú sumu žalobca špecifikoval ako náhradu za neuhradené úhrady za užívanie bytu za obdobie 03/2011 až 06/2012. Žalovaní boli viacnásobne vyzývaní na úhradu priebežne vznikajúcich nedoplatkov.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 30Ro/874/2012-26 dňa 21.11.2012.

Súd uznesením č. k. 8C/11/2013-47 zo dňa 17. marca 2014, pripustil zmenu návrhu na začatie konania, ktorú navrhol žalobca podaním zo dňa 21.10.2013 tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6.268,29 eura spolu s úrokom z omeškania za jednotlivé obdobia omeškania.

Písomným podaním zo dňa 24.09.2014, žalovaná v prvom rade uviedla, že žalovaný v druhom rade byt nikdy neužíval, byt užívala výlučne ona s rodinou.

Podaním zo dňa 16.03.2015 žalobca zobral čiastočne žalobu späť vo výške 4.300,- eur, nakoľko došlo k úhrade tejto sumy zo strany žalovanej v prvom rade. Súd uznesením č. k. 8C/11/2013-77 zastavil konanie v časti istiny 4.300,- eur a pripustil zmenu návrhu tak, že žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1.968,29 eura, úrok z omeškania vo výške 1.250,33 eura a úroky z omeškania za jednotlivé špecifikované obdobia omeškania.

Okrem podania zo dňa 24.09.2014, v ktorom žalovaná v prvom rade uviedla, že žalovaný v druhom rade byt nikdy neužíval, byt užívala výlučne ona s rodinou sa žalovaná k predmetu konania nijako nevyjadrila. Žalovaný v druhom rade sa ku konaniu nevyjadril vôbec, bez ospravedlnenia sa nezúčastnil ani jedného pojednávania.

Súd vo veci vytýčil pojednávania na dni 29.09.2014, 12.12.2014, 18.03.2015, 15.05.2015 a 04.09.2015. Na pojednávanie konané 29.09.2014 doručila žalovaná krátko pred termínom pojednávania žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodov lekárskeho vyšetrenia. Na pojednávanie konané 18.03.2015 sa žalovaní nedostavili, bez ospravedlnenia. Na pojednávanie konané 15.05.2015 doručila žalovaná deň pred pojednávaním opäť žiadosť o odročenie pojednávania z dôvodov lekárskeho vyšetrenia. Na pojednávanie konané 04.09.2015 sa žalovaná opäť nedostavila, pričom krátko pred pojednávaním cca 20 min, telefonicky oznámila do príslušnej kancelárie, že sa chce ospravedlniť z pojednávania zo zdravotných dôvodov a potvrdenie od lekára doloží súdu dodatočne. Žalovaný v druhom rade sa opäť nedostavil ani neospravedlnil.

Súd nevyhodnotil uvedené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní dňa 04.09.2015 aj ako žiadosť o odročenie pojednávania. Pri hodnotení tejto otázky prihliadol aj na fakt, že žalovaná v prvom rade sa už dvakrát identickým spôsobom ospravedlnila z neúčasti na pojednávaní (jedenkrát sa nezúčastnila pojednávania bez ospravedlnenia), súd v týchto prípadoch na žiadosť žalovanej pojednávania odročil.

Súd teda, dňa 4. septembra 2015, prejednal a rozhodol vec v neprítomnosti žalovaných podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko neboli splnené zákonné podmienky na odročenie pojednávania podľa § 119 Občianskeho súdneho poriadku, prihliadol pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Podľa § 451 ods. 1) Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2) Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom ku dňu omeškania) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania v prejednávaní veci úrok z omeškania určený podľa uvedených právnych predpisov predstavoval výšku 8 % ročne. Táto výška úroku z omeškania bola navrhovateľovi priznaná.

Súd zamietol žalobu voči žalovanému v druhom rade nakoľko žalobca nijakým spôsobom nepreukázal, že by bol žalovaný v druhom rade pasívne vecne legitimovaným subjektom teda, že by sa na úkor žalobcu bezdôvodne obohatil, prípadne akýmkoľvek spôsobom užíval predmetný byt. Naopak, sama žalovaná uviedla, že jej brat, žalovaný v druhom rade byt nijakým spôsobom neužíval, predmetný byt užívala výlučne ona so svojou rodinou.

Vykonaným dokazovaním a najmä samotným vyhlásením žalovanej v prvom rade mal súd za preukázané, že žalovaná užívala predmetný byt bez právneho dôvodu, pričom za rozhodujúce obdobie zaň neplatila úhrady spojené s jeho užívaním. Súd samozrejme prihliadol aj na skutočnosť, že žalovaná počas súdneho konania čiastočne uhradila žalovanú sumu, čo síce nie je možné vyhodnotiť ako uznanie

dlhu, avšak možno z tejto právnej skutočnosti vyvodiť záver, že žalovaná nemá výhrady voči existencii pohľadávky, ktorú si žalobca uplatnil v tomto súdnom konaní, minimálne vo výške 4.300,- eur, ktorú uhradila.

V časti kapitalizovaných úrokov z omeškania odo dňa 16.04.2011 do 08.12.2014 vo výške 1.250,33 eura súd vyhovel návrhu, nakoľko takto uplatnený ako aj vypočítaný úrok z omeškania do dňa čiastočného splnenia dlhu žalovanou vo výške 4.300,- eur dňa 08.12.2014 bol uplatnený v súlade so zákonom. Žalobca si správne započítal čiastočné plnenie dlhu na najstaršie pohľadávky, pričom úrok z omeškania si správne uplatnil (v aktuálnej výške ku dňu omeškania) odo dňa omeškania žalovanej s každou platbou za jednotlivé obdobie od 16.04.2011 do 08.12.2014. Priznaná suma 1.968,29 eura teda predstavuje nedoplatok z vyúčtovania služieb za rok 2011 v sume 383,99 eura, obvyklé nájomné za obdobie 07-12/2012 vo výške 476,82 eura a časť skutočných nákladov na služby za rok 2012 vo výške 1.107,48 eura s príslušným úrokom z omeškania.

Keďže bola dokazovaním preukázaná dôvodnosť žaloby, bolo preukázané užívanie predmetného bytu žalovanou, čo táto ani nerozporovala, súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1, O.s.p. tak, že priznal úspešnému žalobcovi ich náhradu, nakoľko žaloba bola podaná dôvodne. Trovy konania pozostávajú zo sumy 124,20 eura ako časti zaplateného súdneho poplatku, keďže druhá časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 251,30 eura bola žalobcovi vrátená uznesením č.k. 8C/11/2013-77.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.