

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/118/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206870
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2015:7812206870.6

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, práv. zast. Tomáš Kušnir, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska č. 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej D. I., O.. XX. XX. XXXX, P. V. E.R., Č. XXXX/XX, v konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom, L. X. G., zamestnancom tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka v konaní, Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, práv. zast. JUDr. Ambróz Motyka, advokát, so sídlom Stropkov, Nám. SNP 7, IČO: 35 510 722, v konaní o zaplatenie 481,45 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie vo veci zastavuje,

nepriznáva žalovanej náhradu trov konania,

žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 147,42 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 481,45 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 377,40 Eur za čas od 24. 09. 2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uvedený nárok si uplatnil na základe uzavretej zmluvy o úvere č. 1028860189 uzavretej dňa 20. 01. 2004 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou.

Súd prvého stupňa vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 12C/118/2012 - 62 zo dňa 11. 09. 2012 tak, že žalobu zamietol a náhradu trov konania účastníkom nepriznal. Dôvodom pre zamietnutie bola skutočnosť, že dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku vyhodnotil súd ako obsahujúcu neprijateľné zmluvné podmienky a z toho dôvodu za neplatnú. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovanou, súd posudzoval premlčanie podľa všeobecnej trojročnej premlčacej lehoty, nie podľa desaťročnej premlčacej lehoty.

Na základe podaného odvolania žalobcom, Krajský súd v Košiciach č. k. 4Co/29/2013 - 92 zo dňa 31. 03. 2014 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa.

Vzhľadom k tomu, že po zrušení rozsudku krajským súdom nebolo možné zásielku obsahujúcu uznesenie krajského súdu doručiť žalovanej, bol jej ustanovený opatrovník uznesením č. k. 12C/118/2012 - 123 zo dňa 26. 01. 2015.

Po zrušení rozsudku, vedľajší účastník zaujal stanovisko, že v danom prípade posudzovaná dohoda o uznaní záväzku a splátkach bola predmetom posudzovania aj iných súdov na Slovensku, Krajského súdu v Bratislave, Prešove, Žiline, Trnave, Košiciach, Nitre, Banskej Bystrici, pričom z týchto rozsudkov jednoznačne vyplynulo, že dohoda o uzatvorení splátkového kalendára a uznaní dlhu spojená do dvoch úkonov, je považovaná za nekalú praktiku v spotrebiteľských zmluvách a týmto spôsobom dosahoval poskytovateľ úveru predĺženie premlčacej lehoty. Vedľajší účastník poukázal okrem iného

nielen na neplatnú dohodu o uzavretí splátkového kalendára, ale rovnako aj na skutočnosť, že žalovaná spochybnila svoj podpis na tejto dohode.

Pred vytýčeným pojednávaním vo veci samej, zobral žalobca späť žalobu v celom rozsahu a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil, pričom dôvod späťvzatia žaloby neuviedol.

Vedľajší účastník a ustanovený opatrovník súhlasili so späťvzatím žaloby a s následným zastavením konania.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobcom, súd konanie zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V prípade späťvzatia žaloby, súd posudzuje, či v danom prípade sa konanie muselo zastaviť pre správanie sa žalovanej, alebo zastavenie konania zaviniť sám žalobca. V tomto prípade žalobca neoznámil dôvod späťvzatia žaloby a následného zastavenia konania. Je teda zrejmé, že zobral žalobu späť bez uvedenia dôvodu, bez toho, že by žalovaná plnila, teda zaviniť zastavenie konania a je povinný nahradiť v tomto prípade trovy konania vedľajšiemu účastníkovi.

Pre účely rozhodovania o náhrade trov vedľajšiemu účastníkovi súd konštatuje, že vstup vedľajšieho účastníka do konania bol vykonaný v súlade s ust. § 93 ods. 3 O. s. p. Vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu a okamihom doručenia oznámenia o vstupe a na strane ktorého účastníka vstupuje do konania, sa stal vedľajším účastníkom. Súd v takom prípade nerozhoduje o pripustení vstupe. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhoduje len ak podá niektorý z účastníkov návrh na vstup vedľajšieho účastníka do konania, alebo niektorý z účastníkov namietne neprípustnosť vedľajšieho účastníctva. Žalobca nenamietal neprípustnosť vedľajšieho účastníctva.

Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú v zásade rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka. Jeho postavenie sa odlišuje v tom, že koná vo vlastnom mene, ale jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka na strane, ktorého vystupuje. Ako vedľajší účastník sa môže na konaní zúčastniť aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitných predpisov. V zmysle ustanovenia § 3 ods. 4,5 zákona č. 250/2007 Z.z., takouto právnickou osobou je združenie, ktoré chráni a presadzuje oprávnené záujmy spotrebiteľov. Združenie sa môže na súde proti porušiteľovi domáhať, aby sa porušiteľ zdržal protiprávneho konania a aby odstránil protiprávny stav.

V týchto intenciách mohlo združenie vstúpiť do konania ako vedľajší účastník a ako také má postavenie účastníka, ktoré mu umožňuje dať sa právne zastúpiť spôsobilým subjektom. Vedľajší účastník udelil plnomocenstvo na zastupovanie advokátovi, čím využil svoje právo, ktoré mu vyplýva zo zákona. Aj keď združenie založené na ochranu spotrebiteľa by mohlo vo svojich radoch mať členov, ktorí majú právnické vzdelanie, čo však nebolo žalobcom preukázané, podľa názoru súdu to nevylučuje možnosť vedľajšieho účastníka splnomocniť na právne zastupovanie iný subjekt.

Z hľadiska toho, či poskytnuté právne služby vedľajšieho účastníka mali vplyv na rozhodnutie súdu, súd je toho názoru, že vstup vedľajšieho účastníka nesporne prispel k rozhodnutiu žalobcu zobrať späť žalobu. Podnetom na späťvzatie žaloby bola namietaná neplatnosť dohody, s poukazom na nekalé praktiky, ale aj z dôvodu pochybnosti o pravosti podpisu žalovanej na uvedenej dohode.

Vedľajší účastník sa kvalifikovane vyjadril k podanej žalobe a z toho dôvodu súd nevidí dôvod na to, aby mu neboli priznané trovy právneho zastúpenia, pretože vykonal úkony, ktoré smerovali na ochranu žalovanej ako hlavnej účastníčky a ktoré napokon viedli k úspechu žalovanej v konaní v dôsledku späťvzatia žaloby.

Vedľajší účastník si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v sume 147,42 Eur, z tarifnej hodnoty veci 481,45 Eur. Uplatnil si odmenu za tri úkony právnej služby - prevzatie a prípravu zastúpenia 18. 09. 2012 (ust. § 14 ods. 1 písm. a.) vyhl. č. 655/2004 Z. z.) a vyjadrenie k odvolaniu zo dňa 28. 01. 2013 (ust. § 14 ods. 1 písm. b.) uvedenej vyhlášky) a stanovisko zo dňa 12. 06. 2014 (ust. § 13a ods. 1 písm. c.) uvedenej vyhlášky).

Súd po preskúmaní vyčíslených trov priznal náhradu trov v zmysle ust. § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky. Hodnota jedného úkonu predstavovala výšku 33,20 Eur, za tri úkony spolu 99,60 Eur. Ku každému úkonu bol priznaný režijný paušál v zmysle ust. § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky vo výške 7,63 Eur platný pre rok

2012, vo výške 7,81 Eur platný pre rok 2013. Režijný paušál v roku 2014 predstavoval výšku 8,04 Eur, právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil režijný paušál vo výške 7,81 Eur, z toho dôvodu súd akceptoval výšku, ktorú si uplatnil. Právny zástupca vedľajšieho účastníka preukázal, že je platiteľom dane z pridanej hodnoty (DPH) Osvedčením o registrácii pre DPH. Súd priznal 20 % DPH zo sumy 122,85 Eur, vo výške 24,57 Eur.

Celková priznaná náhrada trov konania predstavovala 147,42 Eur, ktorú je žalobca povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v zmysle ust. § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.