

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215202303
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215202303.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II, v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, proti odporkyni: N. U., I. X/A, H., o zaplatenie 92,03 Eur s prísl., takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, v sume 6,70,-Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Navrhovateľovi - Generali Poist'ovňa, a.s., Lamačská cesta 3/A, Bratislava, IČO: 35 709 332, bude v r á t e n ý súdny poplatok zaplatený za návrh, krátený, v sume 9,80,-Eur, cestou Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 3.2.2015 pôvodne domáhal proti odporkyni zaplatenia 142,03.-Eur s prísl. titulom poistného za dobu do zániku poistenia.

Uznesením zo dňa 26.5.2015, č.k. 11C 43/2015 - 26, bolo konanie v časti istiny v sume 50,-Eur zastavené. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.6.2015.

Predmetom konania sa stal nárok navrhovateľa v sume 92,03,- Eur s príslušenstvom.

Podaním doručeným súdu dňa 31.8.2015, vzal navrhovateľ návrh v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu, že zo strany odporkyne došlo k úhrade celej istiny i príslušenstva.

K späťvzatiu návrhu na začatie konania došlo skôr než začalo pojednávanie vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 veta prvá, veta druhá O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2) O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca. Nakoľko navrhovateľ vzal návrh, ktorý bol podaný dôvodne späť pre správanie sa odporkyne, zaviazal ju súd na náhradu trov konania v sume 6,70,-Eur, čo predstavuje časť súdneho poplatku, o ktorú bol navrhovateľovi krátený súdny poplatok, ktorý mu bol vrátený (§ 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb.).

O vrátení súdneho poplatku za návrh bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súdny poplatok za návrh navrhovateľ zaplatil v sume 16,50 €, preto súd postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o jeho vrátení s tým, že poplatok bude navrhovateľovi vrátený krátený o sumu 6,70 €, t.j. v sume 9,80 € (§ 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.