

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10Csp/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201005
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5421201005.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín v spore žalobcu: Okresné stavebné bytové družstvo Dolný Kubín, so sídlom Dolný Kubín, Zochova 1117/97, IČO: 00 222 071 a žalovaným: L. M., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom Y. M., t.č. bytom P. X - B., F. XXX/X, I. republika, o zaplatenie 525,46 eur s príslušenstvom, takt

rozhodol:

I. Súd v y h l a s u j e , že nemá právomoc vo veci konať a konanie z a s t a v u - j e.

II. Žiadna zo strán sporu n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 09.08.2021 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 526,46 eur a poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 491,99 eur od 21.01.2020 až do zaplatenia, ako aj náhrady trov tohto konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe nájomnej zmluvy zo dňa 30.12.2018 žalovaný užíval byt č. XX v bytovom dome súp. č. XXX na ulici U. v Y. M., časť M., ktorého vlastníkom je žalobca. Nájomný pomer trval do 20.01.2020, kedy žalovaný byt vypratal a odovzdal žalobcovi. Žalovaný bol v zmysle nájomnej zmluvy povinný platiť nájomné a úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu počas celej doby nájmu bytu, t.j. do 20.01.2020. Za užívanie bytu v roku 2020 bolo žalovanému vyhotovené vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu od 01.01.2020 do 20.01.2020, z ktorého vyplynul preplatok vo výške 16,65 eur oproti predpísaným platbám, ktorý bol použitý na úhradu poplatku z omeškania. Počas doby nájmu v roku 2019 žalovaný neplatil predpísané platby, z uvedeného dôvodu mu vznikol nedoplatok na nájmomnom a plneniach spojených s užívaním bytu vo výške 491,99 eur. Žalovanému bol na neplatenie predpísaného nájomného a úhrad spojených s užívaním bytu vyúčtovaný aj poplatok z omeškania v súlade s Občianskym zákonníkom a Nariadením vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení, z ktorého zostala neuhradená časť vo výške 33,07 eur. Okrem toho bol žalovanému vyúčtovaný poplatok za zaslanie SMS upomienky v celkovej výške 0,20 eur. Celkový nedoplatok žalovaného potom predstavuje sumu 525,46 eur.

3. Tunajší súd zisťoval aktuálny pobyt žalovaného, resp. adresu, na ktorej preberá zásielky. Súd požiadal o súčinnosť Mesto Y. M., a to za účelom zistenia adresy, na ktorej žalovaný v súčasnosti býva. Mesto Y. M. v rámci poskytnutia súčinnosti uviedlo, že im nie je známe, kde sa žalovaný môže toho času zdržiavať, údaje o zamestnaní nevedú a iné údaje o žalovanom im nie sú známe. Lustráciou v e-registri tunajšieho súdu bolo zistené, že žalovaný bol žalovaným aj v konaní sp.zn. XCsp/X/XXXX. Súd z uvedeného spisu zistil, že v máji roku 2020 príbuzná žalovaného uviedla, že tento pracuje v I. a pre situáciu s ochorením COVID-19 nechodí domov. Následne súd kontaktoval žalovaného, ktorý uviedol číslo telefónu: XXXXX XXX XXX XXX a adresu: I. republika, B. N. B., V. XXX, XXX XX P.. V novembri roku 2020 bol žalovaný opätovne telefonicky kontaktovaný (tel. č.: XXXXX XXX XXX XXX), ktorý oznámil adresu: I. republika,

H. R. B., F. XXX/X, XXX XX P. XX - B.. Na tejto adrese dňa 27.11.2020 prevzal rozhodnutie súdu vo vyššie uvedenom konaní.

4. Dňa 12.01.2022 žalovaný súdu telefonicky (tel. č.: XXXXXX XXX XXX XXX) oznámil adresu jeho súčasného pobytu, na ktorej sa zdržiava a preberá zásielky: I. republika, B., F. XXX/X, XXX XX P. 9.

5. Žalobu s prílohami a uznesením č.k. 10Csp/5/2021-43 zo dňa 04.05.2022, ktorým súd žalovaného vyzval na písomné vyjadrenie k žalobe, súd žalovanému doručoval cez Obvodní soud pro Prahu 9 spolu so žiadosťou pre súd o doručenie písomnosti žalovanému. Obvodní soud pro Prahu 9 zásielku určenú žalovanému doručil tak, že tento ju prevzal dňa 03.06.2022.

6. Súd, vychádzajúc z predbežného právneho posúdenia, že žalovaný nárok má spotrebiteľskú povahu, žalovanému so zásielkou doručoval aj oznámenie obsahujúce poučenie podľa čl. 26 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach z 12. decembra 2012 (ďalej len „nariadenie č. 1215/2012“).

7. Podľa nariadenia č. 1215/2012 súd postupoval z dôvodu, že v danej veci ide o vec s medzinárodným prvkom, keďže žalovaný dlhodobo býva (má bydlisko) v Česku.

8. Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

9. Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

10. Podľa § 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

11. Podľa § 26 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012, vo veciach uvedených v oddieloch 3, 4 alebo 5, v ktorých je žalovaným poistník, poistený, oprávnený z poistenia, poškodený, spotrebiteľ alebo zamestnanec, súd pred založením si právomoci podľa odseku 1 zabezpečí, aby bol žalovaný poučený o svojom práve namietat absenciu právomoci súdu a o dôsledkoch jeho účasti alebo neúčasti na konaní.

12. V uvedenom poučení podľa vzoru vypracovaného Ministerstvom spravodlivosti SR súd žalovanému oznámil, že je na neho podaná žaloba na súd členského štátu Európskej únie podľa nariadenia č. 1215/2012, pričom podľa článku 26 tohto nariadenia má v zásade právomoc súd, na ktorom sa žalovaný zúčastní na konaní, a to aj v prípade, ak právomoc nemožno odvodiť z ostatných ustanovení uvedeného nariadenia s tým, že toto pravidlo sa však neuplatňuje v prípade, ak sa žalovaný zúčastní na konaní na účely namietnutia absencie právomoci, preto ak si je istý, že uvedený súd na základe iných ustanovení uvedeného nariadenia právomoc nemá, nemusí na podanú žalobu žiadnym spôsobom reagovať a ak má pochybnosti, pokiaľ ide o otázku právomoci, odporúča sa, aby pred účasťou na súdnom konaní napadol právomoc uvedeného súdu.

13. Žalovaný na doručení žalobu žiadnym spôsobom nereagoval.

14. V nadväznosti na to právomoc tunajšieho súdu podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 nemožno založiť a právomoc je tak na mieste určiť podľa čl. 18 ods. 2 tohto nariadenia, t.j. právomoc vo veci konať má súd členského štátu, v ktorom má žalovaný (s postavením spotrebiteľa) bydlisko. Keďže žalovaný býva v Českej republike, právomoc slovenského súdu konať vo veci nie je daná.

15. Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012, ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

16. V danej veci nebolo možné, aby si tunajší súd založil právomoc na iných ustanoveniach nariadenia. Konkrétne si súd nemohol túto právomoc založiť podľa čl. 26 ods. 1 daného nariadenia, pretože žalovaný sa nezúčastnil konania, keď na doručení žalobu nijakým spôsobom nereagoval.

17. Súd preto vyhlásil, že nemá právomoc, pričom súčasne rozhodol o zastavení konania s poukazom na ust. § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

18. O trovách tohto konania súd rozhodol postupom podľa § 256 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu nepriznal žiadnej zo strán sporu, keďže konanie bolo zastavené a zavinenie na zastavení nemožno pričítať žiadnej zo strán.

19. V predmetnom spore zaplatil žalobca dňa 18.08.2021 súdny poplatok za žalobu vo výške 31,50,- eur. Podľa druhej vety ust. § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „ZoSÚP“) žalobcovi vznikol nárok na jeho vrátenie. O tomto vrátení súd nemôže rozhodnúť v tomto uznesení, pretože toto uznesenie vydáva sudca, ktorý môže rozhodovať podľa ZoSÚP len o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka (§ 14 ods. 4 ZoSÚP). O vrátení súdneho poplatku tak bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).