

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 17C/246/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615210011
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gabrielová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2015:6615210011.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci navrhovateľa Združené poľnohospodárske družstvo Poltár, so sídlom 9.mája 479/40, Poltár, IČO: 00 196 231, zast. advokátkou JUDr.Ivetou Bračokovou, advokátska kancelária M.Rázusa 29, Lučenec proti odporcovi U.. O. M., E.. XX.XX.XXXX, I. Z., Q.. E. XXX/XX v konaní o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý umožniť navrhovateľovi zber úrody založenej v roku 2014 navrhovateľom na poľnohospodárskych pozemkoch v k.ú. Z., Z.. X..“ evidovaná na mape určeného operátu Z.. Č.. XXX/ X orná pôda o výmere XXXXXmX, parc. č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXXXXmX, parc. Č.. XXX/X orná pôda o výmere XXXXmX a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXXmX.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia požadoval, aby mu súd umožnil zber úrody založenej v roku 2014 na poľnohospodárskych pozemkoch v k.ú. Z., Z.. X..“ evidovaná na mape určeného operátu parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXXmX, parc. Č.. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXXXXmX, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXmX a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXXmX. Ako dôvod uviedol, že odporca je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom nehnuteľností, poľnohospodárskych pozemkov na ktorých navrhovateľ vykonáva svoj predmet činností, poľnohospodárstvo. Popísané pozemky parciel je navrhovateľ oprávnený užívať na základe nájomných zmlúv uzavretých s vlastníkmi, resp. právnyimi predchodcami vlastníka dotknutých pozemkov parciel. Medzi navrhovateľom a odporcom prebieha niekoľko súdnych konaní na Okresnom súde v Lučenci. V konaní vedenom Okresným súdom Lučenec č.k. 5C/146/2014 súd uznesením v konaní o nariadenie predbežného opatrenia rozhodol tak, že Združenému poľnohospodárskemu družstvu nariadil, že je povinné zdržať sa konania, ktorým by bránil odporcovi vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti užívaní nehnuteľností, vstupovania na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovanie, týkajúce sa nehnuteľností označených v tomto uznesení. Pred nariadením predbežného opatrenia bola už na predmetných pozemkoch parciel založená úroda navrhovateľom. Okresný súd Lučenec v konaní vedenom pod sp.zn. 6C/80/2014 vyhlásil rozsudok, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa zásahu do nájomného práva vykonávaného navrhovateľom na označených nehnuteľnostiach v rozsahu upraveného navrhovaného petitu. V predmetnom konaní sa súd vysporiadal aj s otázkou platnosti nájomných zmlúv od ktorých si navrhovateľ odvodzuje právo užívania uvedených nehnuteľností, ktoré užívali na základe nájomnej zmluvy zo dňa 30.12.2005, ktorú uzavrela právna predchodkyňa odporcu A. M., ako prenajímateľ s navrhovateľom, ako nájomcom. V ďalšom konaní vedenom na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 6C/174/2014 Združené poľnohospodárske družstvo Poltár predložilo a deklarovalo dôvodnosť vykonávania poľnohospodárskeho obhospodarovania dotknutých pozemkov parciel. Na predmetných pozemkoch parciel bola založená úroda pšenice Združeným poľnohospodárskym družstvom o čom svedčia presné záznamy výkazov prác už v mesiaci september 2014 - uložené ako dôkaz v predmetnom spise. Vychádzajúc aj zo zásahy uplatňovaného už v rímskom práve, že plod patrí tomu, komu patrí plodonosná rastlina navrhujú, aby im bolo umožnené zobrať nimi založenú úrodu v roku 2014 na dotknutých pozemkoch parciel. Z dôvodu, že navrhovateľ rešpektuje

povinnosť uloženú mu nariadeným predbežným opatrením sp.zn. 5C/146/2014 majú však dôvodnú obavu, že úrodu, ktorú založili zoberie odporca ako svoju vlastnú. Preto existuje dôvodná obava, že by odporca svojim konaním spôsobil ďalšiu škodu na majetku navrhovateľa, preto navrhujú nariadiť predbežné opatrenie, ktorým dočasne súd upraví pomery účastníkov konania. Napriek nariadeniu predbežného opatrenia je zo strany navrhovateľa nevyhnutné konštatovať, že súd sa doposiaľ nezaoberal otázkou, či na sporných pozemkoch v čase vydania predbežného opatrenia bola a kým založená úroda. V takom prípade navrhovateľ vyslovuje z opatrnosti názor, že je potrebné analogicky vychádzať z lehoty uplatňovanej zákonom č. 504/2003 Z.z. o nájme poľnohospodárskych pozemkov, poľnohospodárskeho podniku a lesných pozemkov a o zmene niektorých zákonov v platnom znení a to lehoty viažúcej sa na 30 dní po zbere úrody za predpokladu, že vlastníkom plodu je vlastník plodonosnej rastliny, ktorý úrodu založil. Podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa domáhajú dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania z dôvodu vyhlásenia rozhodnutia Okresného súdu Lučenec v konaní č.k. 6C/80/2014. Zároveň poukazujú na tú skutočnosť, že sa domáhajú len tej úrody, ktorú sami založili napriek tomu, že odporca užíva a obhospodaruje aj iné poľnohospodárske pozemky, ktoré patria do užívania navrhovateľa. Nedôvodné užívanie ostatných poľnohospodárskych pozemkov bude predmetom iných konaní o náhradu škody. Jedným z predpokladov vydania predbežného opatrenia je preukázanie potreby dočasnej úpravy, resp. preukázanie skutočnosti, že existuje obava, že výkon súdneho rozhodnutia by bol ohrozený. Vzhľadom na skutočnosti uvádzané navrhovateľom, že je možné dôvodiť, že v danom prípade je potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov a uložiť odporcovi zákaz zberu úrody z dotknutých poľnohospodárskych pozemkoch. Navrhujú, aby súd upravil dočasne pomery účastníkov z dôvodu prebiehajúcich konaní na Okresnom súde v Lučenci č.k. 6C/80/2014 a č.k. 6C/174/2014, nakoľko existuje obava, že odporca zoberie úrodu založenú navrhovateľom, ktorý je vlastníkom rastliny pestovanej na pôde v árendovom vzťahu. Navrhovateľ má za to, že je žiaduce obmedziť odporcu vo výkone jeho konania v snahe predísť následným ďalším súdnym sporom medzi účastníkmi.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi z ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

V konaní sp.zn. 6C/80/2014 Združené poľnohospodárske družstvo Poltár podalo návrh na vydanie rozkazu na plnenie. Okresný súd Lučenec dňa 14.06.2015 vydal vo veci rozsudok, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zdržať sa zásahov do nájomného práva vykonávaného žalobcom na pozemkoch parc. reg. "E" evidovaná na mape určeného operátu v k.ú. Poltár a to parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXXmX, parc. č. XXX/X trvalé trávne porasty o výmere XXXXXmX, parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXmX a parc. č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXXmX, parc.č. XXX/X orná pôda o výmere XXXXXmX a to všetko do doby trvania nájomného vzťahu a to najmä tým, aby na tieto pozemky žalovaný žiadnym spôsobom nevstupoval, neobhospodaroval a nebral z nich úžitky. Taktiež súd rozhodol o trovách konania. Proti rozsudku podal dňa 02.09.2015 žalovaný odvolanie. V konaní sp.zn. 5C/146/2014 U.. O. M. podal dňa 09.10.2014 návrh voči Združenému poľnohospodárskemu družstvu Z. na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby sa odporca zdržal konania, ktorým by bránil navrhovateľovi vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti, užívaní nehnuteľností, vstupovania na tieto nehnuteľnosti a ich obhospodarovania týkajúce sa nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Poltár, odbor katastrálny na LV č. XXXX, na LV č. XXXX, na LV č. XXXX, na LV č. XXXX. Voči uzneseniu podal odporca odvolanie. Krajský súd v Banskej Bystrici v konaní sp.zn. 16Co/144/2015-99 dňa 23.02.2015 uznesenie Okresného súdu Lučenec vo výroku ktorým odporcovi uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil navrhovateľovi vykonávanie poľnohospodárskej činnosti v užívaní nehnuteľností, vstupovania na nehnuteľnosti a obhospodarovania nehnuteľností vedených na Okresnom úrade Poltár, odbor katastrálny na LV č. XXXX, LV č. XXXX a na LV č. XXXX potvrdil. Uznesenie Okresného súdu zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa konania, ktorým by bránil navrhovateľovi vo vykonávaní poľnohospodárskej činnosti užívať nehnuteľnosti, vstupovania na nehnuteľnosti a obhospodarovania nehnuteľnosti vedenej na Katastrálnom úrade Z., odbor katastrálny na LV č. 2340 zamietol. V konaní sp.zn. 6C/174/2014 U.. O. M. podal voči odporcovi Združené poľnohospodárske družstvo Z. návrh na ochranu proti neoprávneným zásahom do vlastníckeho práva. Konanie ešte skončené nebolo.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. veta prvá, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.1, písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa ods. 2 predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému, než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Zmyslom predbežného opatrenia je rýchla, i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov . Jeho vydanie však predpokladá aspoň osvedčenie danosti práva (návrhu) bez pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy, pričom neprejudikuje práva a záujmy účastníkov vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ktoré vyžadujú dočasnú úpravu, ak táto dočasná úprava je potrebná a ak sa neprímeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania. Súd musí uvážiť, či v dôsledku predbežného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma niektorému z účastníkov konania a či sú osvedčené aspoň základné skutočnosti umožňujúce záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť právna ochrana, aby bolo zrejmé, že v konaní vo veci nie je nárok očividne vylúčený. Predbežným opatrením možno niekoho obmedziť vo výkone jeho práv len v nevyhnutnom rozsahu a len dočasne tak, aby nariadené predbežné opatrenie nevyvolávalo hoci len dočasne taký stav, ktorý by vyvolával ďalšie spory medzi účastníkmi konania.

Z vyššie uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, to znamená, všetky skutočnosti nemusia byť dokázané, avšak musia byť aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana t.j. aby sa osvedčila danosť práva a zároveň, aby bolo preukázané, že hrozí nebezpečenstvo bezprostrednej hroziacej ujmy. V návrhu preto navrhovateľ musí osvedčiť dôvody na nariadenie predbežné opatrenia, čiže z návrhu musia vyplývať také skutočnosti, z ktorých súd prijme záver, že v danom prípade je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníka alebo, že v danom prípade je obava o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, tiež musí byť aspoň osvedčená dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a z návrhu musí vyplývať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovým a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to konštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd posúdil, že v danom prípade bol splnený zákonný predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia. Z pripojeného spisu 6C/174/2014 vyplýva, že navrhovateľ na predmetných pozemkoch založil úrodu pšenice, ktorú úrodu potrebuje v súčasnej dobe zobrať. Keďže sa súd stotožnil zo skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými navrhovateľom, návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel v plnom rozsahu.

Pokiaľ ide o trovy konania, súd vychádzal z ustanovenia § 145 O.s.p. podľa ktorého účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazu. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva, že v rozhodnutí o predbežnom opatrení súd o náhrade trov konania nerozhoduje a o trovách predbežného opatrenia rozhodne v rozsudku vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej , možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vchádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods.1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo, alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo aj také dôvody neexistovali,
- j) je odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.