

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 11C/142/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715205195  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Sabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2015:7715205195.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňa JUDr. Tatiana Sabadošová, v právnej veci žalobcu RWE Gas Slovensko, s.r.o. so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava 811 02, IČO: 44 291 809 zastúpeného GOREJ Legal, s.r.o. so sídlom Krmanova 14,040 01 Košice, IČO: 47 231 939 proti žalovanému Q. E., nar. XXXX.XXXX, naposledy bývajúcemu v Z. č. 2, toho času na neznámom mieste zastúpenej opatrovníčkou B. C., pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 577,48 € s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 577,48 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 408,91 € od 1.5.2014 do 21.5.2014, zo sumy 268,91 € od 22.5.2014 do zaplatenia a zo sumy 4,- € od 22.5.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 304,57 € od 1.10.2014 do zaplatenia a trovy konania v sume 34,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 247,86 € na účet právneho zástupcu žalobcu GOREJ Legal, s.r.o. advokátska kancelária a to všetko do troch od právoplatnosti rozsudku.

II. Z r u š u j e platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Michalovce č.k. 11C 142/2015-20 zo dňa 30.3.2015 v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 577,48 €, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 408,91 € od 1.5.2014 do 21.5.2014, zo sumy 268,91 € od 22.5.2014 do zaplatenia a zo sumy 4,- € od 22.5.2014 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 304,57 € od 1.10.2014 do zaplatenia poukazujúc na to, že žalovaný mu dlhuje túto sumu za odobratý plyn, ktorá mu bola vyúčtovaná faktúrou. Zároveň si uplatnil aj voči nemu nárok na zaplatenie úrokov z omeškania a náhradu trov konania.

Vo veci bol vydaný vyššie označený platobný rozkaz s tým, že tento sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, pretože sa nepodarilo zistiť jeho terajší pobyt. Z týchto dôvodov platobný rozkaz súd uznesením zrušil (§ 173 ods. 2 O.s.p.) a ustanovil mu pre toto konanie opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadřila.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že žalobca so žalovaným uzavreli dňa 26.9.2013 Zmluvu o združenej dodávke plynu - pre odberateľov kategórie domácnosti č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanému plyn na odberné miesto Z. č. X a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal pravidelne platiť za dodanú energiu v mesačných zálohách. Žalobca vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.3.2014 s lehotou splatnosti do 30.4.2014 žalovanému za odber

plynu za obdobie od 6.12.2013 do 18.3.2014 sumu 408,91 €. Tento uhradil túto sumu len čiastočne a to v sume 268,91 €. Na žiadosť žalovaného bol za účelom zaplatenia dlžnej sumy vytvorený plán splátok, ktorý však žalovaný nedodrжал. Poplatok za vytvorenie plánu splátok v sume 4,- e bol vyúčtovaný žalobcom žalovanému faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnú 21.5.2014. Žalobca ukončil na odbernom mieste dodávku plynu z dôvodu, že žalobca včas a riadne neuhradil svoje záväzky a vyhotovil faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 304,57 € za obdobie od 19.3.2014 do 24.7.2014 splatnú 30.9.2014. Ako vyplýva z vyjadrenia žalobcu žalovaný do dnešného dňa žalované sumy neuhradil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že žalovaná porušila zákonnú povinnosť vyplývajúcu jej z ust. § 49 ods. 1 písm. a/ zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, keď riadne a včas neuhradila cenu za dodávku plynu za vyššie uvedené obdobie. Súd teda žalobe, ktorá je dôvodná v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar. vlády SR č. 586/2008 Z.z. je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvého dňu omeškania s plnením dlhu.

Žalovaný svoj záväzok nesplnil a dostal sa do omeškania a z tejto právnej skutočnosti vznikol nárok žalobcovi pre priznanie úrokov z omeškania. Súd preto aj v tejto časti žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi aj úroky z omeškania, a to vo tak ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku v súlade s vyššie citovanými právnymi ustanoveniami.

Žalobca mal vo veci plný úspech a súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal mu náhradu trov konania v plnej výške. Súd priznal úspešnému žalobcovi trovy konania v sume 34,50 € za zaplatený súdny poplatok za podaný návrh. Právny zástupca žalobcu vyčíslil trovy právneho zastúpenia vrátane 20% DPH v sume 247,86 € takto:

- Prevzatie právneho zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 16.2.2015 podľa § 13a odsek 1 písm. a) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

21,58 € + 8,39 € režijný paušál, spolu: 29,97 €;

- Podanie na súd zo dňa 11.3.2015 - podanie vo veci samej podľa § 13a odsek 1 písm. c) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

21,58 € + 8,39 € režijný paušál, spolu: 29,97 €;

- Účasť na pojednávaní konanom dňa 4.9.2015 podľa § 13a odsek 1 písm. d) vyhlášky č. 655/2004 Z.z.:

21,58 € + 8,39 € režijný paušál, spolu: 29,97 €;

- Cestovné v súvislosti s pojednávaním dňa 4.9.2015 v sume 32,76 € (vypočítané pri spiatočnej vzdialenosti 121 km, priemernej spotrebe 8,2 l na 100 km, cene PHM 1,070 € za 1l; 10,62 € spotrebované pohonné hmoty a 22,14 € amortizácia vozidla)

- Náhrada za stratu času v súvislosti s pojednávaním dňa 4.9.2015 v sume 83,88 € (vypočítané za 6 začatých polhodín pri sume 13,98 € za každú začatú polhodinu)

Trovy právneho zastúpenia bez DPH v sume 206,55 €.

Tieto súd priznal v súlade s ust. § 10, 13a ods. 1 písm. a/, c/, d/, § 16, § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 (pätnástich) dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.